

Министерство образования и науки Смоленской области

Областное государственное автономное учреждение
«Смоленский региональный центр оценки качества образования»

Итоги
государственной итоговой аттестации
по образовательным программам
среднего общего образования
в Смоленской области
в 2024 году
(досрочный и основной периоды)

Смоленск
2024

Общее руководство:

В.В. Новиков, министр образования и науки Смоленской области.

Т.В. Шиляева, и.о. директора областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».

В сборнике представлен отчет о проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Смоленской области в 2024 году.

Основу сборника составляют аналитические отчеты председателей предметных комиссий по проверке экзаменационных заданий с развернутыми ответами, что позволяет провести сравнительный анализ результатов государственной итоговой аттестации за несколько лет.

Материалы предназначены для руководителей и специалистов органов управления образованием, специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования, обучающихся и их родителей (законных представителей), представителей общественности и средств массовой информации.

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) проводилась в соответствии с регламентирующими нормативно-правовыми документами.

Допуском к прохождению ГИА-11 является **итоговое сочинение (изложение)**.

Итоговое сочинение (изложение) проводилось 6 декабря 2023 года, 7 февраля, 10 апреля 2024 года.

В написании итогового сочинения (изложения) приняли участие **3620** человек. Итоговое сочинение писали **3551** участников, все справились с работой. Итоговое изложение писали **69** участников, все справились с работой.

Государственная итоговая аттестация проводилась в два периода: досрочный и основной.

Для проведения государственной итоговой аттестации в **досрочный период** было открыто **5 пунктов проведения экзаменов** (далее – ППЭ) на базе образовательных организаций города Смоленска.

Во всех ППЭ в досрочный период была применена технология передачи экзаменационных материалов по сети интернет, технология печати полного комплекта экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ и сканирования экзаменационных материалов в штабе и в аудиториях ППЭ.

В основной период в Смоленской области было открыто 46 ППЭ: на базе общеобразовательных организаций 29 ППЭ, в которых проводился единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) (из них в 4 ППЭ также сдавали государственные выпускные экзамены (далее – ГВЭ)); в одном ППЭ на базе ОГБОУ «Центр образования для детей с особыми образовательными потребностями г. Смоленска» ГИА-11 проходила только в форме ГВЭ; 5 ППЭ для сдачи ГВЭ – на базе учреждений УФСИН; на дому было открыто 11 ППЭ: 9 ППЭ для сдачи ЕГЭ, 2 ППЭ для сдачи ГВЭ.

ЕГЭ проводился по всем общеобразовательным предметам, за исключением испанского языка.

Во всех ППЭ основного периода, кроме ППЭ на дому и ППЭ на базе учреждений УФСИН, была применена технология передачи экзаменационных материалов по сети интернет, технология печати полного комплекта экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ, сканирование экзаменационных материалов осуществлялось в штабе и в аудиториях ППЭ.

Все аудитории пунктов проведения экзаменов были оборудованы видеонаблюдением в режиме онлайн (за исключением аудиторий со специализированной рассадкой, видеонаблюдение в них велось в режиме офлайн).

Все ППЭ (кроме ППЭ на дому) оснащены металлодетекторами и необходимой организационной техникой.

При проведении экзаменов в 2024 году было задействовано **1955** специалистов ППЭ, из них **46** руководителей ППЭ, **109** членов ГЭК, **1456** организаторов, **130** технических специалистов по работе с программным обеспечением, **50** технических специалистов по видеонаблюдению, **52** медицинских работника, **9** ассистентов. Для проверки экзаменационных материалов привлечены **235** членов предметных комиссий.

В качестве общественных наблюдателей в 2024 году прошли аккредитацию **106** человек. Общественным наблюдением были охвачены 100 % ППЭ.

1.1. Пункты проведения ГИА-11

ППЭ		ГИА-11		
		Всего ППЭ	ЕГЭ	ГВЭ
На базе ОО	МБОУ	29	29	4
	УФСИН	5		5
	ОГБОУ «Центр образования для детей с особыми образовательными потребностями г. Смоленска»	1		1
На дому		11	9	2
Всего		46	38	12

1.2. Количество участников ГИА-11 по категориям

Всего участников ГИА-11, зарегистрированных в РИС	3997	
Из них:	ЕГЭ	ГВЭ
выпускников текущего года	3552	74
выпускников прошлых лет	279	0
обучающихся иностранных образовательных организаций	35	0
обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования	42	0
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	9	0
обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	6	0
Итого:	3923	74

1.3. Количество участников ГВЭ-11

Предмет	Количество участников ГВЭ-11		
	всего	сдавших	не сдавших
Русский язык	65	65	0
Математика	65	64	1

1.4. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Год	Количество участников с ОВЗ
2020	25
2021	34
2022	51
2023	54
2024	54

1.5. Процент юношей и девушек

Участники ЕГЭ	Количество участников	Юношей		Девушек	
		количество	%	количество	%
Выпускники текущего года	3540	1635	46,19	1905	53,81
Выпускники прошлых лет	195	70	35,9	125	64,1
Обучающиеся иностранных образовательных организаций	19	8	42,11	11	57,89
Обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	35	6	17,14	29	82,86
Выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	6	3	50	3	50
Обучающиеся общеобразовательной организации, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	5	1	20	4	80
Всего участников	3800	1723	45,34	2077	54,66

1.6. Результаты ЕГЭ по учебным предметам

Предмет	Минимальное количество баллов	Количество выпускников текущего года	Сдавших	Не сдавших	% успеваемости
Русский язык	24	3561	3522	39	98,9
Математика профильная	27	1559	1452	107	93,1
Физика	36	606	591	15	97,5
Химия	36	452	386	66	85,4
Информатика	40	530	383	147	72,3
Биология	36	768	606	162	78,9
История	32	503	481	22	95,6
География	37	104	99	5	95,2
Английский язык	22	402	392	10	97,5
Немецкий язык	22	4	4	0	100
Французский язык	22	2	2	0	100
Обществознание	42	1654	1184	470	71,6
Испанский язык	22	0	0	0	0
Китайский язык	22	1	1	0	100
Литература	32	254	236	18	92,9
Математика базовая	3	2171	2026	145	93,3

1.7. Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по учебным предметам

Район/городской округ	Русский язык	Математика профильная	Математика базовая	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Китайский язык	Обществознание	Литература
Велижский	42	18	24	3	4	10	7	4	0	1	0	0	0	18	3
Вяземский	312	119	213	43	25	34	54	56	3	28	0	0	0	159	23
Гагаринский	144	54	99	16	22	19	31	16	1	15	0	0	0	57	11
Глинковский	15	4	13	0	5	0	7	2	0	0	0	0	0	8	1
г. Десногорск	140	95	55	44	11	37	17	15	3	22	0	0	0	47	4
Демидовский	42	14	29	5	9	5	16	8	1	2	0	0	0	16	2
Дорогобужский	77	26	54	10	15	4	16	17	0	6	0	0	0	42	7
Духовщинский	18	11	8	5	1	1	4	0	0	0	0	0	0	8	1
Ельнинский	34	9	27	3	1	2	9	5	2	1	0	0	0	22	1
Ершичский	22	1	21	0	0	0	4	8	1	0	0	0	0	14	3
Кардымовский	24	8	18	4	2	3	2	6	0	1	0	0	0	14	2
Краснинский	26	9	18	3	1	4	4	3	0	1	0	0	0	10	0
Монастырщинский	16	2	14	1	0	0	8	0	0	0	0	0	0	8	0
Новодугинский	34	17	19	11	0	4	4	5	1	3	0	0	0	17	2
Починковский	87	29	60	10	13	10	22	10	5	5	0	0	0	36	3
Рославльский	243	101	147	36	35	32	55	40	9	35	0	0	0	117	15
Руднянский	66	20	48	11	11	5	21	3	0	3	0	0	0	31	1
Сафоновский	142	55	91	14	15	20	38	23	6	17	0	0	0	87	4
Смоленский	120	52	73	22	13	12	32	11	6	6	0	0	0	53	6
Сычевский	33	12	24	5	7	2	10	3	4	0	0	0	0	15	5
Темкинский	7	1	9	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0
Угранский	17	5	12	2	0	2	2	1	1	0	0	0	0	8	4
Хиславичский	15	1	13	0	3	1	6	2	0	1	0	0	0	9	2
Холм-Жирковский	31	14	20	6	5	4	7	2	0	0	0	0	0	12	1
Шумячский	33	16	17	9	2	1	6	3	2	0	0	0	0	16	3
Ярцевский	157	49	113	23	19	10	28	32	1	17	0	0	0	73	19
г. Смоленск	1664	817	932	320	232	308	356	228	58	238	4	2	1	755	131
Смоленская область	3561	1559	2171	606	452	530	768	503	104	402	4	2	1	1654	254

1.8. Результаты ЕГЭ выпускников текущего года по русскому языку и математике

Район, город	Русский язык			Математика профильного уровня			Математика базового уровня		
	количество участников	количество сдавших	% сдавших	количество участников	количество сдавших	% сдавших	количество участников	количество сдавших	% сдавших
Велижский	42	42	100,0	18	18	100,0	24	24	100,0
Вяземский	312	311	99,7	119	108	90,8	213	200	93,9
Гагаринский	144	141	97,9	54	51	94,4	99	86	86,9
Глинковский	15	15	100,0	4	3	75,0	13	11	84,6
г. Десногорск	140	140	100,0	95	86	90,5	55	51	92,7
Демидовский	42	42	100,0	14	13	92,9	29	29	100,0
Дорогобужский	77	76	98,7	26	24	92,3	54	51	94,4
Духовщинский	18	18	100,0	11	10	90,9	8	8	100,0
Ельнинский	34	33	97,1	9	8	88,9	27	25	92,6
Ершичский	22	21	95,5	1	1	100,0	21	20	95,2
Кардымовский	24	24	100,0	8	8	100,0	18	15	83,3
Краснинский	26	25	96,2	9	9	100,0	18	15	83,3
Монастырщинский	16	16	100,0	2	2	100,0	14	14	100,0
Новодугинский	34	34	100,0	17	15	88,2	19	19	100,0
Починковский	87	86	98,9	29	29	100,0	60	56	93,3
Рославльский	243	238	97,9	101	94	93,1	147	144	98,0
Руднянский	66	66	100,0	20	20	100,0	48	46	95,8
Сафоновский	142	142	100,0	55	52	94,5	91	90	98,9
Смоленский	120	119	99,2	52	47	90,4	73	72	98,6
Сычевский	33	33	100,0	12	10	83,3	24	22	91,7
Темкинский	7	7	100,0	1	1	100,0	9	3	33,3
Угранский	17	17	100,0	5	5	100,0	12	12	100,0
Хиславичский	15	14	93,3	1	1	100,0	13	13	100,0
Холм-Жирковский	31	31	100,0	14	14	100,0	20	16	80,0
Шумячский	33	32	97,0	16	15	93,8	17	17	100,0
Ярцевский	157	155	98,7	49	47	95,9	113	108	95,6
г. Смоленск	1664	1644	98,8	817	761	93,1	932	859	92,2
Смоленская область	3561	3522	98,8	1559	1452	94,4	2171	2026	92,0

1.9. Распределение тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-99	100	Количество
Русский язык	24	14	21	25	173	471	793	860	531	414	234	25	3561
Математика профильная	27	25	47	86	193	104	251	226	416	180	26	5	1559
Физика	36	0	3	9	15	97	154	152	86	47	36	7	606
Химия	36	11	23	23	43	48	74	65	69	50	42	4	452
Информатика	40	28	43	42	61	85	95	62	74	34	6	0	530
Биология	36	7	32	68	117	128	130	101	116	59	10	0	768
История	32	5	6	11	79	89	107	64	70	47	21	4	503
География	37	1	1	3	3	26	26	27	9	7	1	0	104
Английский язык	22	0	10	8	15	33	59	72	84	73	45	3	402
Немецкий язык	22	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	4
Французский язык	22	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Китайский язык	22	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Обществознание	42	6	80	178	206	300	346	250	190	82	15	1	1654
Литература	32	5	5	8	17	56	94	31	22	10	4	2	254

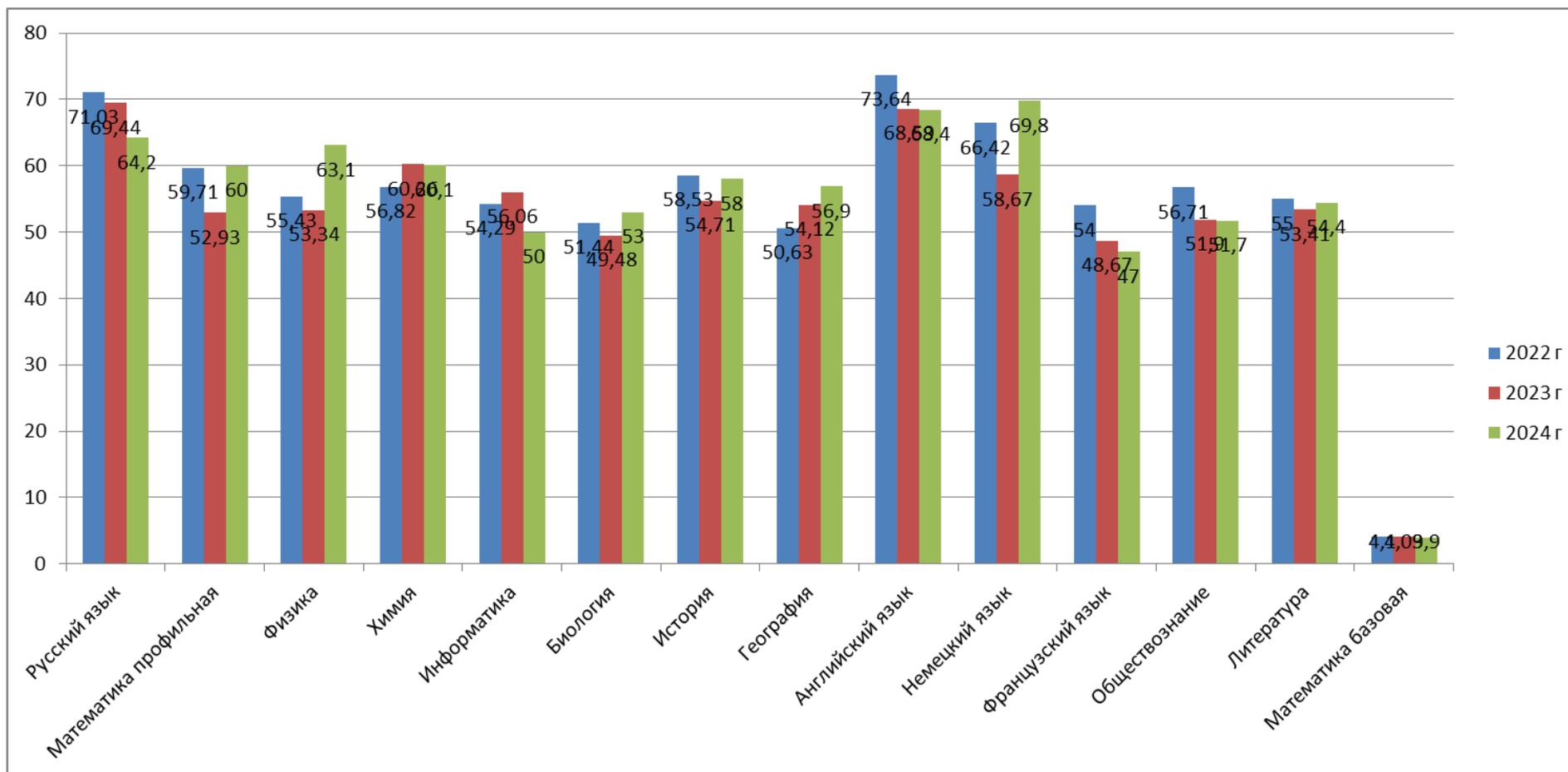
1.10. Процент распределения тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Русский язык	24	0,4	0,6	0,7	4,9	13,2	22,3	24,2	14,9	11,6	6,6
Математика профильная	27	1,6	3,0	5,5	12,4	6,7	16,1	14,5	26,7	11,5	1,7
Физика	36	0,0	0,5	1,5	2,5	16,0	25,4	25,1	14,2	7,8	5,9
Химия	36	2,4	5,1	5,1	9,5	10,6	16,4	14,4	15,3	11,1	9,3
Информатика	40	5,3	8,1	7,9	11,5	16,0	17,9	11,7	14,0	6,4	1,1
Биология	36	0,9	4,2	8,9	15,2	16,7	16,9	13,2	15,1	7,7	1,3
История	32	1,0	1,2	2,2	15,7	17,7	21,3	12,7	13,9	9,3	4,2
География	37	1,0	1,0	2,9	2,9	25,0	25,0	26,0	8,7	6,7	1,0
Английский язык	22	0,0	2,5	2,0	3,7	8,2	14,7	17,9	20,9	18,2	11,2
Немецкий язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	50,0	25,0	0,0
Французский язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Китайский язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Обществознание	42	0,4	4,8	10,8	12,5	18,1	20,9	15,1	11,5	5,0	0,9
Литература	32	2,0	2,0	3,1	6,7	22,0	37,0	12,2	8,7	3,9	1,6

1.11. Средний тестовый балл выпускников текущего года по учебным предметам

Район/городской округ	Русский язык	Математика профильная	Математика базовая	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Китайский язык	Обществознание	Литература
Велижский	67,07	68,78	4,08	65,33	44,25	63,10	49,43	44,25		96,00				44,28	60,67
Вяземский	63,07	55,72	3,82	65,14	64,76	43,82	51,59	53,32	70,67	65,25				49,55	55,57
Гагаринский	60,19	60,65	3,72	52,44	60,86	45,79	53,39	58,19	72,00	57,60				48,53	53,64
Глинковский	58,00	37,25	3,77		38,80		38,43	58,50						40,38	55,00
г. Десногорск	64,96	57,40	3,84	65,86	60,91	53,49	47,47	69,73	52,00	66,41				50,85	62,25
Демидовский	67,36	57,93	4,14	68,20	65,89	52,40	50,19	57,88	81,00	73,00				52,56	46,00
Дорогобужский	64,05	64,50	3,98	65,50	49,47	52,75	51,13	60,24		51,83				51,67	44,43
Духовщинский	57,11	42,09	3,63	42,40	40,00	27,00	46,75							48,25	32,00
Ельнинский	54,35	42,78	3,67	52,67	49,00	29,00	42,33	48,60	52,00	61,00				40,27	55,00
Ершичский	58,59	80,00	3,86				33,50	47,38	41,00					45,36	48,00
Кардымовский	63,21	62,00	3,56	63,00	73,00	66,33	75,00	54,33		62,00				39,36	61,00
Краснинский	65,62	61,22	3,72	67,67	100,00	43,75	51,25	77,67		75,00				50,00	
Монастырщинский	55,13	43,00	3,64	53,00			34,75							42,63	
Новодугинский	61,35	50,94	4,21	59,82		47,25	45,50	62,40	51,00	76,33				54,82	27,00
Починковский	59,37	60,21	3,78	59,90	43,31	44,10	49,45	57,90	59,40	66,00				52,03	47,33
Рославльский	65,93	61,73	4,19	60,83	60,17	48,13	53,33	61,23	57,56	67,97				57,67	56,47
Руднянский	59,00	59,90	3,96	59,18	55,82	61,00	50,10	56,67		65,00				40,94	5,00
Сафоновский	65,39	58,18	4,04	62,71	46,87	48,20	47,13	54,39	57,33	72,65				50,14	52,50
Смоленский	62,97	53,79	4,03	54,23	51,85	45,42	49,94	54,09	67,33	65,33				51,28	60,83
Сычевский	61,67	39,42	4,17	55,20	56,71	25,00	59,90	78,00	55,25					55,00	48,60
Темкинский	48,43	78,00	2,78		53,00		50,00							20,00	
Угранский	62,88	61,20	4,17	41,50		67,00	41,50	57,00	65,00					48,13	60,25
Хиславичский	63,07	64,00	4,54		70,67	51,00	55,83	61,50		90,00				55,33	65,00
Холм-Жирковский	64,03	57,00	3,75	56,33	77,40	56,50	56,71	78,00						51,75	89,00
Шумячский	56,61	57,06	4,18	46,33	61,00	88,00	50,00	49,67	73,50					46,44	62,33
Ярцевский	60,90	62,04	3,95	65,13	50,89	34,10	52,75	55,59	59,00	62,82				48,10	55,37
г. Смоленск	65,91	61,76	3,96	65,18	63,36	51,12	55,93	58,68	54,26	70,15	69,75	47,00	79,00	53,59	54,47
Смоленская область	64,21	59,96	3,94	63,11	60,10	50,04	52,95	57,97	56,91	68,45	69,75	47,00	79,00	51,66	54,37
Российская Федерация	63,88	62,55	<i>нет данных</i>	63,21	56,55	54,49	54,13	57,19	56,08	65,39	<i>нет данных</i>	<i>нет данных</i>	<i>нет данных</i>	55,05	60,92

1.12. Сравнение среднего тестового балла выпускников текущего года в 2022-2024 гг. в Смоленской области



1.13. Участники ЕГЭ, получившие 100 баллов в 2024 году

№ п/п	Учебный предмет	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование ОО
1.	Английский язык	1.	Гаврюшова Валерия Алексеевна	МБОУ «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова»
2.		2.	Горшкова Полина Анатолевна	МБОУ «СШ № 40»
3.		3.	Палагина Дарья Максимовна	МБОУ «Гимназия № 4»
4.	История	1.	Битюкова Екатерина Павловна	МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина»
5.		2.	Гончарук Александра Олеговна	МБОУ «СШ № 33»
6.		3.	Потапова Виктория Михайловна	МБОУ "СОШ № 9" г. Сафоново Смоленской области
7.		4.	Тилинина Маргарита Константиновна	МБОУ «Средняя школа № 8 имени Героя Советского Союза А.Ф. Щербакова» (г. Рославль)
8.	Литература	1.	Подгурская Дарья Алексеевна	ЧОУ «Смоленская Православная гимназия» Русской Православной Церкви
9.		2.	Рытьков Владислав Алексеевич	МБОУ «Средняя школа № 1 им. Ю.А. Гагарина»
10.	Математика профильная	1.	Баранов Александр Евгеньевич	ЧОУ «Смоленский физико- математический лицей ЯВИР при МИФИ и МЭИ»
11.		2.	Винник Александр Евгеньевич	МБОУ «СШ № 33»
12.		3.	Ермоловский Сергей Александрович	Выпускник прошлых лет
13.		4.	Жемчужная Юлия Денисовна	МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина»
14.		5.	Митрофанов Олег Дмитриевич	Выпускник прошлых лет
15.		6.	Пантюхин Иван Алексеевич	МБОУ «СШ № 29»
16.		7.	Сентяева Екатерина Владимировна	МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского»
17.	Обществознание	1.	Виссарионова Виктория Николаевна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г. Сафоново Смоленской области
18.	Русский язык	1.	Ансон Анастасия Владимировна	МБОУ «Средняя школа № 10» (г. Рославль)
19.		2.	Бояров Артем Андреевич	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Сафоново Смоленской области
20.		3.	Дзюба Мария Денисовна	МБОУ «Средняя школа № 10» (г. Рославль)

№ п/п	Учебный предмет	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование ОО
21.		4.	Зерниченко Ирина Игоревна	МБОУ «Средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Стерина» (г. Рославль)
22.		5.	Капустина Алина Михайловна	МБОУ Ельнинская средняя школа № 2 им. К.И. Ракутина
23.		6.	Кармазин Кристина Вячеславовна	МБОУ «СШ № 33»
24.		7.	Козупеева Софья Сергеевна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
25.		8.	Коршунова София Дмитриевна	МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского»
26.		9.	Костенкова Мария Сергеевна	МБОУ «СШ № 32 им. С.А. Лавочкина»
27.		10.	Кочкина Альбина Денисовна	ЧОУ «Смоленский физико-математический лицей ЯВИР при МИФИ и МЭИ»
28.		11.	Леонов Ярослав Игоревич	МБОУ «СШ № 40»
29.		12.	Масягина Ярослава Дмитриевна	МБОУ «Гимназия № 4»
30.		13.	Неведеева Мария Сергеевна	МБОУ Краснинская средняя школа Краснинского района Смоленской области
31.		14.	Нестерова Ксения Михайловна	МБОУ «СШ № 36 им. А.М. Городнянского»
32.		15.	Пантелеев Денис Сергеевич	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
33.		16.	Парменова Полина Руслановна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
34.		17.	Романенко Екатерина Андреевна	МБОУ «СШ № 37»
35.		18.	Сентяева Екатерина Владимировна	МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского»
36.		19.	Стефанова Вероника Сергеевна	МБОУ средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Российской Федерации И.В. Коробова г. Вязьмы Смоленской области
37.		20.	Студнева Арина Павловна	МБОУ средняя школа № 2 г. Вязьмы Смоленской области
38.		21.	Терещенко Александра Дмитриевна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
39.		22.	Тилинина Маргарита Константиновна	МБОУ «Средняя школа № 8 имени Героя Советского Союза А.Ф. Щербакова» (г. Рославль)
40.		23.	Чагарян Лилит Кареновна	МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина»
41.		24.	Щукин Александр	МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М.

№ п/п	Учебный предмет	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование ОО
			Алексеевич	Пржевальского»
42.		25.	Юталова Юлиана Дмитриевна	МБОУ средняя школа № 7 г. Ярцева
43.	Физика	1.	Веселова Мария Александровна	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
44.		2.	Зызыкин Степан Алексеевич	МБОУ «СШ № 33»
45.		3.	Ермолин Кирилл Николаевич	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
46.		4.	Казарян Тигран Ашотович	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
47.		5.	Карелин Данила Романович	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
48.		6.	Прохорова Алёна Максимовна	МБОУ «СШ № 28»
49.		7.	Симонов Алексей Алексеевич	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»
50.	Химия	1.	Злобин Илья Алексеевич	МБОУ средняя школа № 2 г. Вязьмы Смоленской области
51.		2.	Морозов Никита Сергеевич	МБОУ «Холмовская средняя школа имени Героя Советского Союза П.М. Михайлова» Холм-Жирковского района Смоленской области
52.		3.	Неведеева Мария Сергеевна	МБОУ Краснинская средняя школа Краснинского района Смоленской области
53.		4.	Титов Александр Алексеевич	МБОУ «СШ № 33»

1.14. Количество выпускников текущего года, получивших 100 баллов

Предмет	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Русский язык	26	34	35	36	14	25
Математика профильного уровня	3	2	1	1	0	5
Физика	2	0	1	0	0	7
Химия	10	8	7	6	4	4
Информатика	1	3	1	1	0	0
Биология	0	1	0	0	0	0
История	2	3	2	11	1	4
География	0	1	0	0	2	0
Английский язык	0	0	0	1	2	3
Обществознание	0	2	1	0	0	1
Литература	1	7	4	4	5	2
ИТОГО:	45	61	52	60	28	51

1.15. Количество выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2024 гг.

Предмет	Количество выпускников				
	2020	2021	2022	2023	2024
Русский язык	9	3	13	22	39
Математика профильного уровня	132	133	17	160	107
Физика	32	28	35	60	15
Химия	76	66	80	55	66
Информатика	30	18	91	66	147
Биология	155	145	130	174	162
История	40	38	26	50	22
География	9	0	16	12	5
Английский язык	1	5	5	7	10
Немецкий язык	0	2	0	1	0
Обществознание	372	501	315	0	470
Литература	17	0	11	459	18
Математика базового уровня	-	-	69	77	145

1.16. Доля выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2023 гг.

Предмет	Доля выпускников				
	2020	2021	2022	2023	2024
Русский язык	0,3	0,1	0,4	0,6	1,1
Математика профильного уровня	7,1	6,8	1,1	10,1	6,9
Физика	3,6	3,3	4,7	9,0	2,5
Химия	16,5	14,2	17,5	13,4	14,6
Информатика	11,3	5,5	22,3	15,0	27,7
Биология	17,9	17,4	16,8	23,2	21,1
История	7,3	7,1	5,2	10,0	4,4
География	11,4	0,0	13,9	10,0	4,8
Английский язык	0,2	1,1	1,1	1,7	2,5
Немецкий язык	0,0	15,4	0,0	33,3	0,0
Обществознание	19,6	25,9	17,5	0,0	28,4
Литература	7,0	3,1	4,3	7,2	7,1
Математика базового уровня	-	-	3,2	3,6	6,7

1.17. Количество поданных апелляций

Учебный предмет	Количество участников	Количество апелляций							
		поступивших				удовлетворенных			
		по процедуре		по результатам		по процедуре		по результатам	
		кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от кол-ва поданных апелляций	кол-во апелляций	% от кол-ва поданных апелляций
Русский язык	3647	0	0,00	18	0,49	0	0,00	13	72,22
Математика профильного уровня	1582	0	0,00	20	1,26	0	0,00	3	15,00
Физика	637	0	0,00	8	1,26	0	0,00	6	75,00
Химия	493	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Биология	831	0	0,00	6	0,72	0	0,00	2	33,33
История	520	0	0,00	1	0,19	0	0,00	1	100,00
География	108	0	0,00	3	2,78	0	0,00	0	0,00
Английский язык	427	0	0,00	4	0,94	0	0,00	1	25,00
Немецкий язык	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Французский язык	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Китайский язык	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Обществознание	1734	0	0,00	25	1,44	0	0,00	5	20,00
Литература	278	0	0,00	4	1,44	0	0,00	2	50,00
Математика базового уровня	2085	0	0,00	1	0,05	0	0,00	0	0,00
Информатика	555	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
ИТОГО	3866	0	0,00	90	2,33	0	0,00	33	36,67

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2024 году

*О.В. Ткачева, учитель МБОУ «Гимназия № 4»,
председатель региональной предметной
комиссии по русскому языку*

Единый государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Использованные в Смоленской области варианты КИМ по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2024 года и включали в соответствии со спецификацией задания разного уровня сложности.

Стоит отметить следующее, количество обучающихся иностранных образовательных организаций уменьшается: 13 (0,35%), в 2023 году 19 (0,52%), в 2022 – 33 (0,86%). Количество выпускников ОО, не завершивших СОО (не прошедших ГИА) уменьшается: 0 – 0,00%, в 2023 – 4 – 0,11%, в 2022 – 5 – 0,13%. Количество обучающихся 10 класса, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету незначительно: 2- 0,05%, в 2023 – 1 -0,03%, в 2022 – 0 – 0,00%.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году немного увеличилось по сравнению с предыдущим годом: 2022 г. – 3834 (96,07%), 2023 г. – 3641 (97,67%), 2024 г. – 3669 (95,20%). Однако процентное соотношение свидетельствует о сохранении тенденции к увеличению количества участников по сравнению с 2023 годом.

Поскольку изменилось общее количество участников ЕГЭ, изменилось и количество юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ: 2022 г. – юношей 1747 (45,57%), девушек – 2087 (54,43%), 2023 г. – юношей 1632 (44,90%), девушек – 2003 (55,10%), 2024 г. – юношей 1662 (45,57%), девушек – 1985 (54,43%). Процентное соотношение не претерпело существенных изменений, но необходимо отметить уменьшение (на 8,86%) количества юношей, участвующих в ЕГЭ по русскому языку.

Количество участников ЕГЭ по категориям в 2023 году следующее: 3546 выпускников текущего года, 18 выпускников, обучавшихся по программам СПО, 53 человека – выпускники прошлых лет, 19 человек – выпускники иностранных образовательных организаций, 4 человека – выпускники ОО, не завершившие СОО (не прошедшие ГИА). Как показывает статистика, существенные количественные изменения в составе участников ЕГЭ произошли по следующим категориям: в 2023 году уменьшилось количество выпускников, обучавшихся по программам СПО (на 4 человека), выпускников прошлых лет (на 22 человека). В 2024 г. было 3561

выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, а также 31 выпускник текущего года, обучавшихся по программам СПО, 62 человека – выпускники прошлых лет, 30 человек – участники ЕГЭ с ОВЗ, 13 человек – выпускники иностранных образовательных организаций. Выпускников, не завершивших СОО (не прошедших ГИА) в предыдущие годы, в 2024 году не было. Причина может заключаться в потребности в улучшении результатов ЕГЭ с целью реализации новых жизненных планов. Количество обучающихся иностранных образовательных организаций уменьшилось на 6 человек.

Из 3561 выпускников текущего 2024 года все являются выпускниками СОШ, такая же статистика была в 2023 году (все 3546 ВТГ являлись выпускниками СОШ).

В 2024 году большую часть всех участников ЕГЭ составляли выпускники города Смоленска – 1743 человек (47,51%). В 2024 году выпускники Вяземского района были в количестве 319 человек (8,69%), Рославльского района – 249 человек (6,79%), Сафоновского района – 143 человек (3,90%), Гагаринского района – 146 человек (3,98%), города Десногорска – 141 человек (3,84%), Ярцевского района – 1161 человек (4,39%), Смоленский район – 121 человек (3,30%). Наименьшее количество участников ЕГЭ было из Темкинского района – 7 человек (0,19%) и Глинковского района – 15 человек (0,41%), Хиславичского района 15 человек (0,41%). Из остальных районов области количество участников ЕГЭ колеблется от 112 до 17. Такое распределение количества участников ЕГЭ по городу Смоленску и районам сохраняется с незначительными колебаниями в ту или другую сторону на протяжении нескольких лет.

Анализируя динамику количества участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона, следует отметить, что:

- в 16 из 27 территориальных единиц доля участников ЕГЭ незначительно уменьшилась в 2024 году по сравнению с 2023 годом;

- в 11 территориальных единицах, наоборот, незначительно увеличилась в 2024 году по сравнению с 2023 годом.

В нормативных документах ЕГЭ, принятых на федеральном уровне, в 2024 году нет изменений. Экзамен по русскому языку является обязательным для получения аттестата.

Форс-мажорных обстоятельств, повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, нет.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку отмечены в следующих школах, в которых участники ЕГЭ получили от 81 до 100 баллов: ЧОУ «Смоленский ФМЛ при МИФИ» (72,22%) (отметим, что в этой ОО нет ВТГ, получивших менее 61 балла), МБОУ «СШ № 33» (58,82%) (однако есть доля (7,84%) тех, кто получил ниже 61 балла), СОГБОУ «Лицей имени Кирилла и Мефодия» также показал высокий результат в 2024 году, доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, 55,56%, однако есть доля (12,04%) тех, кто получил ниже 61 балла.

Следует отметить также школы, в которых высока доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов: МБОУ «СШ № 2» (64,71%), МБОУ «СШ № 31» (57,89%), МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (52,31%), МБОУ «СШ № 8» (53,33%).

Во всех школах, относящихся к данной группе ОО, нет участников ЕГЭ, не достигших минимального балла.

Количество школ, в которых участники ЕГЭ не достигли минимального балла, невелико: МБОУ «Открытая (сменная) школа» (36,36%), МБОУ «О(с)Ш № 1» (29,17%). Наименьшая доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, представлена в МБОУ «О(с)Ш № 1» (8,33%), МБОУ «О(с)Ш № 2» (0,00%), МБОУ «СШ № 23» (14,29%), МБОУ «Монастырщинская средняя школа имени А.И. Колдунова» (10,00%). Наименьшая доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, представлена в МБОУ «О(с)Ш № 1» (0,00%), МБОУ «О(с)Ш № 2» (0,00%), МБОУ Шаталовская СШ (0,00%), МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова» (0,00%), МБОУ Ельнинская СШ № 1 им. М.И. Глинки (0,00%), МБОУ «СШ № 23» (0,00%), МБОУ «Первомайская СШ» (0,00%).

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя статистику результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года, наблюдаем следующие тенденции:

1) незначительно увеличилась доля участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла: в 2022 – 0,39 %, 2023 – 0,63 %, в 2024 – 1,12 %. В 2024 году доля таких учащихся увеличилась на 0,47 % и стала 1,12%. Если смотреть в разрезе категорий участников, то это ВТГ, обучающиеся по программам СОО (1,10 %) и ВПЛ (1,61 %). Отметим, что уменьшилась доля участников ВПЛ на 0,28 %, доля участников экзамена с ОВЗ в 2024 – 0,00 %;

2) выросла в 2024 году доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов. Так, в 2023 году это было 26,72 %, что на 14,22 % меньше, чем в 2024 (40,94 %). В разрезе категорий участников ЕГЭ это ВТГ, обучающиеся по программе СПО (58,06 %) и участники экзамена с ОВЗ (36,67 %). Если сравнивать с данными 2023 года, то доля участников экзамена с ОВЗ в 2023 году уменьшилась на 5 %, доля участников ВТГ, обучающихся по программам СОО, увеличилась – на 13,62 %;

3) доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, незначительно снизилась по сравнению с 2023 годом: в 2023 г. – 45,56 %, в 2024 – 39,06 %. На долю этой группы в течение трех лет приходилось чуть меньше половины участников во всех категориях. Например, 38,71 % – ВТГ, обучающиеся по программе СОО, 39,06 % – ВТГ, обучающиеся по программам СПО, 38,71 % – ВПЛ, 40,00 % – участники экзамена с ОВЗ;

4) в 2024 году снизилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в 2022 г. – 26,84 %, в 2023 г. – 26,70 %, в 2024 г. – 18,90% (7,8 %), однако в сравнении с 2022 годом это уже значительно снижение – на 7,8 %. В разрезе категорий участников это ВТГ, обучающиеся по программам СОО (18,90 %) и ВПЛ (19,35 %). В сравнении с данными 2022 году в данной категории наметилось снижение доли участников ВТГ, обучающиеся по программам СОО, на 0,21 % (в 2022 г. – 27,17 %, в 2023 г. – 26,96 %, в 2024 – 3,23 %); участник экзамена с ОВЗ на 10,83% (в 2022 году – 25,71 %, в 2023 г. – 12,5 %, в 2024 – 23,33 %); уменьшилась доля ВТГ, обучающихся по программе СПО, на 7,88 % (в 2022 г. – 4,55 %, в 2023 г. – 11,11 %, в 2024 – 3,23 %) и ВПЛ на 3,29 % (в 2022 г. – 18,67 %, в 2023 г. – 22,64 %, в 2024 – 19,35 %);

5) увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов: в 2024 году 25 человек, что на 11 больше, чем в 2023 году (14 человек), в 2022 году (37 человек). Все ВТГ, обучающиеся по программе СОО: 15 человек из города Смоленск, 4 человека из Рославльского района, 2 человека из Вяземского района, по 1 человеку из Сафоновского, Ельнинского, Краснинского, Ярцевского районов.

б) снизились показатели среднего балла: в 2022 году – 70,8, в 2023 году – 69,29, в 2024 году – 64,2, что на 5,09 ниже, чем в предыдущем году.

Сравнительный анализ основных результатов по предмету по административным территориальным единицам показывает, что средний тестовый балл выпускников текущего учебного года по Смоленской области 64,2, что незначительно выше среднего балла по Российской Федерации (63,88), однако в Смоленской области есть АТЕ, в которых средний балл выше среднего балла по РФ: город Смоленск – 65,9, Велижский район – 67,1, Дорогобужский район – 64,1, Демидовский район – 67,4, Краснинский район – 65,6, Рославльский район – 65,9, Сафоновский район – 65,4. Самый низкий средний балл – Темкинский район (48,4).

Наибольшая доля участников, не набравших минимальный балл, приходится на город Смоленск в 2024 – 0,57%, это на 0,35% меньше, чем в 2023 году, в 2023 – 0,22%, это на 0,04% меньше, чем в 2022 г. – 0,26%. Также обращают на себя внимание следующие АТЕ:

- Вяземский, Гагаринский, Дорогобужский, Ельнинский, Ершичский, Рославльский, Руднянский, Краснинский, Починковский, Смоленский, Хиславичский, Шумячский, Ярцевский районы – отрицательная динамика: доля участников, не набравших минимального балла, от 0,03%, до 0,11%;

- в сравнении с 2023 годом (0%) увеличилась доля участников экзамена, не набравших минимальный балл, в следующих АТЕ: Дорогобужский – 0,03%, , Ельнинский – 0,03%, Ершичский, Рославльский – 0,14%, Руднянский – 0,03%, Краснинский – 0,03%, Починковский – 0,03%, Смоленский – 0,03%, Хиславичский – 0,03%, Шумячский – 0,03%, Ярцевский – 0,03%,

- положительная динамика в Гагаринском районе с 0,03% в 2022 году до 0,11% в 2023 году, в 2024 году 0,08%.

- отрицательная динамика в Рославльском районе с 0,03% в 2023 году, в 2024 0,14%.

Возможными причинами отрицательной динамики могут быть отсутствие отслеживания успешности каждого обучающегося во время учебного процесса, отсутствие организации индивидуальной работы на диагностической основе, отсутствие адресной помощи обучающимся, отсутствие системы повторения изученного.

По указанным АТЕ проанализируем тенденции в группе участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 81 до 99 баллов:

1) город Смоленск – положительная динамика. Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 81 до 99 тестовых баллов, понизилась с 14,61 % (2023 г.) до 10,58 % (2024 г.); однако увеличилось количество человек, получивших 100 баллов, с 14 до 25;

2) положительную динамику по этому показателю продемонстрировали Демидовский район с 0,19% (2023) до 0,25% (2024), Ершичский с 0,4% (2023) до 0,08% (2024), Новодугинский с 0,14% (2023) до 0,22% (2024).

3) отрицательную динамику можно увидеть в следующих показателях: незначительно уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в Вяземском районе с 1,84% до 1,55 %; г. Десногорск 1,32% (2023) до 0,63% (2024), Дорогобужский 0,63% (2023) до 0,30% (2024), Рославльский с 2,02% (2023) до 1,39% (2024), Сафоновский с 1,21% (2023) до 0,79% (2024).

В остальных АТЕ незначительные расхождения от 0,01% до 0,03% в сторону увеличения или снижения.

Возможно, причиной снижения результата ЕГЭ по русскому языку в указанных выше АТЕ и г. Смоленске оказалось отсутствие дифференцированной работы в классе и ориентация учебного процесса на успешного обучающегося.

5 учебных заведений, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, указаны в перечне 2022, 2023 2024 годах. Это МБОУ Ельнинская СШ № 1 им. М.И. Глинки, МБОУ «О(с)Ш № 2», МБОУ «Открытая школа», ОГБОУИ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус», МБОУ СОШ № 5 город Вязьма Смоленской области.

В перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, попали в 2022 году 8 школ из Смоленска, в перечне 2023 года их нет, 7 улучшили результаты и не попали в перечень 2023 года повторно, однако одна школа снова оказалась в перечне (МБОУ «О(с)Ш № 2»). В перечне оказались и другие школы города Смоленска: МБОУ «СШ № 1», МБОУ «СШ № 22». В 2024 году в перечень вошли МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова», МБОУ «СШ № 9», МБОУ Шаталовская СШ, МБОУ «Средняя школа № 2», МБОУ «СШ № 23», МБОУ Монастырщинская средняя школа имени А.И. Колдунова, ОГБОУИ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус», МБОУ Дорогобужская СОШ № 1, МБОУ «СШ № 18», МБОУ «СШ № 38», МБОУ СОШ № 5 г. Вязьмы Смоленской области, МБОУ «РСШ № 1», МБОУ «Первомайская СШ», МБОУ «СШ № 1», МБОУ «СШ № 24». Особенно настораживает отрицательная динамика ОГБОУИ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус», которое третий раз в перечне ОО с низкими показателями.

Возможно, одним из факторов, влияющим на результат, является недостаток кадров (даже в городах и поселках городского типа), а он влечёт за собой увеличение нагрузки учителя русского языка. И это становится причиной того, что у многих учителей не хватает времени на организацию сопровождения обучающихся, исходя из индивидуальных способностей обучающихся, уровня их компетентностей. Отсутствует адресность и необходимое обучающемуся дозирование содержания для формирования умения, навыка. Вторая причина – это сами участники. Чаще всего не набирают минимального балла обучающиеся, которые не прикладывают усилий для получения знаний и умений, стремясь получить их в готовом виде. Решение проблемы перемещается на более ранние периоды обучения. Деятельностное участие, ситуация успеха формируют успешного обучающегося, способного и на ЕГЭ показать достойный результат.

Стабильно высокие результаты в течение 2022, 2023, 2024 годов показывают МБОУ Верхнеднепровская СОШ № 3, ЧОУ «Смоленская Православная гимназия», СОГБОУ «Лицей имени Кирилла и Мефодия», МБОУ «СШ № 33» (г. Смоленск), ЧОУ «Смоленский ФМЛ при МИФИ», МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (г. Смоленск), МБОУ «Гимназия № 4» (г. Смоленск), МБОУ «Холмовская СШ», МБОУ «СШ № 9» (г. Сафоново).

Причин положительной стабильности результатов ОО много. Назовем несколько основных: высокий уровень квалификации учителей русского языка и литературы, серьезная работа каждого учителя с учениками, проводимые ежегодно курсы повышения квалификации с широким спектром обсуждаемых проблем преподавания русского языка, высокий уровень организации деятельности школы и подготовки к ЕГЭ со стороны организаций федерального и регионального уровня.

Однако необходимо отметить наметившиеся в 2024 г. незначительные отрицательные тенденции:

- 1) к увеличению количества участников ЕГЭ, не достигших минимального балла;
- 2) к снижению уровня среднего тестового балла;
- 3) к уменьшению количества участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов;

Из изложенного можно сделать вывод: уровень подготовки по русскому языку в регионе незначительно снизился по сравнению с 2023 годом, количество участников экзамена, получивших 100 баллов, увеличилось.

Вероятно, причинами такого результата являются:

- недостаточный объём дифференцированной работы в классе и ориентация учебного процесса на определённую категорию обучающихся;
- отсутствие индивидуального сопровождения обучающихся, исходя из результатов диагностик, индивидуальных способностей обучающихся, уровня их компетентностей;
- отсутствие отслеживания успешности каждого обучающегося во время учебного процесса с целью погружения его в зону ближайшего развития компетентностей и закрепления навыков работы в зоне актуального развития;
- отсутствие системы повторения изученного.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание контрольных измерительных материалов 2024 года по русскому языку, как и в предыдущие годы, охватывает широкий спектр заданий, направленных на выявление степени усвоения учащимися основных правил грамматики, орфографии и пунктуации, умения работать со словом в тексте и с текстом в целом, степени владения различными компетенциями.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, каждая часть предваряется описанием специфики выполнения заданий, заполнения бланков, указанием на отведенное для работы время (3,5 часа, т.е. 210 минут).

Часть 1 включает в себя 26 заданий (23 задания – базовый уровень, 3 задания – повышенный уровень), предполагающих краткие ответы. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Данные формы краткого ответа предполагают широкое варьирование типов заданий, реализованных в КИМ. Приведем несколько примеров: выбор точно обозначенного количества правильных ответов из нескольких предложенных (задания № № 4, 7, 24 и др.), выбор самостоятельно определенного количества правильных ответов из нескольких предложенных (задания № № 11, 17, 21, 23 и др.), запись самостоятельно сформулированного ответа (задания № № 1, 5, 21 и др.), поиск правильного ответа по обозначенной орфограмме (задания № № 9, 13, 15 и др.), поиск орфограмм и пунктограмм, определяющих правильный ответ (задания № № 10, 14, 18 и др.).

В этой части экзаменационной работы содержится отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяют владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью, участники экзамена должны продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1) В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал.

2) Изменена система оценивания ответов на задания 8 и 26.

3) Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

4) Скорректированы критерии оценивания выполнения задания 27.

5) Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50 баллов.

6) заданиям 3, 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнёнными перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных

средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. В задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3);

7) в задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь);

8) в задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов);

9) в задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 3 до 2);

Часть 2 включает в себя одно задание № 27 с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Это задание полностью (К1-К12) проверяет усвоение учебного материала на базовом уровне сложности. В 2023 году изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 5 до 3). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка». Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К6, К12.

Все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют следующие умения: опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; осуществлять свободное владение языком в разных условиях общения, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

Анализ выполнения заданий КИМ

ЕГЭ по русскому языку включает материал по нескольким темам, изучаемым в курсе русского языка.

1. Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте: задание № 3 (проверяемый элемент содержания «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (стилистический анализ текста)»); задание № 1 (проверяемый элемент содержания «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»); задание № 22 (проверяемый элемент содержания «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»); задание № 23 (проверяемый элемент содержания «Функционально-смысловые типы речи»); задание № 25 (проверяемый элемент содержания «Средства связи предложений в тексте»); задание № 26 (проверяемый элемент содержания «Речь. Языковые средства выразительности». Задания № № 1, 22, 23, 25, 26 имеют базовый уровень сложности.

2. Культура речи, лексика русского языка: задание № 2 (проверяемый элемент содержания «Лексическое значение слова»); задание № 4 (проверяемый элемент содержания «Орфоэпические нормы (постановка ударения)»); задание № 5 (проверяемый элемент содержания «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)»); задание № 6 (проверяемый элемент содержания «Лексические нормы»); задание № 7 (проверяемый элемент содержания «Морфологические нормы (образование форм слов)»); задание № 8 (проверяемый элемент содержания «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления»); задание № 24 (проверяемый элемент содержания «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»). Все задания имеют базовый уровень сложности.

3. Орфографические нормы русского языка: задание № 9 (проверяемый элемент содержания «Правописание корней»); задание № 10 (проверяемый элемент содержания «Правописание приставок»); задание № 11 (проверяемый элемент содержания «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме суффиксов -Н-/-НН-)»); задание № 12 (проверяемый элемент содержания «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»); задание № 13 (проверяемый элемент содержания «Правописание НЕ и НИ»); задание № 14 (проверяемый элемент содержания «Слитное, дефисное, раздельное написание слов»); задание № 15 (проверяемый элемент содержания «Правописание -Н-и –НН-в различных частях речи»). Все задания имеют базовый уровень сложности.

4. Пунктуационные нормы русского языка: задание № 16 (проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами»); задание № 17 (проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)»); задание № 18 (проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»); задание № 19 (проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»); задание № 20 (проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»). Все задания имеют базовый уровень сложности.

Задание № 27 (проверяемый элемент содержания: «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации»). Это задание имеет базовый уровень сложности. Выполнение задания № 27 предполагает наличие у выпускников следующих умений:

- умение создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;

- умение применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;

- умение применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;

- умение соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Приведем данные о самых высоких и самых низких результатах выполнения заданий по тематическим группам в сопоставлении с результатами предыдущих лет.

1. Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте.

Самый высокий результат достигнут при выполнении задания № 2 («Лексикология и фразеология. Лексический анализ слова») – 79,30%. В группе не преодолевших минимальный балл – 76,15%, в группе от минимального до 60 баллов – 69,55%, в группе от 61 до 80 баллов – 83,75%, в группе от 81 до 100 баллов – 93,16%. Полученный результат частично совпадает с результатом 2023 года. Самый низкий результат по заданию № 23 («Информативность текста. Виды информации в тексте») – 44,82%. В группе не преодолевших минимальный балл – 17,95%, в группе от минимального до 60 баллов – 31,76%, в группе от 61 до 80 баллов – 76,08%, в группе от 81 до 100 баллов – 72,07%.

2. Культура речи, лексика русского языка.

Самый высокий результат достигнут при выполнении задания № 7 («Основные морфологические нормы современного русского языка»): средний процент выполнения – 84,98%. В группе не преодолевших минимальный балл – 46,15%, в группе от минимального до 60 баллов – 75,03%, в группе от 61 до 80 баллов – 90,51%, в группе от 81 до 100 баллов – 97,33%. Высокий процент выполнения задания говорит об успешной работе учителей по формированию базовых знаний по морфологии. Высок результат, полученный при выполнении задания № 6 («Лексические нормы») – 67,57%. В группе не преодолевших минимальный балл – 15,38%, в группе от минимального до 60 баллов – 48,97%, в группе от 61 до 80 баллов – 76,06%, в группе от 81 до 100 баллов – 93,31%. В 2022, 2023 годах это задание было тоже самым рейтинговым в этой группе, этому способствует продуманная работа над паронимами и предложенный словарь паронимов.

Самый низкий результат получен при выполнении задания № 4 («Орфоэпические нормы (постановка ударения»): средний процент выполнения – 48,55%. В группе не преодолевших минимальный балл – 10,26%, в группе от минимального до 60 баллов – 27,37%, в группе от 61 до 80 баллов – 53,85%, в группе от 81 до 100 баллов – 85,74%. Трудности могут быть связаны с тем, что в ответ нужно выписать несколько слов.

3. Орфографические нормы русского языка.

Самый высокий результат достигнут при выполнении задания № 9 («Правописание гласных и согласных в корне»): средний процент выполнения – 74,56%. В группе не преодолевших минимальный балл – 25,64%, в группе от минимального до 60 баллов – 57,00%, в группе от 61 до 80 баллов – 84,47%, в группе от 81 до 100 баллов – 94,95%.

Самый низкий результат, как и в 2023 году, получен при выполнении задания 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»): – 34,63%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от

минимального до 60 баллов – 13,24%, в группе от 61 до 80 баллов – 37,60%, в группе от 81 до 100 баллов – 76,82% (это самый низкий результат у этой группы, если анализировать все задания).

4. Пунктуационные нормы русского языка.

Самый высокий результат достигнут при выполнении задания № 19 («Знаки препинания сложном предложении»): средний процент выполнения – 76,94%. В группе не преодолевших минимальный балл – 20,51%, в группе от минимального до 60 баллов – 59,26%, в группе от 61 до 80 баллов – 86,70%, в группе от 81 до 100 баллов – 98,37%. Данное задание ни в 2022, ни в 2023 году не выходило на этот уровень, но планомерная, продуманная работа над обособлением оборотов и продуманная система повторения в 11 классе привела к хорошим результатам.

Самый низкий результат продемонстрирован при выполнении заданий по пунктуации: задание № 16 («Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами») – 40,66%. В группе не преодолевших минимальный балл – 2,56%, в группе от минимального до 60 баллов – 14,75%, в группе от 61 до 80 баллов – 49,03%, в группе от 81 до 100 баллов – 81,72%. В 2022, 2023 годах именно это задание в этой группе было с самым низким показателем – 47,82%. В предыдущие годы процент выполнения 16 задания был значительно выше: в 2021 году – 96,89%. Возможно, такое значительное понижение процента выполнения этого задания объясняется изменением формулировки и спектра предъявляемого языкового материала в задании № 16 в 2024 году.

Второе задание с низким результатом задание № 21 («Пунктуационный разбор») – средний балл 40,10%. В группе не преодолевших минимальный балл – 5,13%, в группе от минимального до 60 баллов – 13,72%, в группе от 61 до 80 баллов – 47,81%, в группе от 81 до 100 баллов – 83,36% (это тоже самый низкий балл в этой группе). Тема «Синтаксис и пунктуация простого и сложного предложения» изучается в 8 и 9 классе, задание 21 вызывает трудности у участников экзамена, это задание повышенного уровня.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Задание 27 (базовый уровень) (проверяемый элемент содержания: «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации»).

Самый высокий результат достигнут по ряду критериев:

K1 («Формулировка проблем исходного текста»): средний процент выполнения – 98,60%. В группе не преодолевших минимальный балл – 17,95%, в группе от минимального до 60 баллов – 98,77%, в группе от 61 до 80 баллов – 100%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%. Отметим, что в двух последних группах все

участники правильно выполнили задание. В 2023 году процент по этому заданию был 98,76%, в 2022 году процент по этому заданию был чуть ниже (97,63);

К11 («Соблюдение этических норм») – 98,40%, в 2023 – 98,08%, в 2022 – 98,49%. В группе не преодолевших минимальный балл – 15,18%, в группе от минимального до 60 баллов – 98,56%, в группе от 61 до 80 баллов – 99,78%, в группе от 81 до 100 баллов – 100,00%;

К12 («Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»): средний процент выполнения – 93,18%. В группе не преодолевших минимальный балл – 15,38%, в группе от минимального до 60 баллов – 89,92%, в группе от 61 до 80 баллов – 96,05%, в группе от 81 до 100 баллов – 98,81%;

К3 («Отражение позиции автора исходного текста») – 96,43%, в 2023 – 95,85%, в 2022 г. – 94,21%. В группе не преодолевших минимальный балл – 7,69%, в группе от минимального до 60 баллов – 94,31%, в группе от 61 до 80 баллов – 99,42%, в группе от 81 до 100 баллов – 100,00%;

К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») – 90,51%, в 2023 – 91,88%, в 2022 году – 92,02%. В группе не преодолевших минимальный балл – 5,13%, в группе от минимального до 60 баллов – 84,16%, в группе от 61 до 80 баллов – 95,47%, в группе от 81 до 100 баллов – 98,96%.

Данные результаты частично совпадают с результатами, полученными в предыдущие годы. Стабильно в течение трех лет сохраняется высокий процент по К1 и К11.

Самый низкий результат получен по К8 («Соблюдение пунктуационных норм»): 51,43%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0,85%, в группе от минимального до 60 баллов – 25,70%, в группе от 61 до 80 баллов – 62,09%, в группе от 81 до 100 баллов – 88,06%. В 2023 году это же задание имело самый низкий результат – 52,17%, в 2022 году это же задание имело самый низкий результат – 54,09%.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году показал, что обучающиеся разных категорий по-разному справлялись с предложенными заданиями. Так, **успешно** были выполнены следующие задания первой части:

- задание № 7 «Морфологические нормы» – 92%,
- задание № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» – 92%,
- задание № 6 «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)» – 85%,
- задание № 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» – 85%,
- задание № 2 «Лексическое значение слова» – 82%.
- задание № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» - 55%
- задание № 5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» 75%
- задание № 9 «Правописание гласных и согласных в корне» 84%

- задание № 13 «Правописание *не* и *ни*» 52%
- задание № 17 «Знаки препинания при обособлении» 69%
- задание № 18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» 52%
- задание № 24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» 67%

Перечисленные задания относятся к базовому уровню, из заданий профильного уровня наиболее успешно было выполнено 26 задание (61,71%).

Из заданий второй части (развернутый ответ – сочинение, все задания базового уровня) наиболее успешно были выполнены

- ✓ задание № 27 К1 «Формулировка проблем исходного текста» – 98,60%,
- ✓ задание № 27 К11 «Соблюдение этических норм» – 98,60%,
- ✓ задание № 27 К3 «Отражение позиции автора по проблеме исходного текста» – 96,43%,
- ✓ задание № 27 К6 «Богатство речи» - 96,29%
- ✓ задание № 27 К12 «Соблюдение фактологической точности» – 93,18%.
- ✓ задание № 27 К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» - 90,51%
- ✓ задание № 27 К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» - 83,99%
- ✓ задание № 27 К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» - 76,62%
- ✓ задание № 27 К7 «Соблюдение орфографических норм» - 70,95%
- ✓ задание № 27 К9 «Соблюдение грамматических норм» - 67,23%
- ✓ задание № 27 К10 «Соблюдение речевых норм» - 69,70%
- ✓ задание № 27 К8 «Соблюдение пунктуационных норм» - 51,43%

Выделим задания, которые вызвали затруднения и были выполнены **менее успешно**:

задание № 4 «Нормы ударения в современном русском литературном языке» 48,55%

- ✓ задание № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – 34,63%,
- ✓ задание № 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 40,66%,
- ✓ задание № 21 «Пунктуационный анализ предложения» - 40,10%

Перечисленные задания относятся к базовому уровню, из заданий повышенного уровня можно выделить задание № 21 «Пунктуационный анализ» с самым низким средним процентом выполнения – 40,10%.

Отметим, что в 2024 году среди **заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50%** можно выделить следующие: задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий») 34,63%, задание № 4 («Орфоэпические нормы») 48,55%, При выполнении **заданий повышенного уровня участники экзамена получили более 15 баллов**, самый низкий результат представлен в задании № 21 («Пунктуационный разбор») – 40,10%.

При выполнении заданий с кратким ответом (№ № 1-26) базового уровня нижняя граница среднего процента большинства заданий (№ № 1-26) равна 34,63%, верхняя граница 84,98%. Данные результаты по тематическим разделам следующие: в разделе «Орфографические нормы русского языка» – 34,63%, в разделе «Пунктуационные нормы русского языка» – 40,10%, в разделе «Культура речи, лексика русского языка» – 61,71%, в разделе «Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте» – 44,82%.

В группах с разными уровнями подготовки результаты распределяются иначе.

В группе не преодолевших минимальный балл при выполнении заданий базового уровня нижняя граница среднего процента в разделе «Орфографические нормы русского языка», «Пунктуационные нормы русского языка», «Культура речи, лексика русского языка», «Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте» – 0,00 %.

В группе набравших от минимального до 60 баллов при выполнении заданий базового уровня нижняя граница среднего процента в разделе «Орфографические нормы русского языка» – 13,24% (задание № 12), в разделе «Пунктуационные нормы русского языка» – 13,72% (задание № 21), в разделе «Культура речи, лексика русского языка» – 21,37% (задание № 8), в разделе «Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте» – 34,16% (задание № 3).

В группе набравших от 61 до 80 баллов при выполнении заданий базового уровня нижняя граница среднего процента большинства заданий в разделе «Орфографические нормы русского языка» – 37,69% (задание № 12), в разделе «Пунктуационные нормы русского языка» – 47,81% (задание № 21), в разделе «Культура речи, лексика русского языка» – 53,85% (задание № 4), в разделе «Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте» – 46,08% (задание № 23).

В группе набравших от 81 до 100 баллов при выполнении заданий базового уровня нижняя граница среднего процента большинства заданий в разделе «Орфографические нормы русского языка» – 76,82% (задание № 12), в разделе «Пунктуационные нормы русского языка» – 81,72% (задание № 16), в разделе «Культура речи, лексика русского языка» – 85,74% (задание № 4), в разделе «Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте» – 72,07% (задание № 23).

Задание 27. Проверяемый элемент содержания «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации». Все критерии задания № 27 относятся к базовому уровню сложности. При выполнении этого задания (критерии К1-К12) нижняя граница среднего процента равна 67,23.

1. Содержание сочинения (К1 – К4). При подведении итогов следует иметь в виду: если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно одну из проблем исходного текста и получает 0 баллов по К1, то следующие три критерия (К2, К3, К4) также оцениваются 0 баллов.

Результат выполнения задания № 27 по критерию К1 «Формулировка проблем исходного текста» в 2024 году составил 98,60% (для сравнения в 2023 году было 98,76%, в 2022 году это было 97,63%), в группе не преодолевших минимальный балл – 17,25%, в группе от минимального до 60 баллов – 98,77%, в группе от 61 до 80 баллов – 100%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

Результат выполнения задания № 27 по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» – 76,62% (для сравнения в 2023 году результат 80,05%, в 2022 году это было 73,59%), в группе не преодолевших минимальный балл – 3,42%, в группе от минимального до 60 баллов – 63,83%, в группе от 61 до 80 баллов – 83,32%, в группе от 81 до 100 баллов – 94,70%.

Результат выполнения задания № 27 по критерию К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 96,43% (в 2023 результат был 95,85%, в 2022 году 94,21%), в группе не преодолевших минимальный балл – 7,69%, в группе от минимального до 60 баллов – 94,31%, в группе от 61 до 80 баллов – 99,42%, в группе от 81 до 100 баллов – 100,00%.

Результат выполнения задания № 27 по критерию К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 90,51% (в 2023 году – 89,73%, в 2022 году – 92,02%), в группе не преодолевших минимальный балл – 5,13%, в группе от минимального до 60 баллов – 84,16%, в группе от 61 до 80 баллов – 95,47%, в группе от 81 до 100 баллов – 98,96%.

В сравнении с показателями 2023,2022 годов выросли показатели по критериям К3, К4, незначительно снизился показатели К1, К4.

2. Речевое оформление сочинения (К5 – К6).

Результат выполнения задания по критерию К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 83,99% (в 2023 – 82,94%, в 2022 г. – 84,51%), в группе не преодолевших минимальный балл – 6,41%, в группе от минимального до 60 баллов – 73,83%, в группе от 61 до 80 баллов – 90,91%, в группе от 81 до 100 баллов – 96,21%.

Результат выполнения задания по критерию К6 «Точность и выразительность речи» – 96,29% (в 2023- 70,60%, в 2022 г. – 72,09%), в группе не преодолевших минимальный балл – 2,56%, в группе от минимального до 60 баллов – 94,51%, в группе от 61 до 80 баллов – 99,28%, в группе от 81 до 100 баллов – 99,41%. При подведении итогов следует иметь в виду: высший балл по этому критерию не зависит от высшего балла по К10. По этим критериям обозначилось незначительное повышение результатов.

3. Грамотность (К7 – К12)

Результат выполнения задания по критерию К7 «Соблюдение орфографических норм» –70,95% (в 2023 - 72,27%, в 2022 г. – 70,17%), в группе не преодолевших минимальный балл – 0,85%, в группе от минимального до 60 баллов – 51,74%, в группе от 61 до 80 баллов – 81,09%, в группе от 81 до 100 баллов – 95,69%.

Результат выполнения задания по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» –51,43% (в 2023 - 52,17 %, в 2022 г. – 54,09%), в группе не преодолевших минимальный балл – 0,85%, в группе от минимального до 60 баллов – 20,52%, в группе от 61 до 80 баллов – 52,61%, в группе от 81 до 100 баллов – 83,26%.

Результат выполнения задания по критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» – 66,55% (67,12 % в 2022 г.), в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе от минимального до 60 балла – 25,70%, в группе от 61 до 80 баллов – 62,09%, в группе от 81 до 100 баллов – 88,06%.

Результат выполнения задания по критерию К10 «Соблюдение речевых норм» –69,70% (в 2023 - 68,54%, 69,04% в 2022 г.), в группе не преодолевших минимальный балл – 2,56%, в группе от минимального до 60 баллов – 55,73%, в группе от 61 до 80 баллов – 76,02%, в группе от 81 до 100 баллов – 90,79%.

Результат выполнения задания по критерию К11 «Соблюдение этических норм» –98,40% (в 2023- 98,08%, в 2022 г. – 98,49%), в группе не преодолевших минимальный балл – 15,38%, в группе от минимального до 60 баллов – 98,36%, в группе от 61 до 80 баллов – 99,78%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

Результат выполнения задания по критерию К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» –93,18% (в 2023 - 91,88% , в 2022 году – 94,94%), в группе не преодолевших минимальный балл – 15,38%, в группе от минимального до 60 баллов – 89,92%, в группе от 61 до 80 баллов – 96,05%, в группе от 81 до 100 баллов – 98,81%.

Следует отметить, что в 2024 году произошло незначительное повышение результатов по критериям К3, К5, К6, К10, К11, К12; только по критериям К7, К8 (орфографические нормы и соблюдение пунктуационных норм) произошло повышение результатов.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Результаты выполнения тестовой части (задания № № 1-26) и задания № 27 свидетельствуют о том, что школьники в целом и школьники с разным уровнем подготовки больше всего допускали ошибки при выполнении заданий по орфографии и пунктуации в тестовой части и по пунктуации при написании сочинения. Зафиксировано также много грамматических и речевых ошибок.

Анализ результатов 2024 года показал недостаточно высокий уровень сформированности **орфографических** умений и навыков.

Уровень выполнения заданий по орфографии (**№ № 9–15**) в целом ниже, чем в 2023, 2022 годах, но по-прежнему есть задания, с которыми экзаменуемые справляются успешно. Такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и несформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведется в течение длительного времени с начальных и до старших классов.

В 2024 году экзаменуемыми недостаточно хорошо (30%, в 2023 – 48%) усвоены нормы правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 12).

Пример задания № 12.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..*ций*, (они) гон..*тся* (за мячом)
- 2) закле..*шь*, неслыш..*мый*
- 3) помож..*шь*, движ..*мый*
- 4) засе..*нное* (поле), подта..*вший* (снег)
- 5) брызж..*ций* (искрами), (птицы) щербеч..*т*

В 2024 году на 10,74% снизился процент выполнения задания № 10 «Правописание приставок»: в 2022 году – 70,85%, а в 2023 году – 54,79%, в 2024 – 44%.

Пример задания № 10.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) (камень) пр..ткновения, пр..держатъ (дверь), пр..смотреть (за ребенком)

2) бе..пробудный (сон), во..кликнуть, бе..вкусный

3) сверх..нтуция, под..грал, под..нтегральный

4) ад..ютант, ин..екция (раствора), кон..юктура

5) р..зговор, р..писание, ..социальное (явление)

Выполнение данного задания требует от выпускников знаний и навыков по нескольким орфограммам, кроме того, отсутствие умения правильно ориентироваться в составе слова, применять теоретические знания по фонетике, невнимательное отношение к словам с традиционным написанием приводит к невысоким результатам. Причиной неудачного выполнения данных заданий может служить и невнимательность участника экзамена, который неверно прочитал его: «Запишите номерА ответов»: выписал цифру, а не цифры.

Вызвало затруднение у выпускников 2024 года задание № 14 (47%), проверяющее умение делать верный выбор в написании слитного, дефисного, раздельного написания слов, например: «Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов.

1) *Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит (НА)ВСТРЕЧИ (ВО)ВРЕМЯ.*

2) *(ОТ)ТОГО берега отошла лодка, которая (В)СЛЕДСТВИЕ сильного течения не смогла пристать к берегу.*

3) *Вера, которая была на (ПОЛ)ГОЛОВЫ выше сестры, всегда носила одну и ту же причёску: она зачёсывала волосы (НА)ЗАД.*

4) *Стены ТАК(ЖЕ), как и потолок, были (С)НАЧАЛА оштукатурены, а после расписаны художником.*

5) *Нельзя идти (НА)ПЕРЕКОР природе, ЧТО(БЫ) не сожалеть впоследствии о результатах».*

В 2022 году процент выполнения задания был на 12,47% выше, чем в 2023 году (58,40%). Это обусловлено тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается не только на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Задание № 15 традиционно является сложным для выпускников. Несмотря на то, что в школьной программе ему уделяется много внимания, оно требует от пишущего знаний и навыков не только по орфографии, но и по морфемике, словообразованию, морфологии. Пробелы в знаниях по перечисленным разделам сказываются и на результатах выполнения этих заданий. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку орфографических правил, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слово по составу. Причиной неудачного выполнения данного задания может служить и невнимательность участника экзамена, который неверно прочитал его: выписал цифры, где нужно поставить НН, когда как в задании требовалось Н.

Все эти знания порой остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма. Анализ результатов выполнения задания № 27 (критерий К7) показал, что в 2024 году показатели незначительно снизились – 70,94% (в 2023 году – 72,27%).

Хочется отдельно сказать о типичных орфографических ошибках, допущенных при выполнении задания № 27. Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением; словарной лексики, при дифференциации на письме частиц НЕ–НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий и наречных выражений, в падежных окончаниях имен существительных, при правописании Н–НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов.

Следует обратить на этот факт особое внимание, ведь формирование и развитие языковой компетенции выпускников, овладение ими орфографическими нормами русского литературного языка – задача не отдельно взятых уроков по орфографии, а их системы. Учителям необходимо своевременно выявлять пробелы, планировать и организовывать орфографическую работу на каждом уроке, вводить разнообразные формы и виды контроля (орфографический диктант, орфографическая разминка, орфографический разбор и др.).

Анализ результатов 2024 года показал недостаточно высокий уровень сформированности **пунктуационных** умений и навыков.

Уровень выполнения заданий по пунктуации (**№ № 16–21**) в целом на том же уровне, что в 2023 и в 2022 году, но есть задания (**№ № 16,18,19,20**), с которыми экзаменуемые справились лучше, чем в 2023 г. На протяжении ряда лет задания № 17 и № 21 входили в число тех, результаты выполнения которых были ниже или чуть выше среднего уровня. И в 2023, и в 2022 гг. показатели были одними из самых низких.

В разделе «Пунктуация» самым сложным для выполнения у экзаменуемых с разным уровнем подготовки оказалось задание № 16 «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 40,66%.

Еще в 2022 году были изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала задания № 16. Скорее всего, именно это вызвало такой низкий процент выполнения этого задания. В 2023 году это задание тоже оказалось самым сложным для участников экзамена. В 2024 проблемой остается постановка знаков препинания при однородных членах, соединенных повторяющимися союзами, пропуск первого союза в ряду повторяющихся при однородных членах

Пример задания № 16.

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.
- 2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.
- 3) Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи.

4) То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.

5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Второе место по сложности занимает задание № 21 «Пунктуационный анализ» – 40,10 %, что на 0,14 % больше, чем в 2023 году.

Пример задания № 21.

Найдите предложения, в которых запятая(ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2) Чтобы найти ответ, учёные используют современную технику крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3) Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперёд. (4) Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5) Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6) Участники проекта учёные из 30 стран уже более 10 лет исследуют Океан. (7) Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8) По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9) «Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», вспоминает один из руководителей проекта.

«Пунктуационный разбор». В задании необходимо найти предложения, в которых конкретный знак препинания (запятая, тире, двоеточие) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Это задание повышенного уровня, требует знания большого объема теоретического материала. Оно было введено в КИМ в 2022 году, но навык его выполнения пока не выработался.

В 2024 году с заданиями № 19 и № 20, проверяющие навык постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении и сложном предложении с разными видами связи экзаменуемые справились лучше, чем в 2023 г.

Пример задания № 19 (76,94%, (59,45%, что на 17,49% больше, чем в 2023 году)

Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Зеркало маяка собирало в пучок (1) столько солнечного света (2) что могло сжигать корабли (3) которые (4) плыли далеко в море.

Пример задания № 20 (50,10%, что на 2,44% больше, чем в 2023 году)

Расставьте недостающие знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

У меня осталось одно-единственное предположение (1) и (2) если оно неверно (3) то других объяснений тому (4) что случилось (5) я, пожалуй, не найду.

Результаты выполнения пунктуационных заданий у большинства выпускников свидетельствуют о сформированности знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о достаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

При написании сочинения (задание № 27) непонимание структуры предложения, неумение вычленять компоненты, осложняющие его, привели (даже при возможности самостоятельно строить предложение) к большому количеству пунктуационных ошибок. Наибольшие затруднения вызывала постановка знаков препинания при причастных оборотах и деепричастных оборотах, приложениях, вводных словах, в сложноподчиненном и бессоюзном сложных предложениях, в сложном предложении с разными видами связи. Это полностью повторяет перечень тех правил, недостаточное усвоение которых проявилось при выполнении тестовой части. Отсутствие навыков вычленения составных частей предложения, отсутствие понимания существующих между ними связей является одной из причин появления типичных ошибочных ответов и ошибок в письменной работе. Устранение этой причины – один из возможных путей устранения указанных ошибок.

В разделе «Культура речи» самыми сложными для выполнения у школьников с разным уровнем подготовки оказались задания № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (48,55%) и № 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (53,50%). Оба задания соотносятся с усвоением языковых норм орфоэпии, орфографии и пунктуации, входящих в лингвистические уровни «Морфология» и «Синтаксис». Экзаменуемые по-прежнему демонстрируют недостаточно высокий уровень владения грамматически правильной речью в условиях создания собственного речевого высказывания (задание № 27).

По критерию К9 «Грамматические ошибки» в 2024 – 48,55%, (в 2023 - 66,55%) только экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок, несмотря на тот факт, что все виды ошибок разбираются и анализируются в задании № 8 в 2024 – 53,50%, (результат 2023 года – 73,06%). Это обусловлено особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется ростом разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, социальных диалектов, в стилистическом снижении современной устной и письменной речи, в заметной вульгаризации бытовой сферы общения.

Среди часто встречающихся **грамматических** ошибок выделяются:

- нарушение норм управления;
- отсутствие зависимого слова при глаголе или отглагольных словах;
- нарушение видовременной соотнесенности сказуемых;
- неверное употребление деепричастий и деепричастных оборотов;
- ошибки в употреблении существительных;
- неверное употребление однородных членов;
- неверное словообразование;
- нарушение согласования различных конструкций;
- ошибки в построении сложного предложения;
- нарушение границ предложения.

Приведем несколько примеров типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ в 2024 году при написании сочинения.

Грамматические ошибки:

- *Случилось это на этюде в Русском музее.*

- Мы растем, а с нами появляются новые маленькие деревья, цветочки и прочая красота.

- Одна из проблем, поставленная Борисом Петровичем Екимовым в тексте, это красота родной природы, ее значение в жизни человека.

- Я обязательно посету эту галерею еще раз.

- Недолго разглядывая картину, мне стало спокойнее, усталость стала ощущаться не так выражено.

В разделе «Анализ текста» самым сложным для выполнения у школьников с разным уровнем подготовки оказалось задание № 23 (44,82%) (в 2023 – 51,07%). «Функционально-смысловые типы речи» и задание № 3 (54,51%) (в 2023 – 55,12%) «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», задание № 25 (51,05%) (в 2023 – 46,95%) «Логико-смысловые отношения между предложениями».

Задание № 3 – задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста, входит в КИМ третий год. Оно относится к заданиям профильного уровня, требует хорошей лингвистической подготовки. Формулировки вариантов ответов далеко не простые, экзаменуемому придется не раз перечитать, чтобы просто понять смысл фразы, характеризующей текст.

В задании № 23 (функционально-смысловые типы речи) экзаменуемому необходимо было выбрать верные утверждения из пяти предложенных. При выполнении этого задания учащиеся должны определить функционально-смысловой тип речи (повествование, описание, рассуждение) и проанализировать смысловые фрагменты с точки зрения соотносимости частей (например, предложение 41 указывает на причину того, о чем говорится в предложениях 39 и 40).

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Задание № 27 с развёрнутым ответом в ЕГЭ по русскому языку позволяет выявить степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных коммуникативных умений. Это задание направлено на создание сочинения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся.

Задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, является заданием базового уровня и позволяет выявить, насколько успешно были сформированы в процессе изучения русского языка метапредметные навыки и умения. Для оценки его выполнения разработана система, включающая 12 критериев, предусматривающих оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3.

На основе анализа результатов выполнения заданий части 2 можно сделать вывод о том, что в целом выявленный уровень выполнения задания с развернутым ответом является высоким, все результаты значительно выше 50%. Однако оно по-прежнему требует дополнительных усилий со стороны учителей и обучающихся в формировании умений и навыков по созданию собственного речевого высказывания. Следует отметить, что по критериям К3, К4, К5, К6, К8, К9, К10, К12 и К11 количественные показатели выполнения в 2024 году незначительно выше показателей 2023 года, по остальным критериям следует отметить незначительное понижение К1, К2, К7. Однако анализ сочинений показывает, что данный вид работы вызывает серьезные затруднения у экзаменуемых. Проанализируем успешность выполнения задания 27 по критериям оценивания. (К1-К6, К10-К12).

К1. Формулировка проблем исходного текста.

Экзаменуемый должен (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировать одну из проблем исходного текста. Предлагаемые для анализа тексты отличаются друг от друга по степени сложности. Несмотря на высокий процент выполнения задания по критерию К1 (98,60%), (в 2023 – 98,76%), следует отметить, что при обозначении проблемы, поднятой автором прочитанного текста, экзаменуемые прибегают к расширению или сужению проблем исходного текста, а попытки конкретизации (чего требуют последующие критерии) показывают неглубокое, а часто и поверхностное понимание текста, что приводит к снижению баллов по критериям К2. В соответствии с критериями оценки данного сочинения получение балла по критерию К1 предполагает возможность получения баллов по критериям К2–К4, а следовательно, выставление экспертом 0 по критерию К1 влечёт за собой симметричное оценивание нулём по критериям К2–К4. Таким образом, хорошо сформированное умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, прежде всего, проявляется при написании развернутого ответа.

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

В целом уровень коммуникативных навыков участников экзамена по-прежнему остается достаточно высоким: выпускники успешно формулируют проблему исходного текста и комментируют ее. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые осведомлены о том, что является комментарием к поставленной проблеме, и в целом овладели навыком его написания. При этом в некоторых работах все же наблюдалась подмена комментария пересказом текста или простым цитированием фрагментов.

Сложным для восприятия и анализа оказался текст Е.Л. Богата: сложные рассуждения автора приводили экзаменуемых к противоречивым рассуждениям и выводам. Приведем некоторые проблемы, выделяемые экзаменуемыми в предложенном для анализа тексте: проблема понимания счастья, формирования отношения к другому человеку, понимания смысла и цели жизни человека, влияние произведений литературы на человека, изменения жизненных ценностей в современном обществе.

Хотелось бы рекомендовать учителям при прочтении текстов обращать внимание учеников на глубокое, медленное прочтение текста, выделение микротем,

выделение главных и второстепенных сюжетных линий, формировать способность анализировать явное и скрытое содержание.

Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка (как правило, выпускники прошлых лет), хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения, и допускались фактические ошибки. Ряд сочинений показывает, что не все выпускники выдерживают связь «проблема – комментарий – позиция автора – отношение к позиции автора». По-прежнему встречались такие сочинения, где заявлялась одна проблема, а позиция автора ей не соответствовала. Или вообще проблема одна, комментарий не к ней, позиция автора ни к одному, ни к другому не имеет отношения, отношение к позиции автора снова соотносится с проблемой. Именно по этим причинам процент выполнения этого задания не является высоким – 76,62% (в 2023 – 80,05 %).

При подготовке к написанию сочинения педагогам следует рекомендовать вдумчиво анализировать данные из текста, четко проследить связь между проблемным вопросом, авторской позицией по нему и соответствующими примерами-иллюстрациями.

К3. Отражение позиции автора исходного текста

Учащиеся должны были верно сформулировать позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Процент выполнения по данному критерию достаточно высок 96,43%, (95,85% в 2023 г). При этом он ниже, чем процент выполнения по критерию К1. Это может быть объяснено тем, что по верно определенной проблеме экзаменуемый не смог понять и правильно сформулировать позицию автора. В некоторых случаях в качестве основной выделяется одна проблема, а позиция приводится по другой, тоже присутствующей в тексте.

К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Экзаменуемый должен сформулировать и обосновать свое отношение к позиции автора текста. В 2024 – 90,51%, процент выполнения по данному критерию высокий, но ниже, чем в прошлом году (в 2023 г. – 89,73%, в 2022 г. – 92,02%,). Ошибки, связанные с обоснованием своего мнения, часто обусловлены либо недостаточным объемом читательского опыта, либо неумением правильно интерпретировать данные культурно-исторического или личностного опыта.

Круг произведений, из которых черпались примеры для обоснования своего отношения к позиции автора, ограничен: «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя, «Обломов» И.А. Гончарова, «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Война и мир» Л.Н. Толстого. К сожалению, большинство приведенных примеров из литературных произведений были на уровне пересказа, иногда с фактическими ошибками. В сочинениях часто преобладал наивно-реалистический подход к прочитанному. В качестве обоснования приводились произведения не только из школьной программы, но и выходящие за ее пределы, что свидетельствует о широком кругозоре экзаменуемых: Рэй Брэдбери «Вельд» и «Улыбка», Дэниел Киз «Цветы для Элджернона» (к сожалению, таких работ очень мало). Однако следует ответить, что чаще участники экзамена прибегали к

примерам из личного жизненного опыта, мало кто привлекал материал других школьных дисциплин.

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Процент выполнения по данному критерию незначительно повысился в 2024 году – 83,99%, по сравнению с 2023 годом (82,94% в 2023 г., 84,51% в 2022 г.). Случаи нарушения абзацного членения выявлялись редко, хотя встречались работы, представляющие собой один абзац, но логические ошибки все еще встречаются в работах. При этом как логические квалифицируются композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения: лишние общие рассуждения; отсутствующие или неудачные переходы между предложениями. Например, часто комментарий к сформулированной проблеме начинается сразу с фактических данных из текста. Заключительная часть работы подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог.

Отсутствие логической связи между предложениями или частями текста становится результатом неумелого использования заученных клише, которые предлагаются учителями. Выпускники часто не в состоянии видоизменить готовый шаблон под предлагаемый текст.

К6, К10. Речевое оформление сочинения

Отсутствие привычки читать является причиной большого количества речевых ошибок. К сожалению, современные школьники мало знакомятся с образцовыми литературными текстами, в которых представлены разнообразные конструкции, демонстрирующие богатство русского языка. Много говорится о необходимости работы по развитию речи. Трудно научить речевой грамотности без так называемого «чувства языка», которое вырабатывается только в процессе чтения высокохудожественной литературы. Ориентация выпускников на использование в сочинениях клише привела, с одной стороны, к словам и фразам из канцелярского стиля, приведем примеры: *«Из всего вышесказанного...»*; *«Обобщая все вышесказанное...»*; *«В заключение подчеркну...»*; *«В данном тексте...»*. С другой стороны, школьники прибегали к привычному разговорному стилю.

Наиболее типичными нарушениями лексических норм стали:

- тавтология;
- употребление слов в несвойственном значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- плеоназм;
- смешение конкретной и абстрактной лексики;
- неверное употребление местоимений.

Приведем несколько примеров типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ в 2024 году при написании сочинения.

Речевые ошибки:

- *Художники смогли ему открыть глаза, на всю эту красоту, и дали понять, что мир благодаря природе выглядит по-другому.*

- *В таком образом, каждый человек может увидеть свою иную точку зрения благодаря художником.*

- Автор даёт понять, что искусство учит человека смотреть на обычные вещи.

- Показанная автором проблема говорит о влиянии искусства на человека.

- Распутин раскрывает проблему примером про отдых.

- Она была для нее неотъемлемой частью красоты.

К11. Соблюдение этических норм.

На протяжении последних лет процент выполнения задания 27 К11 достаточно высок, участники экзамена следят за использованным материалом, стараются давать объективные оценки, что позволяет избегать этических ошибок. В 2024 году процент выполнения этого задания составил 98,40% (в 2023 г. – 98,08%), однако отметим, что доля тех, кто не преодолевает минимальный балл по этому заданию достаточно большая – 15,38%.

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

По критерию фактологической точности (К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала, поэтому процент выполнения этого задания на протяжении последних лет высокий – 93,18% (в 2023 г. – 91,88%). Часто такие ошибки допускаются потому, что произведения являются только материалом для обоснования отношения к позиции автора: выпускники не преследуют цели помнить сюжет и систему персонажей в деталях, а передают лишь позицию автора, «оформленную» фактами из произведения. Порой для экспертов становится очевидно, что экзаменуемый не читал указываемое в сочинении произведение или не знает героев, деталей описываемых событий, слышал о нем из уст учителя или одноклассников.

Отметим, что критерии К11 и К12 успешно проверяют такие метапредметные навыки, как навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

О степени усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности можно судить по результатам, полученным при выполнении заданий с кратким ответом, то есть тестовых заданий (№ № 1-26), и задания № 27 с развернутым ответом (К1-К12). Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности считается достаточным, если процент выполнения заданий базового уровня не ниже 50.

По заданиям тестовой части (№ № 1-26) школьники всех уровней подготовки справились с заданиями базового уровня сложности. Однако количество элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточным, невелико (как правило, колеблется от одного до двух) в двух группах участников ЕГЭ: не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального до 61 балла.

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что усвоение подавляющего большинства элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Нормы орфографии, пунктуации, грамматики, культуры речи, построения текста – темы, изучению которых в школе традиционно уделяется самое серьезное внимание. Выполняя эти задания, участник ЕГЭ демонстрирует умение соотнести

полученные знания по той или иной теме с предложенным для анализа словом, грамматической формой слова, предложением, текстом, умение выявить художественные особенности текста. Все это способствует умению соблюдать нормы речевого поведения при написании сочинения по предложенному тексту.

Нижняя граница среднего процента, равная 2024- 51,43%, (в 2023 – 52,17%), достигнутая при выполнении задания с развернутым ответом, свидетельствует о том, что учащиеся при подготовке к экзамену в достаточной степени усвоили требования, предъявляемые к творческой работе (сочинению), и смогли реализовать свои знания, справиться с поставленными задачами. Большую роль при выполнении задания № 27 сыграла возможность самостоятельно подбирать слова и создавать синтаксические конструкции, вследствие чего школьники сумели избежать большого количества орфографических, грамматических, речевых и других ошибок.

Следует отметить наличие совпадающих проверяемых элементов содержания / умения, успешно выполненных при работе над заданиями как с кратким (задания № № 1-26), так и развернутым (задание № 27, КК1-12) ответом базового уровня. Это свидетельствует о достаточно прочном усвоении тем, являющихся общими для обоих типов заданий.

Статистическая обработка и анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в Смоленской области, полученные в результате высокие средние баллы по большинству заданий свидетельствуют о том, что при выполнении почти всех как тестовых заданий, так и критериев задания № 27 все школьники региона в целом продемонстрировали такой уровень усвоения почти всех необходимых элементов содержания / умений и видов деятельности, который можно считать достаточным.

Усвоение элементов содержания / умений и видов деятельности нельзя считать достаточным, если процент выполнения заданий базового уровня ниже 50.

При достаточном усвоении почти всех необходимых элементов содержания / умений и видов деятельности всеми школьниками в целом существуют, однако, и такие, усвоение которых нельзя считать достаточным.

В разделе «Орфография» тестовой части все задания (№ № 9-15) относятся к базовому уровню. Самый низкий средний процент выполнения (34,63%) имеет задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»): в группе не преодолевших минимальный балл нет результатов выше 50%, в группе от минимального до 60 баллов – 13,24% (в 2023 г. – 48%), (задание № 10), 51,47% (в 2023 г. -36,85%), (задание № 12), в группе от 81 до 100 баллов нет результата ниже 50%.

В разделе «Пунктуация» тестовой части все задания (№ № 16-20) относятся к базовому уровню. Самый низкий средний процент выполнения имеет задание № 16 (40,66%). В группе не преодолевших минимальный балл нет результатов выше 50%, в группе от минимального до 60 баллов – 14,75% , (задание № 21 относится к повышенному уровню сложности), 40,10% (в 2023 г. – 40,24%), в группе от 61 до 80 баллов – 47,81%.

В разделе «Культура речи, лексика русского языка» тестовой части все задания (№ № 1-8, 24) относятся к базовому уровню сложности. Самый низкий средний результат (48,55%) достигнут при выполнении задания № 4, в группе не преодолевших минимальный балл самый низкий результат (10,26%) получен при

выполнении задания № 4, в группе от минимального до 60 баллов (27,37%, в 2023 г. – 34,77%) , в группе от 61 до 80 баллов нет результата ниже 50% (53,85), в группе от 81 до 100 баллов нет результата ниже 50% (85,74%).

В разделе «Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте» тестовой части задания № 2, 22, 23 относятся к базовому уровню сложности. Самый низкий средний результат 44,82%, (в 2023 г. – 46,95%) получен при выполнении задания № 23 «Информативность текста. Виды информации в тексте». В группе не преодолевших минимальный результат – № 23 (17,95%, в 2023 г. – 9,09%) , в группе от минимального до 60 баллов – 31,76% (в 2023 г. – 31,84%), в группе от 61 до 80 баллов – № 23 46,08% (в 2023 г. – 49,78%), в группе от 81 до 100 баллов нет результата ниже 50% – 72,07% (в 2023 г. – 72,78 %).

Задание № 27 полностью относится к заданиям базового уровня сложности. Самый низкий средний процент выполнения 51,43 % (в 2023 г. -52,17 %) показан К8 («Соблюдение пунктуационных норм»). В группе не преодолевших минимальный балл нет результата ниже 50 %, в группе от минимального до 60 баллов – К8 52,70 %, (в 2023 г. - 20,52 %), в группе от 61 до 80 баллов и в группе от 81 до 100 баллов нет результата ниже 50 %.

Представленный перечень элементов содержания / умений и видов деятельности позволил выделить две группы участников ЕГЭ:

1) группа не преодолевших минимального балла, в которой имеются результаты выполнения заданий базового уровня сложности ниже 50 %;

2) часть школьников, получивших от минимального до 60 баллов, поскольку в этой группе также имеются результаты выполнения заданий базового уровня ниже 50 %. В группе от 61 до 80 баллов результаты выполнения заданий базового уровня ниже 50 % встречаются всего в четырех заданиях (№ № 4, 16, 21, 23). В группе от 81 до 100 баллов результаты выполнения заданий базового уровня ниже 50 % отсутствует.

Статистическая обработка и анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года свидетельствуют о том, что элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, также присутствуют, однако эти результаты были продемонстрированы небольшим процентом участников ЕГЭ.

Изменение успешности выполнения заданий разных лет по одной теме можно рассмотреть на примере темы «Орфографические нормы русского языка».

В 2024 году наивысший результат получен при выполнении задания № 9 «Правописание корней» – 74,56% (в группе не преодолевших минимальный балл – 25,64%, в группе от минимального до 60 баллов – 57,00%, в группе от 61 до 80 баллов – 84,47%, в группе от 81 до 100 баллов – 94,95%).

В 2023 году наивысший результат получен при выполнении задания № 9 ««Правописание корней»» – 71,49% (в группе не преодолевших минимальный балл – 9,09%, в группе от минимального до 60 баллов – 46,33%, в группе от 61 до 80 баллов – 74,49%, в группе от 81 до 100 баллов – 92,27%).

В 2022 году наивысший результат был также получен при выполнении задания № 9 ««Правописание корней»» – 70,59% (в группе не преодолевших

минимальный балл – 37,50%, в группе от минимального до 60 баллов – 69,08%, в группе от 61 до 80 баллов – 90,61%, в группе от 81 до 100 баллов – 97,37%).

Можно наблюдать незначительное повышение показателя по сравнению с 2023 годом, но это задание все равно остается в перечне наиболее успешно выполненных. Самый низкий результат в 2024 году также получен при выполнении задания № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 34,63% (в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00 %, в группе от минимального до 60 баллов – 13,24%, в группе от 61 до 80 баллов – 37,60%, в группе от 81 до 100 баллов – 76,82%).

Самый низкий результат в 2023 году получен при выполнении задания № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 48,00% (в группе не преодолевших минимальный балл – 4,55%, в группе от минимального до 60 баллов – 24,81%, в группе от 61 до 80 баллов – 44,71%, в группе от 81 до 100 баллов – 76,91%).

Самый низкий результат в 2022 году получен при выполнении задания № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 48,32% (в группе не преодолевших минимальный балл – 6,25%, в группе от минимального до 60 баллов – 17,35%, в группе от 61 до 80 баллов – 43,91%, в группе от 81 до 100 баллов – 82,74%).

Анализ изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме (по теме «Орфографические нормы русского языка») позволил сделать вывод о том, что на протяжении последних трех лет результаты выполнения одного и того же задания могут меняться в сторону понижения или повышения результативности, могут оставаться стабильными. Так, в 2023 и 2022 годах высокий процент успешности получило задание № 9, когда как в 2021 это было задание № 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», которое в 2022 и 2023 году не имело такого высокого результата. Одновременно с этим в 2024, 2023 и 2022 годах при выполнении задания № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» экзаменуемые получили самый низкий результат, что свидетельствует об отрицательной стабильности в усвоении школьниками этой темы.

В целом же статистическая обработка и анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году в Смоленской области, сопоставление с результатами предыдущих лет свидетельствуют о незначительном снижении результатов:

- средний тестовый балл – 64,13 (2024), 69,3 (2023 год), 70,8 (2022 год).
- от 81 до 99 баллов получили 18,75% (2024 год), 26,70% (2023 год), 26,84% (2022 год).

- в 2024 году увеличилось количество выпускников, получивших 100 баллов в сравнении с 2023 г.: 25 (2024), 14 (2023 год), 37 (2022 год).

Процент не преодолевших минимальный балл повысился: 1,12% (2024 год), 0,63% (2023 год), 0,39% (2022 год). Процент снижения результатов не критичен.

Проведенный анализ результатов 2024 года по русскому языку показал, что рекомендации для системы образования Смоленской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 году,

сыграли положительную роль в сохранении положительной стабильности в выполнении ряда заданий.

Система работы учителей в выпускных классах, построенная на рекомендациях преподавателей ГАУ ДПО СОИРО, круглые столы, обмен опытом, курсы повышения квалификации дали возможность на местах сделать акцент на те задания, которые выпускники выполняли не очень успешно, в результате положительная динамика результатов по некоторым заданиям составила от 1 до 15%.

Стабильно высокие результаты по некоторым заданиям также сохранились, что демонстрирует правильные направления в работе учителей, методических объединений и ГАУ ДПО СОИРО.

В «дорожную карту» были внесены предложения об организации работы с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году. Прделано следующее: проведен семинар «Стажировка для школ с низкими результатами обучения (для средних школ)», представлена панорама педагогического опыта по теме «Система работы по подготовке к ЕГЭ на уроках русского языка и литературы», для педагогов этих школ были организованы курсы повышения квалификации, проведены мастер-классы.

Результат: в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, попали в 2024 году 12 школ из Смоленска. При этом 2 школы Смоленска улучшили результаты и не попали в перечень 2024 года повторно, однако 3 школы снова оказались в перечне: МБОУ «О(с)Ш № 2» (г. Смоленск), МБОУ «Открытая (сменная) школа» (36,36%), МБОУ «О(с)Ш № 1» (29,17%). В перечне оказались другие школы города Смоленска: МБОУ «СШ № 23», МБОУ «СШ № 9», МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова», МБОУ «СШ № 24», МБОУ «СШ № 38», МБОУ «СШ № 18».

Анализ перечней ОО показал, что 5 учебных заведений, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, указаны в перечне 2024, 2023, 2022 года. Это МБОУ «Открытая школа», МБОУ «О(с)Ш № 1», МБОУ «О(с)Ш № 2», МБОУ Ельнинская СШ № 1 им. М.И. Глинки, ОГБОУИ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус», МБОУ СОШ № 5 город Вязьма Смоленской области.

Отмеченная выше положительная динамика результатов ЕГЭ, а также высокие результаты выполнения некоторых заданий ЕГЭ по русскому языку в 2024 году, несомненно, связана с целым рядом мероприятий, проведенных в соответствии с дорожной картой 2023/2024 учебного года.

Несмотря на незначительное снижение среднего тестового балла за ЕГЭ по русскому языку в 2024 году, что не является критичным, выпускники школ показали повышение языковой и общекультурной грамотности. Возможно, планомерная система подготовки и опыт сдачи ОГЭ в 9-м классе сыграли решающую роль при сдаче экзаменов. Повышению уровня выполнения некоторых заданий на ЕГЭ, отмеченному в 2024 году, способствует высокое качество организации и проведения ЕГЭ, высокая степень координации работы всех структур и институтов, участвующих в подготовке школьников к сдаче ЕГЭ, как федерального уровня (ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»), так и регионального

(Департамент Смоленской области по образованию и науке, ГАУ ДПО СОИРО, ОГАУ СРЦОКО, учителя школ, эксперты предметной комиссии).

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

○ Учителям

Проанализировать результаты ЕГЭ на всех уровнях подготовки экзамена с привлечением экспертов по проверке ЕГЭ;

– вести системную работу по формированию языковой, лингвистической, коммуникативной, культурологической компетенций;

– использовать на уроках русского языка упражнения, аналогичные по форме и содержанию заданиям ЕГЭ;

– особое внимание обратить на выполнении заданий, требующих самостоятельного подбора примеров, анализа орфограмм и пунктограмм.

– усилить «текстоцентричность» работы по русскому языку, использовать для анализа на уроках русского языка разножанровые тексты по образцу материалов ЕГЭ, сделать акцент на разных типах анализа текста (смысловом, композиционном, стилистическом, языковом, культурологическом и др.);

– расширять на уроках русского языка фоновые знания учащихся, формировать у них представление о русском языке как о хранилище знаний об истории и культуре народа;

– пропагандировать чтение как высший тип интеллектуальной деятельности и лучший вид досуга. Необходимо считать расширение круга серьезного чтения сегодняшних школьников первоочередной задачей учителей русского языка и литературы;

– углубить литературоцентричный характер преподавания русского языка. В процессе преподавания неоднократно обращаться к произведениям русской классической литературы в аспекте их идейной проблематики, авторской позиции, поскольку сегодняшний вариант сочинения в формате ЕГЭ предполагает обращение к читательскому опыту выпускника.

– учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях.

– совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся.

– систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса.

– на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи;

– изучить опыт лучших практик региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и использовать его в собственной работе.

○ Администрациям образовательных организаций

Организовать изучение в образовательной организации лучших практик региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять данный опыт в практику работы учителей ОО.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– Организовать анализ лучших практик организации преподавания русского языка с их диссеминацией во всех образовательных организациях муниципалитета.

– Использовать опыт подготовки к ЕГЭ педагогов школ со стабильно высокими результатами, организовать наставничество над педагогами школ с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку в процессе подготовки к ЕГЭ.

– ГАУ ДПО СОИРО оказывать методическую и консультативную помощь в процессе работы учителей Смоленской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки.

– ГАУ ДПО СОИРО оказывать методическую и консультативную помощь в процессе работы учителей Смоленской области по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки.

– Организовать работу по изучению, описанию и диссеминации лучших практик муниципалитета по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и рекомендовать их для использования в практике работы подведомственных ОО.

– Учить работать с текстом является основополагающим умением для успешного прохождения итоговой аттестации, поэтому текстовая деятельность является обязательной на каждом уроке. Также необходимо уделять больше внимания не только работе с текстом в урочное время, но и развитию самостоятельной работы в данном направлении. Работа с текстом должна включать в себя следующее: задания, направленные на определение проблематики текста; анализ содержания текста; составления своего мнения на основе данной проблематики и анализа содержания; развитие умения приводить аргументы.

– Формирование и развитие системных представлений обо всех разделах русского языка, входящих в программу изучения средней школы;

– Текстцентричный подход к изучению русского языка на всех уровнях образовательного процесса;

– Развитие читательской грамотности в процессе изучения всех дисциплин школьной программы.

– Развитие орфографических и пунктуационных навыков обучающихся в процессе изучения всех разделов лингвистики;

– Система наставничества для учителей русского языка в Смоленской области.

– Система уроков по развитию речи в процессе изучения всех разделов лингвистики.

п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Региональный педагогический форум «К истокам слова» (в рамках «Дня словаря»), ГАУ ДПО СОИРО	Учителя русского языка Смоленской области

п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
2.	Пособие «Теоретические и методические основы формирования читательской грамотности у школьников», ГАУ ДПО СОИРО	Учителя русского языка Смоленской области
3.	Методические рекомендации по разбору тем и заданий, вызывавших максимальные затруднения на ГИА 2025, ГАУ ДПО СОИРО	Учителя русского языка Смоленской области
4.	Круглый стол в рамках реализации программы комплексных курсов повышения квалификации «Реализация требований обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»	Учителя русского языка и литературы Смоленской области, переходящие на работу по обновленным ФГОС СОО с 01.09.2025.

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Очно. Марафон успешных практик подготовки обучающихся по предметам, ГАУ ДПО СОИРО
2.	Очно. Региональный методический семинар «Программы наставничества «ученик-ученик», «учитель-ученик» как инструмент ликвидации отставания по учебной программе», ГАУ ДПО СОИРО
3.	Очно. Круглый стол «Лучшие региональные практики 2022 года по вопросам внедрения общеобразовательными организациями в учебный процесс банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности», ГАУ ДПО СОИРО
4.	Очно. Панорама лучших образовательных и управленческих практик по повышению качества обучения в школах, ГАУ ДПО СОИРО
5.	Очно. Панорама опыта лучших практик профилактики учебной неуспешности, ГАУ ДПО СОИРО

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Октябрь 2024 г. Входная диагностическая работа в формате ЕГЭ для учеников 11 классов школ, показавших низкие результаты ЕГЭ в 2024 г.: МБОУ «Открытая (сменная) школа», МБОУ «О(с)Ш № 1», МБОУ «О(с)Ш № 2», МБОУ «СШ № 9», МБОУ Шаталовская СШ, МБОУ «Средняя школа № 2», МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова», МБОУ Ельнинская СШ № 1 им. М.И. Глинки, МБОУЯСШ № 4, МБОУ «СШ № 23», МБОУ Монастырщинская средняя школа имени А.И. Колдунова, МБОУ «СШ № 24», ОГБОУИ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус», МБОУ «СШ № 1», МБОУ «Первомайская СШ», МБОУ «РСШ № 1», МБОУ СОШ № 5 г. Вязьмы Смоленской области, МБОУ «СШ № 38», МБОУ «СШ № 18», МБОУ Дорогобужская СОШ № 1.

2. Март 2025 г. Диагностическая работа в формате ЕГЭ для учеников 11 классов показавших низкие результаты ЕГЭ в 2024: МБОУ «Открытая (сменная) школа», МБОУ «О(с)Ш № 1», МБОУ «О(с)Ш № 2», МБОУ «СШ № 9», МБОУ Шаталовская СШ, МБОУ «Средняя школа № 2», МБОУ «СШ № 19 им. Героя

России Панова», МБОУ Ельнинская СШ № 1 им. М.И. Глинки, МБОУЯСШ № 4, МБОУ «СШ № 23», МБОУ Монастырщинская средняя школа имени А.И. Колдунова, МБОУ «СШ № 24», ОГБОУИ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус», МБОУ «СШ № 1», МБОУ «Первомайская СШ», МБОУ «РСШ № 1», МБОУ СОШ № 5 г. Вязьмы Смоленской области, МБОУ «СШ № 38», МБОУ «СШ № 18», МБОУ Дорогобужская СОШ № 1.

2.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2024 году

Н.А. Панина, учитель МБОУ «СШ № 33»,
председатель региональной предметной
комиссии по математике

В 2024 году экзамен по математике сдавали 3820 человек. Из них 1639 человек (42,9% сдающих экзамен по математике) выбрали экзамен по профильной математике, 2181 человек (57,1%) – по базовой математике.

Профильную математику выбрали 58,8% юношей, сдающих экзамен по математике, и 29,5% девушек, базовую – 41,2% юношей и 70,5% девушек, сдающих экзамен.

Результаты экзаменов:



Результаты ЕГЭ-2024 по математике по АТЕ

АТЕ	Профильная математика					Базовая математика					
	Количество участников	Тестовый балл				Количество участников	Тестовый балл				Средний балл
		0-27	27-60	61-80	81-100		«2»	«3»	«4»	«5»	
Велижский район	18	0	4	13	1	24	0	4	14	6	4,1
Вяземский район	121	11	56	38	16	214	14	68	77	55	3,5
Гагаринский район	56	4	20	28	4	101	15	24	40	22	3,7
Глинковский район	4	1	3	0	0	13	2	2	6	3	3,8
Г. Десногорск	98	11	36	44	7	55	4	14	24	13	3,8
Демидовский район	14	1	6	6	1	29	0	5	15	9	4,1
Дорогобужский район	27	2	5	18	2	54	3	13	20	18	4,0
Духовщинский район	11	1	9	1	0	8	0	3	5	0	3,6
Ельнинский район	9	1	7	1	0	27	2	10	10	5	3,7
Ершичский район	2	0	0	2	0	21	1	7	7	6	3,9
Кардымовский район	8	0	3	5	0	18	3	5	7	3	3,6
Краснинский район	9	0	4	3	2	18	3	4	6	5	3,7
Монастырщинский район	2	0	2	0	0	14	0	7	5	2	3,6
Новодугинский район	17	2	9	4	2	19	0	3	9	7	4,2
Починковский район	29	0	15	14	0	60	4	19	23	14	3,8
Рославльский район	104	7	37	44	16	147	3	24	62	58	4,2
Руднянский район	23	2	8	12	1	48	2	13	18	15	4,0
Сафоновский район	55	3	23	25	4	91	1	21	42	27	4,0
Смоленский район	52	5	25	19	3	73	1	17	34	21	4,0
Сычевский район	12	2	8	2	0	24	2	4	6	12	4,2
Темкинский район	1	0	0	1	0	9	6	0	2	1	2,8
Угранский район	5	0	2	3	0	12	0	2	6	4	4,2
Хиславичский район	1	0	0	1	0	13	0	1	4	8	4,5
Холм-Жирковский район	15	0	11	4	0	20	4	4	5	7	3,8
Шумячский район	16	1	8	6	1	17	0	3	8	6	4,2
Ярцевский район	49	2	18	25	4	113	5	28	48	32	3,9
г. Смоленск	881	70	315	343	153	939	79	195	361	304	3,9
Смоленская область	1639	126	634	662	217	2181	154	500	864	663	3,9

В 10 АТЕ минимальный порог преодолели все участники экзамена по *профильной* математике (соответствующая ячейка с характеристикой 0 выделена зелёным цветом). По *базовой* математике все участники экзамена имеют положительный результат в 8 АТЕ (соответствующая ячейка с характеристикой 0 выделена зелёным цветом). Но при этом, только в 4 АТЕ (Велижский, Монастырщинский, Угранский, Хиславичский районы) действительно, *все участники экзамена по математике* имеют результат выше минимального порога.

По базовой математике высокий результат (получили отметку «5» не менее 50% участников экзамена) имеют только 2 АТЕ: Сычевский и Хиславичский районы (соответствующая ячейка выделена фиолетовым цветом). По профильной математике наивысший процент высоких результатов (81-100 тестовых баллов) составляет 17,4%, достигнут в г. Смоленске. Несколько ниже результат в Рославльском районе (15,4%) и Вяземском районе (13,2%) (соответствующие ячейки выделены фиолетовым цветом).

Очень низкие результаты освоения программы обучения выявлены в Темкинском районе. Как показывает следующий анализ (следующая таблица), результат критический.

Результаты освоения элементов содержания обучения математике по АТЕ
(по результатам ЕГЭ-2024)

АТЕ	Суммарное количество участников экзамена по математике	Суммарное количество результатов ниже минимального порога	Суммарное количество результатов от 61 до 100 баллов или отметки «4», «5»	Уровень освоения программных требований по математике	Процент качества освоения программных требований
Велижский район	42	0	34	100%	81,0%
Вяземский район	335	25	186	92,5%	55,5%
Гагаринский район	157	19	94	87,9%	59,9%
Глинковский район	17	3	9	82,4%	52,9%
Г. Десногорск	153	15	88	90,2%	57,5%
Демидовский район	43	1	31	97,7%	72,1%
Дорогобужский район	81	5	58	93,8%	71,6%
Духовщинский район	19	1	6	94,7%	31,6%
Ельнинский район	36	3	16	91,7%	44,4%
Ершичский район	23	1	15	95,7%	65,2%
Кардымовский район	26	3	15	88,5%	57,7%
Краснинский район	27	3	16	88,9%	59,3%
Монастырщинский район	16	0	7	100%	43,8%
Новодугинский район	36	2	22	94,4%	61,1%
Починковский район	89	4	51	95,5%	57,3%
Рославльский район	251	10	180	96,0%	71,7%
Руднянский район	71	4	46	94,4%	64,8%
Сафоновский район	146	4	98	97,3%	67,1%
Смоленский район	125	6	77	95,2%	61,6%
Сычевский район	36	4	20	91,5%	55,6%
Темкинский район	10	6	4	40,0%	40,0%
Угранский район	17	0	13	100%	76,5%
Хиславичский район	14	0	13	100%	92,9%
Холм-Жирковский район	35	4	16	88,6%	45,7%
Шумячский район	33	1	21	97,0%	63,6%
Ярцевский район	162	7	109	95,7%	67,3%
г. Смоленск	1820	149	1161	91,8%	63,8%
Смоленская область	3820	280	2406	92,7%	63,0%

Наиболее высокие результаты показали выпускники школ Хиславичского, Велижского и Угранского районов.

Освоили образовательную программу среднего общего образования по математике *менее* 90 % участников экзамена из Гагаринского, Глинковского, Кардымовского, Краснинского, Холм-Жирковского и Темкинского районов. Очень низкий процент качества образования по математике в Духовщинском и Темкинском районах.

Процент освоения выше среднего регионального в 16 АТЕ. Процент качества образования по предмету выше среднего регионального в 12 АТЕ. Совпали оба показателя в 11 АТЕ: Велижский, Демидовский, Дорогобужский, Ершичский,

Рославльский, Руднянский, Сафоновский, Угранский, Хиславичский, Шумяцкий, Ярцевский районы.

Из сопоставления двух таблиц вытекает ещё одно заключение: в Новодугинском районе высокий результат по базовой математике, но недостаточный по профильной математике.

Как следует из спецификаций оба экзамена (и по профильной, и по базовой математике) проверяли уровень овладения следующими предметными умениями и способами действий:

- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь строить и исследовать математические модели;
- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами (базовая и профильная математика), координатами и векторами (профильная математика).

Проанализируем уровни сформированности этих умений.

- *Умение выполнять вычисления и преобразования*

Базовая математика

Умение не сформировано в группах участников, получивших отметку «2», получивших отметку «3», недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «4», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметку «5».

При этом приращение доли в группе «получили отметку «2»» составило +3,81%, результат выше, чем в 2022 и 2023 годах.

Динамика доли в группе «получили отметку «3»»: 40,21% (2022 г.) → 42,75% (2023 г.) → 48,15% (2024 г.) – тенденция повышения, в 2024 г. приращение составило +5,40% – значительное.

Динамика доли в группе «получили отметку «4»» отсутствует (приращение близко к 0).

Динамика доли в группе «получили отметку «5»» отсутствует.

Профильная математика

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано. Динамика приращений значительная отрицательная. Результат ниже результата 2022 года (–29,89%).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение не сформировано. Динамика приращений значительная отрицательная. Результат ниже результата 2022 г (–10,75%).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение недостаточно сформировано. Динамика приращений значительная отрицательная. Результат ниже результата 2022 г (–4,94%).

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Незначительная отрицательная динамика 2024 года (–2,84%). Результат 2024 года незначительно выше результата 2022 года (+2,08%).

Заключение: умению выполнять вычисления и преобразования в 2024 году уделялось недостаточно внимания. Ошибки выполнения разовые, но их объединяет причина ошибки: 1) слабое знание таблицы умножения, 2) нарушение порядка действий.

Пути предупреждения ошибок в дальнейшем: вычислительный навык необходим не только в математике, но и в физике, химии, географии и т.д. Работу по ликвидации вычислительных дефицитов нужно организовать в первую очередь. Формы работы: групповая (актуализация вычислительных алгоритмов), парная (выполнение вычислений с обоснованием причинно-следственных связей в режиме громкой разговорной речи), индивидуальная (выполнение действий в режиме сжатой речи, самоконтроль деятельности, внесение корректив в деятельность, критическое оценивание достоверности результата методом прикидки). Недостаточно успешным обучающимся при выполнении вычислений можно рекомендовать письменную расстановку порядка действий в числовых выражениях, комментирование причинно-следственных связей.

○ *Умение решать уравнения и неравенства*

Базовая математика

Умение решать уравнения и неравенства не сформировано в группах участников, получивших отметку «2», получивших отметку «3», получивших отметку «4», недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «5».

Уравнение, которое предстояло решить участникам базового экзамена было линейным с целочисленными коэффициентами. Большинство участников неправильно выполнили задание. Тревожный сигнал.

В задании с неравенствами нужно было установить соответствие между неравенством и множеством его решений. Из 4 неравенств одно было дробно-рациональным, другое показательным, третье логарифмическим, четвёртое – неравенство специального вида «произведение двух линейных множителей больше 0». Задание плохо выполнили даже участники, получившие отметку «5».

По совокупности двух заданий в группе «получили отметку «2»» процент выполнения 6,21, динамика отсутствует, результат стабильный, критический.

В группе «получили отметку «3»» наблюдается тенденция снижения результативности, в 2024 г. приращение составило –6,43%.

В группе «получили отметку «4»» в 2024 г. динамика отсутствует.

В группе «получили отметку «5»» приращение составило +4,47% (значительное).

Профильная математика

Базовое умение в группе, не набравших минимальный балл недостаточно сформировано. Результат выше результата 2022 года (+10,68%), но незначительно ниже результата 2023 г.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение сформировано на высоком уровне. В течение трёх последних лет динамика отсутствует, состояние стабильное.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение сформировано на высоком уровне. В течение трёх последних лет динамика отсутствует, результат близок к 100%.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Результат стабильный, оптимальный: 100,00 % (2022 г.) → 100,00% (2023 г.) → 100,00% (2024 г.)

Задания повышенного уровня – это задания с развёрнутым ответом № 13 и № 15 (по сравнению с предыдущими годами во второй части экзамена нумерация изменилась). В 2024 году их отличает результативность тех участников, которые приступили к выполнению задания. Например, из 211 участников, выполнявших вариант 301, в задании № 13

- набрали 0 первичных баллов (решили неверно или не приступали к решению) – 5 человек,
- набрали 1 первичный балл – 6 человек,
- набрали 2 первичных балла (максимальный балл) – 200 человек.

Задание № 15:

- набрали 0 первичных баллов (решили неверно или не приступали к решению) – 8 человек,
- набрали 1 первичный балл – 13 человек,
- набрали 2 первичных балла (максимальный балл) – 190 человек.

Задание высокого уровня – это задание с параметром. В 2024 году это система двух уравнений, причём, параметр содержался только в одном из них. Оба уравнения содержали модули. В одном подмодульном выражении содержалась одна переменная, в другом – другая.

Задание с низким процентом выполнения (2,47%). Уровень сложности высокий. Абсолютный элемент новизны.

Выбрали более эффективный метод (графический) *все* участники, выполняющие задание (это положительная динамика). Перенести знания о модуле с переменной x на модуль с переменной y сумели далеко не все участники, пытающиеся выполнить задание. Часть участников не сумела оценить множество значений функции (не пыталась это сделать) и не ограничила график (недостаточность осмысления информации и выполняемых действий). Часть участников провели исследование взаимного расположения графиков уравнений лишь частично (недостаточность осмысления выполняемых действий). Поэтому, например, участники, выполнявшие вариант 301,

- набрали 0 первичных баллов (решили неверно или не приступали к решению) – 154 человека,
- набрали 1 первичный балл – 16 человек,
- набрали 2 первичных балла – 7 человек,
- набрали 3 первичных баллов – 15 человек,
- набрали 4 первичных балла (максимальный балл) – 19 человек.

Возможная причина снижения результативности выполнения заданий базового уровня сложности: после того, как навык решения был сформирован (умение стало относиться к зоне актуального развития), осваивали другие умения и

познавательные действия (работали в зоне ближайшего развития), а задания из зоны актуального развития не повторяли. Приобретённый навык был утрачен.

Возможная причина ошибок в задании высокого уровня: отсутствие осознания цели деятельности на каждом структурированном шаге, недостаточная осмысленность выполняемых действий.

Пути предупреждения ошибок решения:

1. Работу в зоне ближайшего развития регулярно дополнять 2-3 заданиями из зоны актуального развития (по заранее спланированному графику).

2. Учитывать обучающихся видеть смысл в математических выражениях, применяемой символике, развивать их логические способности.

3. Обсуждая решение задачи, обращать внимание на смысловую нагрузку математических выражений, действий, причину умозаключений.

○ *Умение выполнять действия с функциями*

Базовая математика

Умение выполнять действия с функциями недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «2», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметку «3», получивших отметку «4», у участников, получивших отметку «5». Стабильно высокий средний результат в течение двух последних лет.

В группе «получили отметку «2»» наблюдается тенденция роста, в 2024 г. приращение составило +24,04%, результат выше, чем в 2022 и 2023 годах.

В группе «получили отметку «3»» динамика доли: 60,34% (2022 г.) → 86,28% (2023 г.) → 89,00% (2024 г.) – тенденция повышения, в 2024 г. приращение составило +2,72%.

В группе «получили отметку «4»» динамика доли: 87,42% (2022 г.) → 95,67% (2023 г.) → 97,45% (2024 г.), в 2024 г. динамика незначительная (приращение +1,78%).

В группе «получили отметку «5»» динамика отсутствует, результат 99,09%.

Профильная математика

Базовый уровень сложности задания.

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано. Динамика приращений: +10,77% (2022 г.) → +9,11% (2023 г.) → -12,53% (2024 г.). Результат незначительно ниже результата 2022 года (-3,42%).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение не сформировано. Динамика приращений значительная: +33,10% (2022 г.) → +8,71% (2023 г.) → -25,91% (2024 г.). Результат ниже результата 2022 года (-17,20%).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение недостаточно сформировано. Результат ниже результата 2022 года (-10,68%). Динамика приращений: +33,90% (2022 г.) → +2,84% (2023 г.) → -13,52% (2024 г.).

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Положительная динамика приращения в 2022 году (+8,18%) сопровождается стабильным состоянием в 2023 году и значительной отрицательной динамикой 2024 года (-6,64%). Результаты 2024 и 2022 годов идентичны.

Динамика среднего результата: 74,43% (2022 г.) → 73,50% (2023 г.) → 61,26% (2024 г.) – значительная отрицательная в 2024 г.

Повышенный уровень сложности задания

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано. Положительная динамика 2024 г. (+5,42%).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение недостаточно сформировано. Значительная положительная динамика 2024 г. (+12,84%), но результат остаётся ниже результата 2022 г. (-8,16%).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение сформировано на высоком уровне. Отсутствие динамики в 2023 г. сопровождается незначительной отрицательной динамикой 2024 г. (-1,45%).

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Незначительная положительная динамика 2023 г. (+1,81%) сопровождается отсутствием динамики в 2024 г.

Динамика среднего результата: 82,26% (2022 г.) → 65,53% (2023 г.) → 76,49% (2024 г.). Средний результат ниже результата 2022 г. (-5,77%), но значительно выше результата 2023 г. (+10,96%).

Настораживает то, что около 25% участников указали в ответе точку, в которой исходная функция не определена.

Причины ошибок:

1) содержание задания относится к курсу 10 или 11 класса (зависит от учебно-методического комплекса). Для успешного выполнения требовались теоретические знания и умение применять их в практической деятельности (метапредметные умения)

- определять цели деятельности, составлять план решения,
- контролировать деятельность, вносить коррективы,
- владеть навыками получения информации из графического изображения,
- владение научной терминологией, ключевыми методами.

Более вероятная причина невыполнения задания – отсутствие прочных теоретических знаний;

2) отсутствие строгой классики в обучении (например, проводится исследование функции без учёта области определения функции. Возможно, указали область в самом начале и забыли про неё, результат не накладывается на ранее высказанное утверждение).

Пути предупреждения ошибок:

1. Учителям математики рекомендовать разнообразить и индивидуализировать формы ежеурочного теоретического контроля: индивидуальная опросная карточка по теории (объясните термин ..., сформулируйте теорему (правило, алгоритм) ..., напишите формулу ...), устный блиц-опрос (если часть вопросов задаст класс, это будет ещё полезнее), математический диктант и т.д.

2. На каждом заседании школьного методического объединения пропедевтически (предупреждая педагогические ошибки преподавания предмета в предстоящей четверти, усиливая эффективность педагогической работы) рассматривать вопрос преподавания трудных тем с 5 по 11 класс (диалоговая площадка обмена методическими приёмами, обсуждения логических линий устной и письменной речи при выполнении математических заданий).

○ *Умение строить и исследовать математические модели*

Базовая математика

Умение строить и исследовать математические модели не сформировано в группах участников, получивших отметку «2», получивших отметку «3», недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «4», получивших отметку «5».

В группе «получили отметку «2»» в 2024 г. приращение составило –10,19%.

В группе «получили отметку «3»» результат значительно ниже, чем в 2022 и 2023 годах. В 2024 г. приращение составило –14,66%.

В группе «получили отметку «4»» результат значительно ниже, чем в 2022 и 2023 годах. В 2024 г. приращение составило –11,61 %.

В группе «получили отметку «5»» в 2024 г. динамика отрицательная, приращение –13,44%.

Профильная математика

Умение строить и исследовать простейшие математические модели на базовом уровне

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано. Положительная динамика (+35,44%).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение недостаточно сформировано, но результат близок к нижнему порогу сформированности на высоком уровне.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение сформировано на высоком уровне.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели на повышенном уровне

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение недостаточно сформировано. В 2024 году динамика положительная (+5,95 %).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение сформировано на высоком уровне. В 2024 г. динамика отсутствует.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Динамика 2024 г. положительная (+3,31%).

Средний результат 2024 г. выше результата 2023 года на 8,06%.

Умение строить и исследовать математические модели в заданиях высокого уровня сложности (на примере выполнения 301 варианта)

Задание включает в себя 3 задачи. За правильное обоснованное решение первой и второй задач участник ЕГЭ получает по 1 первичному баллу. Правильное обоснованное решение третьей задачи – это умение составить обобщённую модель (в буквенной символике) и исследовать её – оценивается в 2 первичных балла (1 балл за это задание получить нельзя: либо 2, либо 0). Особенность модели 2024 года – это модель с несколькими целочисленными переменными, исследование на оптимизацию, в школьном курсе аналогий нет, задание олимпиадного уровня.

- набрали 0 первичных баллов (решили неверно или не приступали к решению) – 102 человека,
- набрали 1 первичный балл – 63 человека,
- набрали 2 первичных балла – 29 человек,
- набрали 3 первичных баллов – 11 человек,
- набрали 4 первичных балла (максимальный балл) – 6 человек.

Причины неправильных ответов в заданиях, проверяющих умение строить и исследовать математические модели:

- 1) низкая читательская грамотность, пропуск существенной информации;
- 2) неумение составить графическую модель условия задачи и проанализировать её, находить аргументы для доказательств, опровержений утверждений;
- 3) отсутствие предметного умения решать задачи «на работу»;
- 4) недостаточное осмысление выполняемых действий, отсутствие метапредметных умений развёрнуто и логично излагать свою точку зрения, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации.

Пути предупреждения ошибок:

1. Формирование навыка получения информации из источников разных типов через анализ задания. Наименее успешным обучающимся можно рекомендовать начинать анализ условия задачи с разбора каждого фрагмента условия по членам предложения (для повышения осознанности восприятия, профилактики потери части информации).

2. Один из резервных уроков посвятить способам представления информации (лекция). Показать, как способ иллюстрации содержания влияет на качество и скорость выполнения задания. Рассмотреть задачу на движение (эффективный способ – составление схемы движения), задачу на работу (эффективный способ – таблица), задачу на смеси-сплавы (эффективный способ – иллюстрация процесса «методом прямоугольников»), типовые задания «выберите утверждения» (эффективны столбчатая диаграмма, иллюстрация на числовом луче, окружности – в зависимости от типа задания), задачи по теории вероятностей (эффективные способы – дерево возможностей, модель на числовом луче, модель с помощью кругов Эйлера, символная модель с описанием легенды – в зависимости от типа задания), геометрическую задачу базового уровня сложности (эффективный способ – чертёж и работа на чертеже). В дальнейшем, применять методы визуализации информации в образовательном процессе, выбирая эффективный способ представления.

3. Все типы текстовых задач равномерно включать в содержание обучения и чередовать, чтобы не сводить обучение к натаскиванию на определённый вид. Содержательный ряд 5 класса постепенно расширять по мере появления новых навыков работы с математической моделью.

4. В школах провести совместное заседание методических объединений учителей математики, физики и начальной школы, на котором согласовать методы и приёмы формирования метапредметных умений.

5. Организация учебного процесса, выполнения каждого математического задания согласно схеме «от метапредметных умений к предметным действиям и рефлексии».

- Умение уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

Базовая математика

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни не сформировано в группе участников, получивших отметку «2», недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «3», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметку «4», получивших отметку «5». Приращения отрицательные в 2024 году во всех группах кроме группы участников, получивших отметку «5» (здесь динамика отсутствует).

Профильная математика

Задания повышенного уровня сложности

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано, но динамика 2024 г. незначительная положительная (+2,38 %).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение недостаточно сформировано. Динамика в 2024 г. значительная положительная (+9,96 %).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение недостаточно сформировано. Динамика 2024 г. (+4,09%).

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Динамика 2024 г. (+6,17%).

Средний результат значительно выше результата 2023 г. (+12,99%).

Большинство участников правильно выполнили задание. Типичная ошибка – отсутствие этапа интерпретации полученного результата (не обратили внимание на единицы измерения (или не установили их), не обратили внимание на несоответствие полученных единиц измерения и единиц измерения в предполагаемом ответе). Ошибка «неправильно выполнили конвертацию» является единичной.

Причины ошибочного решения:

- 1) недостаточная сформированность вычислительных навыков;
- 2) отсутствие метапредметных умений самоорганизации и базовых логических действий, недостаточное владение навыками познавательной рефлексии.

Пути предупреждения ошибок:

1. На уроках математики при ответе «у доски», при фронтальной проверке правильности самостоятельного выполнения задания комментировать применение вычислительных навыков до 9 класса включительно. Это будет способствовать более глубокому освоению навыка, преобразованию его в компетентность.

2. Педагогическое сопровождение обучающихся на протяжении всей школьной жизни при организации учебного процесса, при выполнении каждого задания по схеме «от метапредметного умения к действию и рефлексии» (многолетняя работа всего педагогического коллектива).

- *Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами*

Базовая математика

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами не сформировано в группах участников, получивших отметку «2», получивших отметку «3», недостаточно хорошо сформировано у участников, получивших отметку «4», сформировано на высоком уровне у участников, получивших отметку «5».

Динамика доли в группе «получили отметку «2»»: 4,66% (2022 г.) → 4,16% (2023 г.) → 7,17% (2024 г.), в 2024 г. приращение составило +3,01% (незначительное), результат критический, но он выше, чем в 2022 и 2023 годах.

Динамика доли в группе «получили отметку «3»»: 23,80% (2022 г.) → 18,10% (2023 г.) → 29,16% (2024 г.). Результат низкий, но он выше, чем в 2022 и 2023 годах. В 2024 г. приращение составило +11,06% – значительное.

Динамика доли в группе «получили отметку «4»»: 56,77% (2022 г.) → 46,07% (2023 г.) → 63,82 % (2024 г.). Результат выше, чем в 2022 и 2023 годах. В 2024 г. приращение составило +17,75% – значительное.

Динамика доли в группе «получили отметку «5»»: 90,44% (2022 г.) → 84,48% (2023 г.) → 92,02% (2024 г.). За последние три года результат в 2024 г. самый высокий. Динамика в 2024 г. составила +7,54%.

Динамика среднего результата: 60,70% (2022 г.) → 52,44% (2023 г.) → 60,65% (2024 г.), приращение составило +8,21%.

Профильная математика

Базовое умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

В группе не набравших минимальный балл умение не сформировано, но динамика незначительная положительная: (+1,81%).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, умение недостаточно сформировано. Динамика положительная, значительная: (+9,62%).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов умение сформировано на высоком уровне. Динамика положительная, значительная: (+4,76%).

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, умение сформировано на высоком уровне. Динамика положительная, значительная: (+5,27%).

В 2024 году средний результат значительно повысился: 71,40% (2022 г.) → 67,52% (2023 г.) → 79,02% (2024 г.). Относительно 2022 г. динамика составила +7,62%, относительно 2023 г. +11,50%.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами в заданиях повышенной сложности

Это 2 задания с развёрнутым ответом (№ 14 и № 17). Каждое из заданий состоит из 2 задач: а) доказать геометрическое утверждение, б) решить расчётную задачу. Максимальный первичный балл 3.

Участники из групп «не набрали минимальный балл» и «набрали от минимального до 60 баллов», как правило, не приступают к решению этих задач.

Приращение среднего процента полного выполнения задания: (+2,17%) в 2024 году. Значительно увеличилось количество участников, правильно выполнивших задачу а).

На примере выполнения варианта 301

Задание № 14

- Набрали 0 первичных баллов (решили неверно или не приступали к решению) – 136 человека,
- набрали 1 первичный балл – 47 человека,
- набрали 2 первичных балла – 4 человек,
- набрали 3 первичных балла (максимальный балл) – 24 человек.

Задание № 17

- Набрали 0 первичных баллов (решили неверно или не приступали к решению) – 81 человека,
- набрали 1 первичный балл – 107 человека,
- набрали 2 первичных балла – 6 человек,
- набрали 3 первичных балла (максимальный балл) – 17 человек.

В 2024 году результативность выполнения геометрических заданий и базового, и профильного уровня значительно повысилась.

Это результат вдумчивого отбора содержания обучения геометрии, форм, методов и приёмов организации учебной деятельности, организации устранения геометрических дефицитов.

Причины ошибочных решений:

- 1) отсутствие умения устанавливать существенный признак,
- 2) невладение теоретическими знаниями по теме,
- 3) неумение выстроить логическую цепочку для ответа на главный вопрос задачи.

Пути устранения негатива:

1. Использование цветных карандашей на уроках геометрии в процессе работы с чертежом. В каждом действии на чертеже цветным карандашом (для каждого действия свой цвет) выделять главный геометрический объект действия (контур, тонирование). Особенность: использовать карандаши пастельных оттенков (бледно жёлтый, голубой, оранжевый, светло зелёный, светло коричневый).
2. Наименее успешные обучающиеся в бóльшей степени нуждаются в поддержке со стороны учителя и одноклассников, контроле осмысленного освоения элементов теоретического и практического содержания. *Их нужно спрашивать как можно чаще* (разумно выбираем форму опроса, понимая, что задача учителя не только поставить (создать условия для осознания обучающимся) новые цели коррекции знаний и умений, но и создать ситуацию успеха, которая будет являться стимулом активного участия обучающегося в решении задачи).
3. Учителям математики провести рефлексию «является ли достаточным применяемый ими контроль освоения теоретического содержания», при необходимости внести изменения в организацию урока. Необходимо разнообразить и индивидуализировать формы ежеурочного теоретического контроля: индивидуальная опросная карточка по теории (объясните термин ..., сформулируйте теорему (правило, алгоритм) ..., напишите формулу ...),

устный блиц-опрос (если часть вопросов задаст класс, это будет ещё полезнее), математический диктант и т.д.

4. Для приобретения умения, навыка малоэффективны фронтальная работа, индивидуальная работа с предварительным составлением плана решения. Нужен богатый личный конструктивный опыт. Способ его приобретения: индивидуальные домашние задания (текущее содержание + задача по планиметрии или стереометрии (чередуются)) для обучающихся, имеющих смекалку и хорошо развитые математические умения. Учитель должен продумать, как он проверит каждое индивидуальное задание. Кроме этого, обучающиеся нуждаются в памятке «Как решать геометрическую задачу»

Памятка для учащихся «Как решать геометрическую задачу»

1. Понимание условия задачи определяется чертежом:

Шаг 1. Прочтение целого текста с целью выявления главной особенности заданной фигуры (например, равнобедренный треугольник, прямоугольная трапеция и т. п.),

Шаг 2. Изображение заданной фигуры на чертеже и повторное последовательное фрагментарное прочтение условия задачи с параллельной работой на чертеже по каждому фрагменту,

Шаг 3. Прочтение целого текста с параллельным контролем и уточнением деталей на чертеже.

Только после того, как установлено полное соответствие чертежа условию задачи и осознанному восприятию заданной информации, следует приступать к её решению.

2. Анализ условия:

- Из каких геометрических объектов состоит исходный объект (какие составные части можно выделить на исходном объекте)?
- Сформулируйте ключевую (главную на данный момент) существенную характеристику, свойство или признак данного геометрического объекта.
- Сделайте попытку преобразовать ключевую характеристику. Какими ещё свойствами обладает исходный объект?
- Какое дополнительное построение может помочь в решении задачи?
- Что нового узнаём об исходном геометрическом объекте?
- Какими свойствами он обладает, вообще говоря?
- Сформулируйте промежуточную цель доказательства.

3. Доказательство промежуточного утверждения.

4. Доказанное промежуточное утверждение присоединяем к условию задачи и отвечаем на вопросы:

- Какие следствия из совокупности свойств имеют место быть?
- Какие факты важны для решения задачи, так как будут являться причинами новых умозаключений?
- Что следует из новых заключений?

5. Доказываем следующий промежуточный факт.

6. Шаги 4-5 повторить многократно до установления главной информации об искомом объекте.

7. Какое утверждение можно сформулировать в итоге?

8. Оформляем решение задачи.

Основные проблемы, выявленные ЕГЭ-2024 по предмету математика:

- недостаточность контроля за осознанным освоением теоретических знаний,
- невладение обучающимися алгоритмами решений,
- отсутствие диагностики затруднений обучающихся,
- задания из зоны актуального развития выполнялись редко. Это привело к повторному образованию дефицитов умений, так как из-за редкой работы с заданиями, успешно освоенными ранее, навык снова был утрачен.
- слабая сформированность метапредметных умений,
- низкая мотивация самих учащихся, отсутствие у них стремления к самостоятельному поиску решения.

Пути их устранения

- Первоочередная задача – повысить внутреннюю мотивацию обучающегося (индивидуальная слаженная работа учителя математики, психолога, родителей обучающегося). Параллельно требуется индивидуальное сопровождение обучающегося по устранению дефицитов и освоению нового содержания.
- Организовать познавательную деятельность (работу по устранению дефицитов) на диагностической основе.
 - ❖ Входная диагностика: знание теоретического содержания (если работа выполняется со справочным материалом – умение найти его там, применить).
 - ❖ Промежуточная диагностика (может быть не одна): умение применять теоретические положения (диагностируется освоение метода решения практических задач по темам определённого типа).
 - ❖ Заключительная диагностика: освоение полной группы методов практической работы по теме (реализация умения при выполнении заданий разных типов).

Особенность: задания диагностики не должны иметь репродуктивный характер, они должны содержать элемент новизны.

- В каждом районном методическом объединении организовать круглый стол обмена опытом «Организация работы на диагностической основе как условие адресной помощи обучающимся в освоении стандартов ФГОС». Опыт районных методических объединений представить на заседании ОМО.
- Работая над формированием новых умений, устранению дефицитов, обязательно включать задания из актуальной зоны (например, в домашнее задание).

- Учителям математики в образовательном процессе отдать предпочтение осмыслению теоретического содержания и осмыслению выполняемых познавательных действий, а не формальной математике.
- Учителям математики провести рефлексию «является ли достаточным применяемый контроль освоения теоретического содержания», при необходимости внести изменения в организацию урока.
- Развивать логическое мышление обучающихся, учить их выполнять действия осмысленно, организовать познавательную деятельность, выполнение каждого задания по схеме «метапредметные умения → выполнение действий → рефлексия».
- Организовать работу по формированию умения работы с информацией можно следующим образом:

1) Один из резервных уроков посвятить способам представления информации (лекция). Показать, как способ иллюстрации содержания влияет на качество и скорость выполнения задания. Рассмотреть задачу на движение (эффективный способ – составление схемы движения), задачу на работу (эффективный способ – таблица), задачу на смеси-сплавы (эффективный способ – иллюстрация процесса «методом прямоугольников»), типовые задания «выберите утверждения» (эффективны столбчатая диаграмма, иллюстрация на числовом луче, окружности – в зависимости от типа задания), задачи по теории вероятностей (эффективные способы – дерево возможностей, модель на числовом луче, модель с помощью кругов Эйлера, символьная модель с описанием легенды – в зависимости от типа задания), геометрическую задачу базового уровня сложности (эффективный способ – чертёж и работа на чертеже).

2) Применять методы визуализации информации в образовательном процессе, выбирая эффективный способ представления.

– Формировать навык осмысления информации из источников разных типов через анализ задания. Наименее успешным обучающимся можно рекомендовать начинать анализ условия задачи с разбора каждого фрагмента условия по членам предложения (для повышения осознанности восприятия, профилактики потери части информации).

– Учить обучающихся видеть проблему и искать пути её решения.

– Формируя умение выбрать оптимальный метод решения, нужно построить осознание выбора по схеме «задание → цель → ресурсы → способ действия → оценка соответствия выбираемого действия условиям применения → наличие альтернативных действий, соответствующих условиям применения → прогнозирование рисков → выбор окончательного варианта действия».

– Развивать креативное мышление обучающихся через систему дополнительных заданий во время письменных работ (словесная оценка успешности), домашних заданий. Дополнительные задания должны быть увлекательными по содержанию, несложными по исполнению, но требующими нестандартного мышления.

– На диагностической основе организовать работу по устранению вычислительных дефицитов. Формы работы: групповая (актуализация

вычислительных алгоритмов), парная (выполнение вычислений с обоснованием причинно-следственных связей в режиме громкой разговорной речи), индивидуальная (выполнение действий в режиме сжатой речи, самоконтроль деятельности, внесение корректив в деятельность, критическое оценивание достоверности результата методом прикидки).

– Недостаточно успешным обучающимся при выполнении вычислений рекомендовать письменную расстановку порядка действий в числовых выражениях, комментирование причинно-следственных связей.

– Направления дальнейшей работы по формированию умения, совершенствованию навыка выполнять действия с геометрическими фигурами: увеличение доли задач по готовым чертежам, их разнообразие и техническая неповторяемость от задачи к задаче.

Памятка для учителя

1. Необходимо использовать образовательное пространство урока для развития у обучающихся метапредметных умений. Овладение метапредметными умениями в конечном итоге ведёт к формированию способности успешно осваивать новые знания и компетентности, создаёт условия для формирования предметных умений высокого уровня, способствуют переносу умений в новую область. Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

2. Необходимо организовать учебный процесс, выполнение каждого математического задания по схеме «от метапредметных умений к предметным действиям и рефлексии».

3. В 10-11 классах с самого начала учебного года необходимо организовать систематический курс повторения математики параллельно с изучением нового содержания.

4. Имеет смысл продумать календарно-тематическое планирование так, чтобы к концу февраля завершить изучение нового содержания и формирование новых умений. Остальное учебное время направить на тематическое повторение курса математики.

5. Умения из зоны актуального развития нужно достаточно регулярно поддерживать и развивать, постепенно обращая их в навыки, а затем в компетентности.

6. Ключевой проблемой в решении задачи повышения эффективности и качества учебного процесса по математике является активизация деятельности обучающихся за счет значительного увеличения активных форм работы, направленных на

- ✓ вовлечение обучающихся в математическую деятельность;
- ✓ на обеспечение понимания ими содержания обучения;
- ✓ приобретение практических навыков;
- ✓ формирование и развитие умений проводить рассуждения, доказательства.

7. На протяжении всего курса через систему упражнений необходимо поддерживать и развивать вычислительные навыки.

8. При проведении занятий необходимо включать задания практической направленности, так как это способствует пониманию роли математики в мире.

9. На этапе формирования новых знаний и умений идти от самых истоков, устанавливать информацию на основе причинно-следственных связей, а также, добиваться осознания содержания деятельности и её зависимости от причин. Важно, чтобы обучающийся понимал причины выбора способов деятельности и правильно, осознанно применял теоретические положения.

10. Не исключать из контроля сформированности знаний и умений доказательства теорем на уроках с геометрическим содержанием.

11. Не забывать, что смысл обучения решению задач состоит в том, чтобы в результате обучающиеся могли решать задачи, не встречавшиеся им ранее. Поэтому, систему следует создавать из методов решения, а при организации контроля за результатами обучения следует брать задачи, отличные от тех задач, которые уже рассматривали.

12. Никогда не отступать от правила: «Исключительная, классическая строгость любых математических преобразований на уроках математики. Тождественность преобразований должна стать фундаментом любого действия ученика при работе с математическими объектами».

По-прежнему актуальны **рекомендации для организации дифференцированного обучения.**

В образовательном процессе необходимо создать условия для организации учебной деятельности *в зоне ближайшего развития умений* обучающегося, его активизации в образовательном пространстве. Поэтому в целях повышения уровня успешности необходимо организовать индивидуальное сопровождение обучающихся *на диагностической основе.*

В ходе дифференцированной работы нужно организовать *отслеживание успешности* каждого обучающегося. Средством может являться Лист успешности обучающегося. Ситуация успеха, отражённая в Листе успешности, стимулирует обучающегося, мотивирует его к активному участию в образовательном процессе.

Погружая обучающегося *в зону ближайшего развития* компетентностей, не забываем о необходимости закрепления навыков работы *в зоне актуального развития.* Например, каждое домашнее задание по изучаемой теме можно дополнить 1-2 заданиями из зоны актуального развития. Эти дополнения зависят от успешности обучающегося, а поэтому окажутся неодинаковыми у всей учебной группы. Дополнением должно являться задание, которое обучающийся выполнит правильно, нельзя допустить тиражирование ошибок. Дополнение – это задание, в котором обучающийся точно окажется в ситуации успеха, это позволит ему поверить в себя, будет способствовать повышению внутренней мотивации, окажется стимулом дальнейшей работы по ликвидации дефицитов умений.

Дифференцированное обучение позволяет перераспределять время на выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня в каждой учебной группе, вести обучение в зоне ближайшего развития обучающихся, обеспечивая требования ФГОС.

Дифференцированная работа предполагает коллективную работу при актуализации знаний и умений, освоении теоретической информации, приобретении первого опыта работы по формированию умения, на уроках обобщения и систематизации знаний и умений. После выполнения упражнений на понимание теоретической информации начинается дифференциация обучения.

При организации дифференцированного обучения на этапе закрепления навыка (умения) обучающихся, безусловно выполняющих задания, можно наделить функциями консультанта и эксперта, формируя пары и малые группы из обучающихся с разным уровнем сформированности умения. Как показывает практика, обучающиеся с дефицитом знаний и умений более активно работают в паре, не стесняются задавать вопросы, выяснять суть действий. Работая в паре, они ощущают себя более успешными, и это стимулирует их. Кроме этого, их работа в режиме громкой речи усиливает осознание причинно-следственных связей, способствует более глубокому пониманию метода решения. Эффективность работы по формированию умения повышается. Обучающемуся с высоким уровнем сформированности умения парная работа помогает глубже осознать причинно-следственные связи выбора метода решения, планирования и реализации деятельности, методов контроля деятельности.

Коллективную работу на уроках систематизации и обобщения обязательно дополняем парной работой, работой в малых группах. Работа по ликвидации дефицита также может начинаться коллективно, а затем дополняться дифференцированной работой в малых группах и индивидуальной работой.

Нужно отказаться от выполнения большого количества однотипных заданий, нужно стремиться разнообразить задания, увеличить долю заданий с ограничениями (в том числе, и вытекающими из смысла задачи), тем самым создавая предпосылки для умения перерабатывать информацию, умения мыслить критически, творчески, развития математического стиля мышления, метапредметных умений.

Требования к обучающимся необходимо предъявлять дифференцированно. Обучающиеся, планирующие сдавать экзамен по базовой математике, имеют право использовать справочный материал на уроках, в том числе на уроках контроля умений и навыков. На уроках контроля теоретических знаний им нужно предложить задания на выбор нужной формулы из справочного материала, составление плана решения в задачах, где следует применить 2-3 формулы. Обучающиеся, планирующие сдавать профильную математику, сразу же после успешного выполнения упражнений на понимание теоретических положений, должны выучить теоремы, формулы, свойства, признаки и в дальнейшем работать без опоры, в том числе на уроках формирования умений и навыков, уроках закрепления, уроках систематизации и обобщения содержания, уроках контроля знаний, умений и навыков. Их индивидуальное домашнее задание перед уроком систематизации может заключаться в создании структурно-логической схемы с указанием расчётных формул, приёмов для каждой структурной единицы.

Рассмотрим особенности организации дифференцированного обучения при делении класса на 3 группы.

Модель первой среднестатистической группы.

Участники *недостаточно успешны* в умении выполнять действия с функциями

у них *отсутствуют умения* (критический уровень)

- строить и исследовать простейшие математические модели (классическая вероятность),
- выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами,
- решать уравнения и неравенства
- выполнять вычисления и преобразования,
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, то есть не умеют решать задачи практической направленности.

В первую очередь участники группы нуждаются в поддержке, осознании того, что учитель верит в возможность улучшения результатов. Нуждаются в работе педагога по повышению их самооценки и мотивации (лучший способ – ситуация успеха). Уровень обучения – репродуктивный, но с обязательной самоорганизацией: Что нужно сделать? → Какая цель деятельности? → Как это сделать? → Планирование деятельности → Выполнение познавательной деятельности с остановками, осмыслением результата, коррекцией, если требуется → Рефлексия: ответ достоверен, не противоречит условию, соответствует заданию? (Первое время учитель сопровождает обучающегося в его самоорганизации. Действенной окажется и парная работа с учеником-консультантом).

В содержательном плане в первую очередь требуется коррекция вычислительных навыков. Не доводить ситуацию до кризисного состояния мог бы помочь приём озвучивания правил всех вычислений у доски отвечающим учеником (или отвечающий у доски выполняет действие молча, а другой ученик (по выбору учителя или выбору отвечающего) комментирует «Почему именно так нужно было сделать (нельзя было сделать)»). До 9 класса включительно желательно комментировать все вычисления, выполняемые на доске, и все вычисления при фронтальной проверке правильности самостоятельного выполнения задания. Это будет способствовать более глубокому освоению навыка, преобразованию его в компетентность.

Тема, с которой начинается курс математики в 11 классе – «Показательная, логарифмическая функции» (Мерзляк А.Г., ФГОС). Поэтому параллельно с коррекцией вычислительного навыка в сентябре нужно актуализировать умения выполнять действия с функциями.

При решении геометрической задачи этой группе можно рекомендовать использование цветных карандашей в процессе работы с чертежом. В каждом действии на чертеже цветным карандашом (для каждого действия свой цвет) выделять главный геометрический объект действия (контур, тонирование). Особенность: использовать карандаши пастельных оттенков (бледно жёлтый, голубой, оранжевый, светло зелёный, светло коричневый). Суть в том, что цветные карандаши помогают из целого выделить часть и актуализировать действие,

совокупность использованных карандашей ассоциируется с логической цепочкой решения.

Итак, главное:

1) Наименее успешные обучающиеся в бóльшей степени нуждаются в поддержке со стороны учителя и одноклассников, контроле осмысленного освоения элементов теоретического и практического содержания. *Их нужно опрашивать как можно чаще* (разумно выбираем форму опроса, понимая, что задача учителя не только поставить (создать условия для осознания обучающимся) новые цели формирования умений, но и создать ситуацию успеха, которая будет являться стимулом активного участия обучающегося в решении задачи).

2) Как только появится *вид* задач (ещё не тип, а только задачи одной разновидности) с высоким уровнем успешности, нужно предоставить обучающемуся возможность объяснить своё решение у доски и дать эмоциональную оценку успеха. Успех и публичная оценка окажутся стимулом к освоению следующего вида заданий, мотивом деятельности.

3) Волевые качества, самоорганизация отсутствуют, поэтому первое время обучающийся нуждается в постоянном сопровождении педагога (совместном целеполагании, совместном планировании деятельности, контроль деятельности присутствует в большей степени со стороны педагога).

4) Даже когда определены направления коррекции, индивидуально на диагностической основе следует установить зону ближайшего развития умений, дозирование заданий выбранного умения.

5) Для глубокого осознания способов действий, методов решения успех нужно повторить 5-6 раз с непродолжительными паузами, выполняя задания из одной темы (вида), имеющих при этом содержательное развитие. Пауза должна быть такой, чтобы механическое повторение, демонстрация памяти были исключены.

6) На технику работы (вычислений, построения графика функции, выполнения геометрического чертежа, работы с чертежом) участников этой группы следует обращать внимание прежде, чем на технику работы других.

7) Нужно обратить внимание на форму выполнения действий обучающимися с низким уровнем успешности, до максимума довести выполнение действий в режиме громкой разговорной речи, монолога (в этом случае осмысленность действий приобретает наибольшее значение), а не ответов на наводящие вопросы. Ученик-консультант поможет в разы повысить частоту выполнения заданий в режиме громкой речи.

Модель второй среднестатистической группы.

В этой группе успех зависит от типа задания. Погружая обучающегося *в зону ближайшего развития* компетентностей, для участников этой группы необходимо организовать закрепление навыков работы *в зоне актуального развития*. Например, каждое домашнее задание по изучаемой теме можно дополнить 1-2 заданиями из зоны актуального развития. Главная цель дифференцированной работы в этой группе – повысить уровень осознания причинно-следственных связей, овладение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, сформировать приёмы рефлексии для оценки ситуации, оценки достоверности получаемого ответа. Важно

использовать *каждое математическое задание* как ресурс для формирования и развития метапредметных умений ФГОС.

С первых дней нового учебного года в этой группе нужно актуализировать умение выполнять действия с функциями, параллельно организовать устранение дефицитов выполнять вычисления и преобразования, выполнять действия с геометрическими фигурами, векторами, координатами. Так будут созданы условия для дальнейшего освоения содержания обучения.

Участники этой группы нуждаются в постоянной работе в двух зонах: ближайшего и актуального развития. Каждое домашнее задание в этой группе нужно дополнить карточкой заданий из зоны актуального развития. В этом случае умения, находящиеся в стадии формирования, развиваются, а умения из зоны актуального развития закрепляются и постепенно превращаются в навык, а затем и компетенцию.

Сложность обучения всегда должна на шаг опережать сложность контролируемых умений. Поэтому в содержании обучения следует повысить сложность заданий (от базовых перейти к заданиям повышенного уровня сложности и периодически включать участников группы в коллективные обсуждения заданий высокого уровня). Контролируемые умения должны иметь и базовый, и повышенный уровень.

Итак, процесс обучения в этой группе организовать на повышенном уровне сложности содержания, но в контроль добавить задания базового уровня, ограничивая время их выполнения.

Решение заданий высокого уровня сложности также следует рекомендовать этой группе, но индивидуально.

Участники именно этой группы являются лучшими помощниками педагогу в организации работы с менее успешными обучающимися. Парная работа на базовом уровне сложности в качестве консультанта, эксперта будет ими выполнена качественно, и окажется полезной обоим (и ведомому, и ведущему). Ведомый, выполняя действия в режиме громкой разговорной речи, лучше осознаёт логику решения задания, причины выбора способа действий. Ведущий закрепляет методы решения задач, алгоритмизирует их, развивает коммуникативные способности. Но прежде, чем включать обучающегося в парную работу в качестве ведущего, учителю следует несколько раз вызвать ученика к доске для объяснения решения задания и убедиться в его грамотной математической речи, правильности выполнения действий.

Модель третьей среднестатистической группы.

Все базовые умения сформированы на высоком уровне, умения решать задания повышенного уровня частично недостаточно сформированы, частично сформированы на высоком уровне (навык, но ещё не компетентность), умения выполнять задания высокого уровня сформированы не у всех.

Формируя умения в группе успешных обучающихся, следует учесть, что у обучающихся наблюдается наибольшая недостаточность в умении выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, а также проявляется отсутствие творчества при выполнении заданий высокого уровня сложности. Это не означает, что им не нужно предлагать задания базового и повышенного уровней сложности. Нужно по двум причинам: повторение

способствует более глубокому восприятию содержания и параллельно отрабатывается сокращение затрат времени на решение. Обучающимся этой группы можно рекомендовать подборку заданий высокого уровня сложности из школьного задачника и из тренировочной базы для подготовки к ЕГЭ. Ведущая группа метапредметных умений – регулятивные (выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации и выбора верного решения, уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению).

Основная сложность дифференцированной работы с этой группой – налаживание обратной связи. Проверка грамотности математической речи, проверка правильности выполнения задания высокого уровня сложности, требуют высокой организации учителя. Тетрадь самоконтроля с правильным ответом (страница 1) и правильным решением (страница 2) (одновременно обе страницы недоступны взгляду) может быть рекомендована лишь иногда. Причины: 1) если проверяемое решение имеет правильный ответ, но присутствуют ошибочные утверждения в решении, то ученик, чаще всего, не видит свои ошибки (проверка неэффективна), 2) проверка решения по тетради самоконтроля не развивает математическую речь (ускользают из речи причины выбора познавательного действия). Уделяя внимание этой группе, учитель должен чётко спланировать и организовать работу двух других групп и держать их под контролем боковым зрением.

1-2 раза в неделю, дифференцируя домашние задания, этой группе нужно дополнительно предлагать задания по повторению содержания обучения (возможно, небольшими наборами (2 задания базового уровня сложности и 1 повышенного уровня)).

Участникам этой группы требуется богатый личный конструктивный опыт работы с геометрическими моделями. Фронтальная работа, индивидуальная работа с предварительным составлением плана решения для них малоэффективны. Способ приобретения опыта: индивидуальные домашние задания (текущее содержание + задача по планиметрии или стереометрии (чередуются)) для обучающихся, имеющих смекалку и хорошо развитые математические умения. Учитель должен продумать, как он проверит каждое индивидуальное задание.

Желаю успеха!

2.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2024 году

Е.А. Царева, кандидат технических наук, доцент кафедры физики и технических дисциплин ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по физике

Существенных изменений количества участников ЕГЭ по физике в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ в 2024 отмечено не было.

Продолжает снижаться общее количество выпускников, сдающих физику. Так, в 2021 году было – 909 участников и в 2022 году – 771, в 2023 году - 689, в 2024 году – 637 участников. Доля сдававших физику по отношению к общему числу выпускников тоже незначительно уменьшилась (на 1,95%). Таким образом, в регионе продолжает наблюдаться тенденция уменьшения количества участников экзамена и их доли в общем количестве сдававших ЕГЭ. Одним из объективных объяснений такой тенденции является возможность выбора ВУЗов, принимающих на технические специальности результаты ЕГЭ по информатике. Еще одно объяснение связано с тем, что экзамен по физике выбирают те учащиеся, кто надеется его хорошо сдать, а таких становится меньше, потому что качество преподавания этой дисциплины последние годы падает, что отчасти связано с дефицитом учителей этого профиля.

Традиционно физика относится к предметам, для которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. С 2020 года в области наблюдалась тенденция к усилению превосходства юношей: с соотношения «юноши /девушки» в 3,35 раза в 2020 году, 3,68 в 2021 году до 4,41 в 2022 году. Неожиданным оказалось небольшое увеличение доли «женского» участия в экзамене в прошлом 2023 году (соотношение «юноши /девушки» стало 4,1). В 2024 тенденция роста доли девушек, сдававших физику, продолжилась и соотношение «юноши /девушки» в этом году составило 3,7. Однако какие-либо существенные



Рис.1

выводы в этой связи нам кажутся преждевременными.

Чаще всего ЕГЭ по физике выбирают учащиеся крупных городов с высоким образовательным цензом населения. Выпускники в этих АТЕ чаще связывают перспективы своего развития с получением высшего технического образования. Распределение участников по районам области достаточно стабильно в течение всех последних лет. Это можно объяснить численностью обучающихся и количеством образовательных учреждений. Традиционно более половины участников экзамена дает областной центр г. Смоленск (54%), на втором месте г. Десногорск (7,06%), далее Вяземский (6,91%) и Рославльский районы (5,97%).

В 2024 году от четырех районов области (Глинковского, Ершичского, Темкинского и Хиславичского) участников ЕГЭ по физике не было, а от Монастырщинского района экзамен писал только один выпускник.

Региональное распределение участников по категориям также традиционно: в среднем 95% - выпускники текущего года. Наблюдается тенденция к незначительному увеличению доли участников – выпускников прошлых лет (на 1,53% по сравнению с прошлым годом) и уменьшение доли, обучающихся по программам СПО (на 1,82%).

Рассмотрим основные результаты ЕГЭ по физике в 2024 году.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) представлена на рисунке 2.



Рис.2

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года представлена в таблице 1

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	5,58	9,87	3,1
2.	от миним. балла до 60 баллов, %	66,93	63,43	44,1
3.	от 61 до 80 баллов, %	19,33	17,42	38,3
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,17	9,29	14,4
5.	Средний тестовый балл	55,3	52,91	62,5

В соответствии с диаграммой распределения участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2024 г. наибольшее количество участников практически равномерно распределились между двумя группами: 159 (25,0% от всех писавших экзамен) получили от 51 до 60 баллов и 157 человека (24,6% от всех писавших) получили от 61 до 70 баллов. Таким образом, у половины всех сдававших экзамен по физике тестовый балл лежит в интервале от 51 до 70 баллов. Что соответствует среднему баллу по региону.

Динамика результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области за последние года представлена на рисунке 3.

Рассмотрим, как справлялись с экзаменационными работами выпускники разного уровня подготовки. Традиционно выделим четыре группы участников:

1 группа – выпускники с низким уровнем подготовки, которые не смогли преодолеть минимальную границу;

2 группа – выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов.

3 группа – выпускники с хорошим уровнем подготовки, набравшие от 61 до 80 баллов;

4 группа – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие от 81 до 100 баллов.

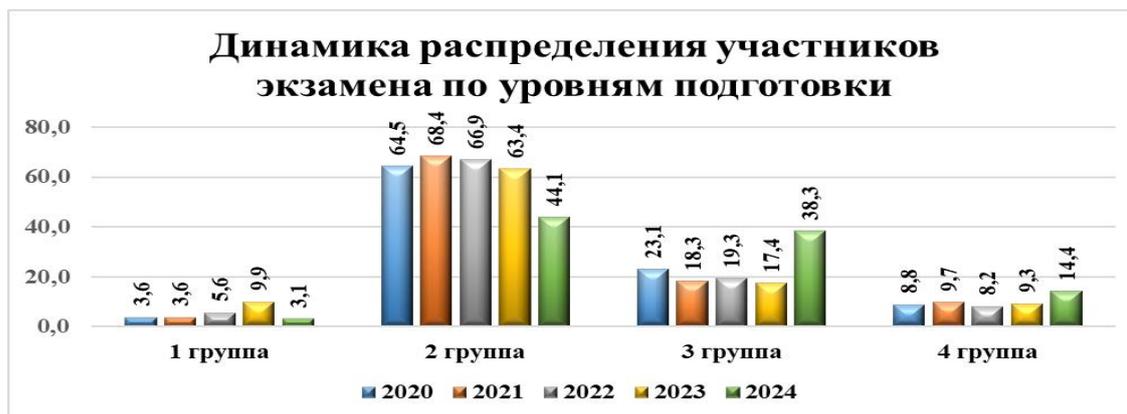


Рис.3

Минимальный балл не смогли преодолеть в 2024 году 20 выпускников (3,1%), что меньше, чем в предыдущие годы (в 2023 году 68 выпускников (9,87%), в 2022 г. 45 выпускников (5,58%), в 2021 г. – 33 учащиеся (3,63%), а в 2020 г. – 48 (3,58%)).

Следует отметить положительную динамику в 2024 году в результатах экзамена по физике. В 2020-2023 годах наблюдался рост учащихся, которые не могут преодолеть минимальный балл, а процент выпускников, набравших тестовый балл от минимального до 60 уменьшался. В 2023 году он составил 63,43%. В 2022 году он был равен 66,93%, в 2021 году 68,43%. При этом доля учащихся, набравших менее 60 баллов оставалась примерно постоянной в пределах погрешности и составляла примерно 73% от всех писавших экзамен. Это можно объяснить тем, что в эти годы из-за эпидемиологической обстановки учащиеся уходили на дистанционное обучение и для слабых учеников это сыграло существенную роль в

подготовке к экзамену из-за их неумения дистанционно самостоятельно работать с материалом при онлайн обучении.

В 2024 году ситуация изменилась. Доля учащихся не преодолевших минимальную границу уменьшилась в три раза. При этом уменьшилась и доля учащихся, набравших от минимального балла до 60 баллов почти на 20%.

Иная ситуация с долей учащихся, набравшими от 61 до 80 баллов и тех, кто набрал от 81 до 99 баллов. Доля работ в течении последних трех лет для этих групп изменялась незначительно и колебалась в интервале от 17,42% до 19,33% для тех, кто набрал от 61 до 80 баллов и от 8,17% до 9,29%, для тех, кто набрал от 81 до 99 баллов. В 2024 году доля работ в этих группах увеличилось. Доля тех, кто набрал от 61 до 80 баллов увеличилась на 21 %, доля тех, кто набрал от 81 до 100 баллов возросла на 5,1%.

Об улучшении результатов ЕГЭ в 2024 году говорит еще и тот факт, что 7 выпускников Смоленской области набрали 100 баллов по физике в этом году. Последний раз стобалльный результат был у нас в области в 2021 году (1 выпускник). В 2022 и 2023 годах стобалльных результатов по физике не было.

В текущем году средний тестовый балл повысился и составил 62,5 тестовых балла, что 9,6 балла выше, чем в прошлом году (52,91 балла). Данный результат отражает усвоение основных понятий, моделей, формул и законов школьного курса физики на базовом уровне. Это тоже ожидаемый результат, так как подавляющее большинство (более 80%) выпускников текущего года, как и в прошлом году, в старшей школе изучали физику именно на этом уровне. Выпускники этих общеобразовательных учреждений показывают результаты существенно более низкие, но в целом соответствующие требованиям ФГОС для базового уровня освоения предмета.

Динамика изменения среднего балла за ЕГЭ по физике представлена на диаграмме (Рис.4).



Рис.4

Анализ диаграммы показывает, что в 2024 году впервые с 2020 года средний балл результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области повысился. Но, как и в прошлом году, оказался ниже среднего балла по России (63,1).

Сравнение результатов ЕГЭ по физике, полученных выпускниками в Смоленской области, за последние три года показало, что стабильно высокие

результаты (наибольший процент участников, получивших от 81 до 100 баллов) это выпускники г. Смоленска.

В то же время необходимо отметить, что в 15 районах Смоленской области (Велижский, Глинковский, Демидовский, Духовщинский, Ельнинский, Ершичский, Кардымовский, Краснинский, Монастырщинский, Сычевский, Темкинский, Угранский, Хиславичский, Холм-Жирковский, Шумячский) менее 10 участников ЕГЭ по физике, что не позволяет делать какие-либо выводы о подготовке обучающихся по предмету в этих районах. В 2024 году от четырех районов области (Глинковского, Ершичского, Темкинского и Хиславичского) участников ЕГЭ по физике не было

Основной причиной отсутствия участников ЕГЭ по предмету или снижения результатов в Смоленской области является увеличивающийся кадровый дефицит учителей физики (это влечет увеличение нагрузки на учителей, проблему профессионального выгорания, серьезные профессиональные дефициты (предметные и методические компетенции), и, как следствие, снижение мотивации у обучающихся, снижение качества образования в целом в ОО). Проблема кадрового дефицита остро возникает в сельских районах области и даже в городах Смоленской области. В настоящий момент эту проблему пытаются решить на региональном и муниципальном уровнях.

Результаты по АТЕ свидетельствуют о том, что в числе лучших по результатам сдачи ЕГЭ можно назвать следующие районы и города области: Вяземский район, Рославльский район, г. Десногорск и г. Смоленск.

Список ОО, показавших наилучшие результаты, формировался с учетом следующих основных критериев:

- количество участников, сдававших экзамен по физике, не менее 10 в ОО;
- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими в Смоленской области);
- доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, минимальна.

Среди ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике (доля участников, набравших от 81 до 100 баллов) традиционно можно назвать учебные заведения города Смоленска: СОГБОУ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»(61,53%), ЧОУ «Смоленский ФМЛ при МИФИ»(58,33%), МБОУ «Средняя школа № 33»(57,14%), МБОУ «Средняя школа № 2» г. Вязьмы (31,25%), и МБОУ «Средняя школа № 1» г. Десногорска (17,64%), а также МБОУ «СШ № 40» (9,09%). Ни одна сельская школа в этот список не попала.

ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по физике (доля не достигших минимального балла: МБОУ «СШ № 28» г. Смоленск (9,09%), ОГБОУ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус» (7,69%). ОГБОУ «Смоленский фельдмаршала Кутузова кадетский корпус» попадал в аналогичный список и в прошлые годы.

В целом следует отметить, что основные статистические показатели экзамена по физике текущего года иногда немного лучше, иногда чуть хуже аналогичных показателей прошлого года при сохранении общих тенденций.

В 2024 г. КИМ по физике претерпел существенные изменения, как по структуре, так и по объему проверяемого материала. Эти изменения отразили в полной мере тенденции изменений требований к выпускнику средней школы, зафиксированные во ФГОС.

Изменения в структуре КИМ ЕГЭ по физике:

1. Число заданий сокращено с 30 до 26;
2. Из первой части работы было удалено интегрированное задание на распознавание графических зависимостей;
3. Из первой части удалены два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике;
4. Из второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача).

Изменения в структуре работы привели и к изменению первичного балла с 54 в прошлом году до 45 баллов в 2024 г.

Изменения в объеме проверяемого материала:

1. В механике криволинейного движения появилось понятие полного ускорения.
2. В механике из кодификатора исключены: движение небесных тел, а также понятия и формулы для 1 и 2 космической скорости.
3. В механике введен термин реактивного движения.
4. Из кодификатора исключен раздел «Специальная теория относительности».
5. Из раздела «Квантовая физика» исключены: волновые свойства частиц в квантах, длина волны Де-Бройля, дифракция электронов на кристаллах, корпускулярно волновой дуализм природы.
6. В разделе «Квантовая физика» появился пункт с упоминанием лазера.
7. Из раздела «Квантовая физика» исключены: энергия связи нуклонов в ядре. Ядерные силы.
8. Из раздела «Квантовая физика» исключен: дефект массы ядра.

После внесенных изменений каждый вариант КИМ ЕГЭ по физике в 2024 году состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависело от вклада этого результата в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе физики средней школы.

Первая часть работы содержала 20 заданий базового и повышенного уровня сложности с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо было записать в виде последовательности цифр.

В первой части работы задание № 18 имело интегрированный характер и включало в себя элементы содержания не менее чем из трех разделов курса физики.

В заданиях на множественный выбор (задания № № 5, 9 и 14) предлагалось выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений. Таких ответов могло быть два, а могло – три.

Во второй части содержалось 6 заданий с развёрнутым ответом, повышенного или высокого уровня сложности, в которых необходимо было представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики (на основе открытого варианта 301) представлены в таблице 2:

Таблица 2

Раздел курса физики, включенный в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть1	Часть2
Механика	8	6	2
Молекулярная физика	7	5	2
Электродинамика	8	6	2
Квантовая физика	2	2	-
Интегрированные задания	1	1	-
Итого	26	20	6

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (17 заданий с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1 и 3 задания с развёрнутым ответом в части 2. Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку способности экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий.

Три задания второй части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики.

Таблица 3.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть1	Часть2
Базовый	17	17	-
Повышенный	6	3	3
Высокий	3	-	3
Итого	26	20	6

Включение во вторую часть работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать выпускников при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Экзаменационная работа разрабатывалась исходя из необходимости проверки предметных результатов, отражённых в кодификаторе.

Используемые в Смоленской области варианты КИМ полностью соответствовали заявленной в спецификации структуре. Ошибок и неточностей в формулировках заданий не выявлено.

Содержательные особенности описываются в статье на основе открытого варианта КИМ № 301.

Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким и развернутым ответами превышает 50%, а для задач высокого и повышенного уровня сложности граница усвоения составляет 15%. (аналитические отчеты ФИПИ, www.fipi.ru).

Посмотрим, как выпускники Смоленской области из отдельных групп справлялись с заданиями по разным тематическим разделам.

На следующей диаграмме (Рис. 5) представлено выполнение задач по механике различными группами участников экзамена.

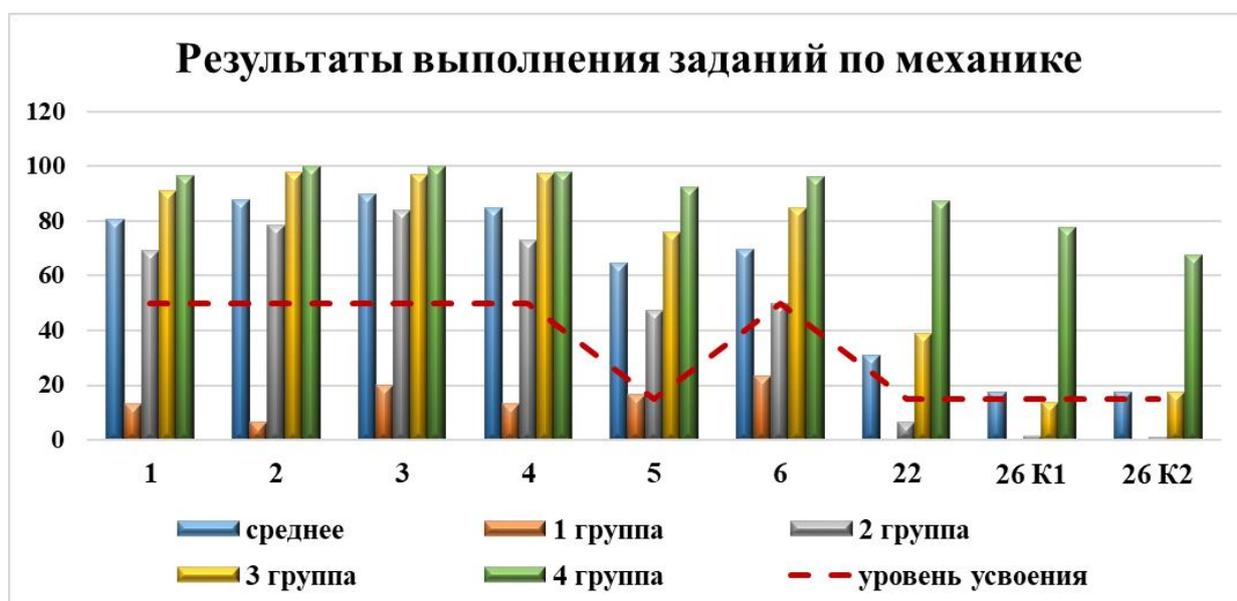


Рис.5

Из рисунка хорошо видно, что для задач первой части работы этого раздела физики средний процент выполнения составляет более 64%, как для задач базового, так и повышенного уровня сложности. А вот для второй части работы, посвященной решению задач этого раздела показатель ниже. Для задачи повышенного уровня сложности он составил 31,11%, а для задачи № 26 высокого уровня сложности для критерия K1 он составил 17,66%, а для критерия K2 – 17,49%. Критерий K1 оценивал, умение учащихся обосновывать применение необходимых физических моделей и законов, применение которых необходимо для решения данной задачи, а критерий K2 оценивал решение задачи.

Результаты выполнения задания наглядно показывают, что 17,66% учащихся в этом году смогли провести правильное обоснование. В прошлом году этот показатель был почти в пять раз меньше и составлял всего 3,74%. Средний процент второго критерия по оцениванию решения задачи, хотя не так сильно, но тоже

увеличился с 16,82% до 17,49%. А это означает, что работа над обоснованием выбранных физических моделей начала давать положительные результаты.

Анализ результатов выполнения заданий по данному разделу физики говорит о достаточно хорошей подготовке выпускников Смоленской области по разделу «Механика», т.к. полученные результаты по всем элементам знаний этого раздела превышают уровень усвоения.

Результаты для групп с различным уровнем подготовленности показывают, что участники, не преодолевшие минимальную границу, справились только с заданием на множественный выбор. Это задание оценивается двумя баллами, если верно указаны оба элемента ответа и одним баллом, если допущена ошибка в одном из элементов ответа. В случае если допущены две ошибки, задание считается не выполненным. Достаточно высокий процент выполнения этого задания говорит о том, что, хотя бы один ответ в этом задании был правильным.

Самый низкий процент выполнения у первой группы участников 6,67% для линии заданий № 2 базового уровня сложности¹. Самый лучший результат для этой группы для линии заданий № 6 базового уровня сложности составил 23,33%.

Результаты самой многочисленной второй группы показывают, что учащиеся достаточно успешно справляются с заданиями первой части работы. Процент выполнения всех заданий базового и повышенного уровня превышает уровень усвоения и изменяется от 47,34% для задания № 5 до 84,03% для задания № 3. Для заданий второй части ни для задания № 22 повышенного уровня сложности, ни для задания № 26 высокого уровня сложности граница усвоения участниками второй группы не была достигнута.

Результаты третьей группы «хорошистов» показывают, что уровень усвоения для заданий второй части по механике не достигнут только для критерия К1 задания № 26, который оценивал умение обосновывать решение задачи. Для остальных заданий уровень усвоения был преодолен.

Участники оставшейся четвертой группы успешно справились со всеми заданиями этого раздела физики. Их результат для первой части колеблется от 92,22% до 100% для заданий первой части, и от 67,78% до 87,22% во второй.

Для других разделов физики наблюдаются аналогичные результаты.

По молекулярной физике и термодинамике самый низкий результат для линии задания № 9. Это задание повышенного уровня сложности. Уровень освоения заданий повышенного уровня сложности составляет 15%. Средний процент выполнения этого задания составил 55,78%. Для выпускников первой группы уровень усвоения, по данному разделу физики достигнут только для этого задания. Это связано с тем, что примерно часть участников этой группы правильно указали один ответ и получили один балл из двух.

Средний процент выполнения остальных заданий первой части по молекулярной физике для этой группы колеблется от 6,67% до 26,67%.

¹ Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания будут подробно рассмотрены далее с указанием их характеристик, типичных ошибок и анализом возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов.

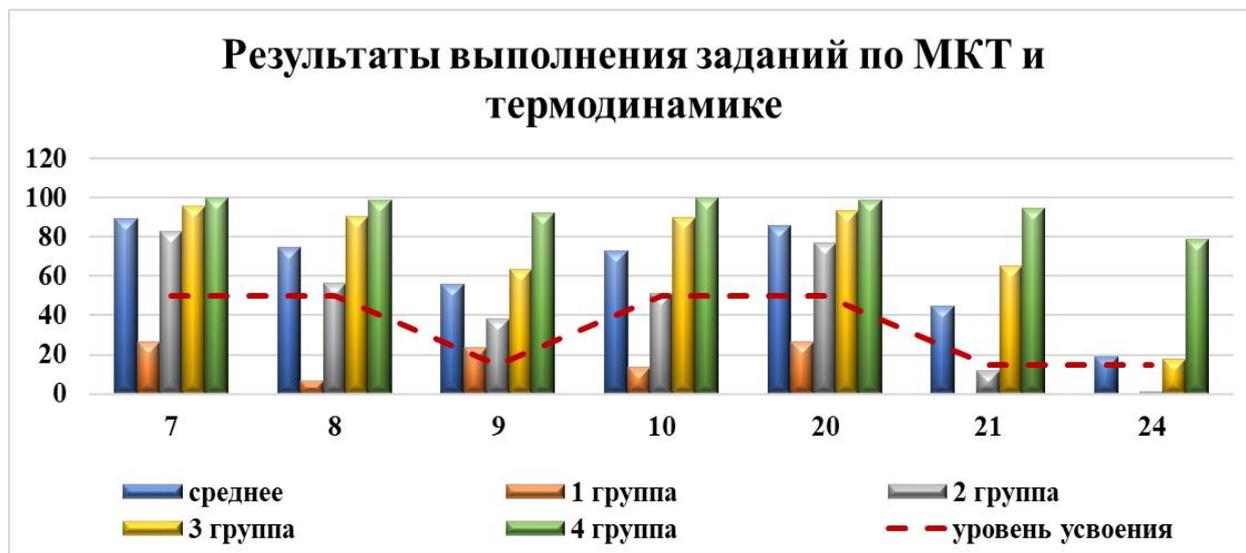


Рис.6

Для остальных групп уровень усвоения, достигнут для всех заданий этого тематического раздела. Средние проценты выполнения заданий первой части по данной теме колеблются для второй группы в интервале от 38,40% до 82,89%, для третьей группы от 63,24% до 95,8%, а для четвертой от 92,22% до 100%.

Результаты выполнения второй части показывают, что участники первой и второй групп ни для одного задания по этой теме не преодолели уровень усвоения. Участники третьей и четвертой групп успешно преодолели границу усвоения для всех заданий этого раздела.

В тематической группе заданий по электродинамике в первой части самый низкий результат для задания № 15. Это задание базового уровня сложности на изменение физических величин. Средний процент выполнения этого задания 50,50%. Для участников первой группы уровень усвоения по этому разделу физике не достигнут ни по одному заданию (процент выполнения заданий первой части колеблется от 0% до 26,67%). Для второй группы уровень усвоения не достигнут для задания № 11 (процент выполнения 44,49%) и задания № 15 (процент выполнения 38,02%).



Рис.7

Учащиеся третьей и четвертой групп успешно справились с заданиями по этой теме. Для этих групп процент выполнения заданий колеблется от 52,73% до 93,28% и от 86,67% до 100%.

Во второй части работы было две задачи по электродинамике: № 23 – задача повышенного уровня сложности и № 25 – высокого уровня сложности. Для задачи № 23 средний процент выполнения составил всего 23,60%, для задачи № 25 – 15,79%, что для этих задач превышает уровень усвоения.

Раздел «Квантовая физика» был представлен двумя заданиями базового уровня сложности в первой части работы: № 16 (ядерные реакции) и № 17 задание на изменение физических величин.



Рис.8

Только участники первой группы не смогли преодолеть уровень усвоения для этих заданий. Выпускники остальных групп Смоленской области успешно справились с заданиями по этой теме.

В 2021 году в КИМ по физике впервые были внесены два интегрированных задания, проверяющие одновременно знания сразу по нескольким разделам физики. Одно задание базового уровня сложности относилось к заданиям на множественный выбор и проверяло знание теоретического материала (определение физических величин и явлений, формулировок законов и т.д.).

Другое задание повышенного уровня сложности на установление соответствие между зависимостями физических величин и схематичными видами графиков.

В 2024 году интегрированное задание на исследование графических закономерностей исключили из КИМ.

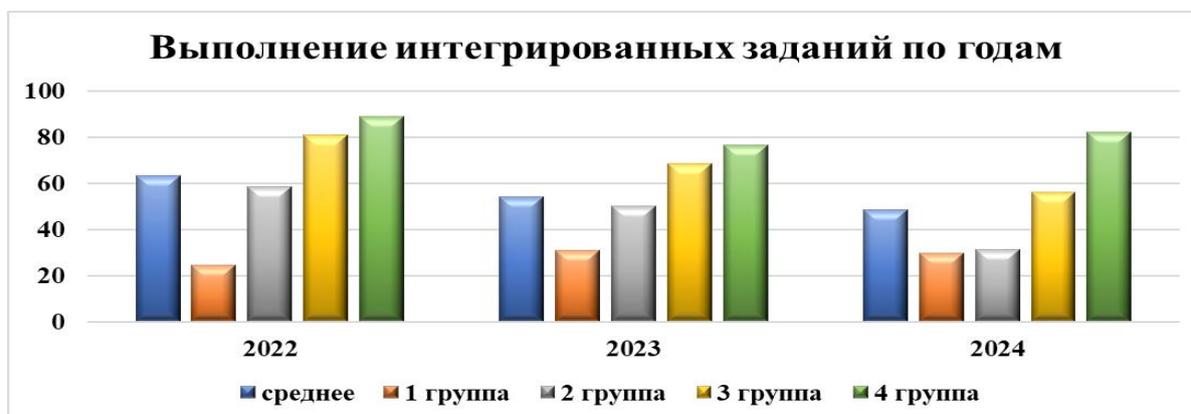


Рис.9

Результаты выполнения этих заданий выпускниками Смоленской области за последние три года показаны на рисунке 9. Из диаграммы видно, что средний процент выполнения для этого задания базового уровня сложности составил 48,68%. Это задание базового уровня сложности оказалось единственным заданием, для которого не преодолен уровень усвоения. Причины такого результата рассмотрим немного позже при разборе заданий, вызвавших у учащихся трудности при выполнении.

Посмотрим, как выпускники разных групп справлялись с заданиями первой части (Рис.10).

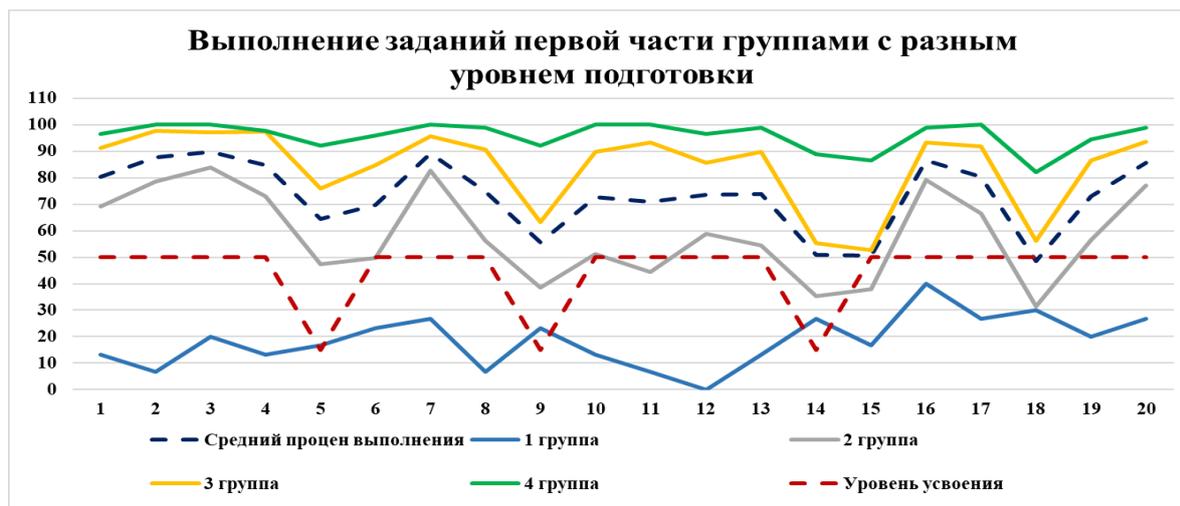


Рис.10

Из диаграммы видно, что уровень усвоения для первой группы, не преодолевших минимальную границу, достигнут только для трех заданий.

Большинство этих задач относятся к заданиям на множественный выбор. Как уже отмечалось, эти задания оцениваются двумя баллами, если верно указаны все элементы ответа и одним баллом, если допущена ошибка в одном из элементов ответа. Наличие одного правильного ответа дает достаточно высокий процент выполнения этих заданий.

Выпускниками второй самой многочисленной группы для заданий базового уровня сложности уровень усвоения не достигнут для четырех заданий № 6, № 11, № 15 и № 18.

Для большинства элементов содержания выполнялись задания базового и повышенного уровня сложности, при этом наблюдается определенный «отрыв» от первой группы в тех случаях, когда необходимо использовать векторные величины, математические расчеты или использовать информацию, представленную в виде таблиц и графиков.

Все участники третьей и четвертой групп успешно справились с заданиями первой части.

В КИМ текущего года были включены две группы заданий, проверяющие методологические умения:



Рис.11

– Задание № 19, которое проверяло умение правильно определить и записать показание прибора с учетом заданной абсолютной погрешности.

– Задание № 20 проверяло умение планировать эксперимент и правильно выбрать оборудование для установки при проведении опыта по заданной гипотезе; Результаты выполнения этих заданий показаны на диаграмме (Рис.11).

Из диаграммы видно, что участники экзамена хорошо справляются с заданиями такого типа. Средний процент выполнения обоих заданий от 73,1% до 85,64%. Только участники первой группы с низким уровнем подготовки не смогли преодолеть уровень усвоения. Для всех остальных групп средний процент выполнения превышает 56%.

Понимание основных законов и формул проверялось заданиями на установление соответствия.

Из диаграммы (Рис. 12) видно, что задания вызвали затруднения у участников первой и второй групп. Среди остальных групп средний процент выполнения превышает 84,87%, что говорит об успешном освоении заданий подобного типа.

Умение анализировать и объяснять протекание различных физических процессов проверялось заданиями на изменение величин (Рис.13) и на множественный выбор.



Рис.12



Рис.13

В каждом экзаменационном варианте предлагалось по три задания на определение характера изменения физических величин в различных процессах: № 10 по молекулярной физике, № 15 по электродинамике и № 17 по квантовой физике. Средний процент выполнения заданий на изменения физических величин превышает уровень усвоения для всех трех заданий.

Для задания № 15 уровень усвоения не преодолен у первой и второй групп (он составил 16,67% у первой группы и 38,02% у второй группы). С заданиями № 10 и № 17 справились все группы учащихся кроме первой. Для третьей и четвертой группы выпускников процент выполнения этих заданий более 52%, что указывает на хорошее освоение ими знаний и умений по данным темам.

Результаты выполнения заданий на множественный выбор представлены на диаграмме (рис. 14).



Рис.14

Задание № 18 носило интегрированный характер и проверяло знание физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей. Средний процент выполнения этого задания как уже отмечалось ниже уровня усвоения для заданий базового уровня сложности.

Из диаграммы видно, что учащиеся первой и второй групп не преодолели уровень усвоения для всех четырех заданий, что говорит об их слабой теоретической подготовке. У остальных групп процент выполнения составляет от 56,09% до 92,22%.

Средний процент выполнения заданий на множественный выбор составляет от 48,68% до 64,44%.

Рассмотрим результаты выполнения заданий с развернутым ответом для разных групп подготовки. (Рис. 15).

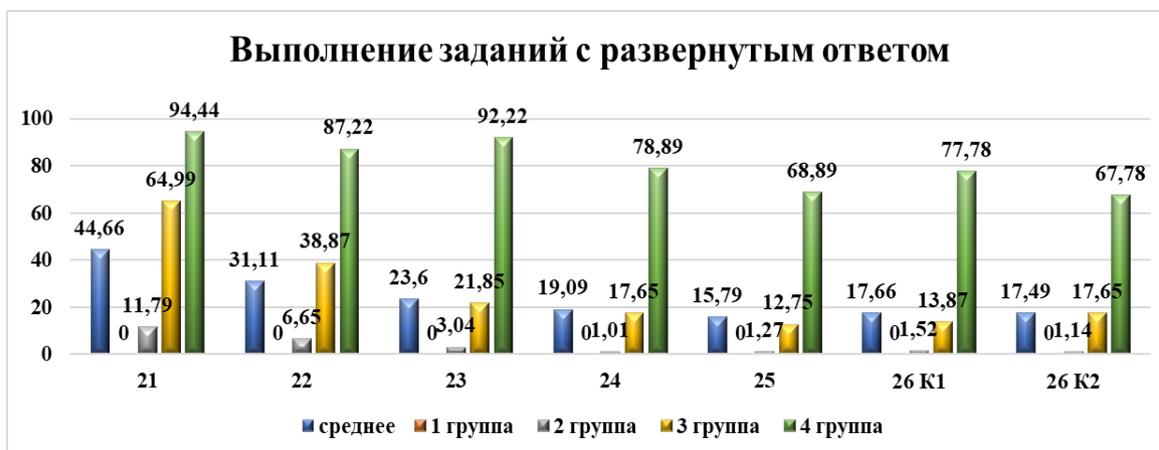


Рис.15

В 2024 году вторая часть работы, содержала 6 задач: № 21 – качественная задача повышенного уровня сложности по молекулярной физике, № 22 и № 23 – расчетные задачи по механике и электродинамике повышенного уровня сложности и 3 задачи высокого уровня сложности № 24 (молекулярная физика), № 25 (электродинамика), № 26 (механика). Задача 26 оценивалась по двум критериям. Критерий 1 оценивал обоснование выбора системы отсчета, физических моделей, применяемых для решения данной задачи и условий применимости, необходимых для решения законов, а критерий 2 оценивал непосредственно решение задачи. На диаграмме (Рис.15) показаны результаты выполнения заданий с развернутым ответом, а для задания № 26 приведены результаты по обоим критериям.

Для заданий второй части средний процент выполнения ниже, чем для первой, но все равно для всех заданий превосходит уровень усвоения. Для заданий повышенного уровня сложности средний процент выполнения меняется от 22,6% до 44,66%. Для заданий высокого уровня сложности от 15,79% до 19,09%. Это в первую очередь связано с тем, что часть выпускников вообще не приступают к решению заданий второй части и слабые учащиеся, попавших в первую группу показали для всех заданий второй части нулевые результаты.

Группа 1 (не достигшие минимального балла) показали нулевые результаты по всем заданиям.

Результаты второй группы немного лучше, но процент выполнения колеблется от 3,04% до 11,79% для задач повышенного уровня сложности и от 1,01% до 1,52% для задач высокого уровня сложности, что хуже результатов прошлого года, когда процент выполнения заданий второй группой колебался от 1,1% до 26,7%.

Поэтому качественный анализ выполнения заданий с развернутым ответом можно проводить только для третьей и четвертой групп выпускников.

В этом году средний процент выполнения качественной задачи (задание № 21) – 44,6% оказался значительно выше, чем в 2023 (14,02%). Среди задач с развернутым ответом эта задача имела наибольшую решаемость среди задач повышенного уровня сложности. Одной из причин этого может быть, то, что в этом

году качественная задача была по молекулярной физике (в прошлом году задача была по квантовой физике) и подобного рода задания уже анализировались в методической литературе.

Задание № 22 по механике повышенного уровня сложности. Как видно из диаграммы, только 3 и 4 группы (высокобальников) выполняют это задание выше уровня усвоения.

Задание № 23 повышенного уровня сложности по электродинамике, оценивалось в 2 первичных балла. Участники первой и второй групп не справились с этим заданием. Средний процент выполнения этого задания 23,60%.

Диаграмма показывает, что участники третьей и четвертой группы преодолели порог усвоения.

Задание № 24 высокого уровня сложности по молекулярной физике оказалось достаточно сложным для большинства экзаменуемых. Процент выполнения первой группы равен нулю, а второй – 1,01%. Несмотря на результаты третьей (средний процент выполнения 17,65%) и четвертой (78,89%) групп, в среднем получился результат немного выше уровня усвоения (19,09%).

Задание № 25 высокого уровня сложности в этом году было на определение максимальной тепловой мощности, выделяемой на реостате. Средний процент выполнения 15,79%. Это самый низкий процент выполнения среди задач высокого уровня сложности. У экзаменуемых третьей группы – 12,75%, четвертой – 68,89%.

Задание № 26 высокого уровня сложности представляло собой задачу по механике на движение связанных тел. Эта задача оценивается 4 баллами. При оценивании использовались два критерия. Критерий К1 оценивал обоснование выбора системы отсчета, физических моделей и хода решения задачи. Максимально по этому критерию можно было получить 1 балл. Критерий К2 оценивал правильность решения задачи. По этому критерию максимально можно было получить 3 балла, как и за остальные задачи высокого уровня сложности. Анализ диаграммы показывает, что для критерия К1 уровень усвоения был достигнут только 4 группой (77,78%). Результаты по второму критерию К2 немного лучше. Участники экзамена из третьей и четвертой группы преодолели уровень усвоения (процент выполнения соответственно 17,65% и 67,78%).

Для выяснения динамики изменения результатов ЕГЭ по физике с течением времени рассмотрим общие результаты выполнения работы в 2024 году по физике в Смоленской области по трем направлениям в сравнении с результатами ЕГЭ 2022 г. и 2023 г.:

- для групп заданий по разным тематическим разделам;
- для групп заданий, проверяющих сформированность различных способов действий;
- для групп заданий различного уровня сложности.

Сначала рассмотрим, динамику изменения результатов выполнения заданий по содержательным разделам школьного курса. (Таблица 4)

Таблица 4

Раздел курса физики	Средний % выполнения заданий по содержательным разделам курса физики		
	2022	2023	2024
Механика	57,26	51,04	60,37
МКТ и термодинамика	52,5	55,88	63,13
Электродинамика	58,78	45,73	54,05
Квантовая физика	58,65	42,19	83,54
Интегрированные задания	58,90	52,14	48,68

В 2024 по всем разделам физики улучшились результаты по сравнению с предыдущими годами. Обычно высокая решаемость традиционно у заданий первой части по разделу «Механика». Это связано с тем, что этому разделу в школьной программе уделяется наибольшее количество времени. И, поэтому, данный раздел качественно усваивается школьниками. В этом году средний процент выполнения заданий по механике составил 60,37%, в то время как в 2023 году он составлял 51,04%. Улучшились результаты выполнения и заданий по теме «Молекулярная физика. Термодинамика» с 55,88 % до 63,13 %, «Электродинамика» с 45,73% до 58,78% и «Квантовая и атомная физика» с 42,19% до 83,54%. Причин улучшения результатов, выполнения заданий этих разделов несколько. Например, улучшение результатов выполнения заданий по разделу «Квантовая физика» можно объяснить, тем, что в прошлом 2023 году задача во второй части работы по этому разделу была качественной, которая традиционно выполняется хуже, особенно учащимися первой и второй групп, а в этом году задачи по квантовой физике были представлены только в первой части. По электродинамике в 2023 году три задачи попали во вторую часть работы, а в этом году таких задач было две, что не могло не повлиять на итоговый результат по этому разделу.

Только для интегрированного задания результат ухудшился с 52,14% до 48,68%. При этом если в предыдущие годы таких заданий в КИМ было два, то в этом году первая часть работы не содержала интегрированное задание на выявление графических зависимостей.

В таблице 5 приведены результаты выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике. Данная таблица отражает также достижение предметных результатов при выполнении заданий ЕГЭ по физике.

Таблица 5

Проверяемые элементы содержания/умения	Средний % выполнения заданий		
	2022	2023	2024
Определять показания измерительных приборов	70,25	82,63	73,1
Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	63,39	54,34	48,68
Планировать эксперимент, отбирать оборудование	77,62	78,89	85,64
Применять при описании физических процессов и явлений физические величины и законы	72,46	64,01	81,21
Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные	61,34	58,35	63,50

в курсе физики.				
Решать качественные задачи, требующие применения знаний из одного или нескольких разделов школьного курса физики		24,75	14,02	44,66
Решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью		28,98	39,67	27,36
Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики		16,3	16,9	17,44
Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	K1	6,08	3,74	17,66
	K2	14,92	16,82	17,49

Анализ таблицы показал, что только для двух пунктов таблицы результаты в этом году ухудшились. Для умения правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей (задание № 18) и для умения решать расчетные задачи с явно заданной физической моделью (задания повышенного уровня сложности № 22 и № 23).

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору обучающихся, он предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этого в работу включены задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов были включены в часть 1 работы.

Задания повышенного уровня были распределены между частями 1 (задания № № 5,9 и 14) и 2 (задания № № 21 -23) экзаменационной работы. Эти задания направлены на проверку умений использовать понятия и законы физики, анализ различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Три задания части 2 с развернутым ответом (№ № 24, 25 и 26) являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в изменённой или новой ситуации.

Рассмотрим результаты выполнения по группам заданий различных уровней сложности. Они представлены в таблице 6, и включают результаты для групп участников с разным уровнем подготовки.

Таблица 6

Группы заданий с различным уровнем сложности	Средний % выполнения заданий		
	2022	2023	2024
Базовый уровень	70,80	64,26	76,05
Повышенный уровень	39,37	43,34	45,08
Высокий уровень	15,98	14,25	17,51

Анализ таблицы показывает, что средний процент выполнения заданий учащимися Смоленской области в 2024 году улучшился и для всех заданий различного уровня сложности превышает уровень усвоения.

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности на анализ и объяснение явлений и процессов улучшились, в основном за счет заданий на изменение физических величин для различных процессов.

Существенного изменения результатов по решению задач повышенного и высокого уровня сложности для всех групп участников не зафиксировано.

В 2024 году в Смоленской области экзаменационная работа выполнена достаточно хорошо.

Остановимся более подробно на заданиях *базового уровня сложности*, процент выполнения которых ниже 50 и тех, которые вызвали существенные затруднения у **наиболее многочисленной группы экзаменуемых** (тестовый балл выше минимального, но ниже 61). В общей совокупности участников из Смоленской области из заданий первой части вызвало серьезные затруднения только одно задание из 20. Это задание № 18, средний процент выполнения по которому составил менее 48,68%. Задача представляет собой интегрированное задание базового уровня сложности. Подобного рода задания впервые появились в 2022 году. Задание № 18 проверяет умение ориентироваться в базовых понятиях всего курса физики. В этом задании нужно было выбрать ВСЕ верные утверждения (из пяти) о физических явлениях, величинах и закономерностях. Оно требует соотнесения между собой формул из различных разделов физики, которые нужно получить из словесного утверждения. Кроме того, это задание требует хорошего понимания физических процессов, их мысленной «визуализации», создания соответствующих образов в сознании отвечающего на вопрос. К сожалению, процент выполнения этого задания в варианте 301 составил всего 38%. Участники четвертой группы также затруднились при решении этой задачи – процент выполнения всего 82% (это наименьший результат «высокобалльников» в первой части).

Задание № 18. Средний процент выполнения – 48,68%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 31,56%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 38%).

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах, закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) *Модуль сил гравитационного взаимодействия двух тел прямо пропорционален квадрату расстояния между этими телами.*
- 2) *Теплопередача путем конвекции происходит за счет переноса энергии струями и потоками жидкости и газа.*
- 3) *Модуль сил взаимодействия двух неподвижных точечных заряженных тел не зависит от свойств среды между ними.*
- 4) *Период свободных колебаний в идеальном контуре увеличивается прямо пропорционально увеличению индуктивности катушки.*
- 5) *При α - распаде масса ядра уменьшается примерно на четыре атомных единицы массы.*

Данное задание носит интегрированный характер, охватывает сразу четыре раздела, является заданием базового уровня, но, тем не менее, вызывает сложности уже третий год подряд после появления его в КИМ ЕГЭ по физике.

Для выбора правильных ответов требуется знание физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей по указанным явлениям и процессам. Кроме того, необходима хорошая математическая подготовка и четкое понимание таких понятий, как прямо пропорциональная зависимость и обратно пропорциональная зависимость. Анализ веера ответов для этого задания показывает, что из представленных утверждений именно математические проблемы привели к ошибкам при анализе утверждений 1 и 4. Так 43% выпускников, писавших этот вариант, выбрали утверждение № 4, забыв, что в формуле Томсона индуктивность стоит под корнем. Еще 15% выбрали утверждение № 1. Вероятнее всего это связано с тем, что учащиеся путают понятия прямой и обратной пропорциональности. Сложным оказался для участников и анализ утверждения 3 о независимости сил взаимодействия точечных зарядов от свойств среды между ними. Вероятнее всего это связано с тем, что большинство задач, по электростатике рассматривают взаимодействие зарядов в вакууме.

Среди причин низкого результата следует отметить неумение ориентироваться в понятийном аппарате физики. Кроме того, на результат выполнения этого задания мог повлиять «дефицит» таких заданий в пособиях для подготовки к экзамену и недостаточная «натренированность» в решении таких заданий.

Возможные пути преодоления затруднений:

- усиление теоретической подготовки выпускников,
- отработка качественных задач,
- применения приема смыслового чтения,
- усиление работы на уроках по развитию естественнонаучной и читательской грамотности обучающихся.

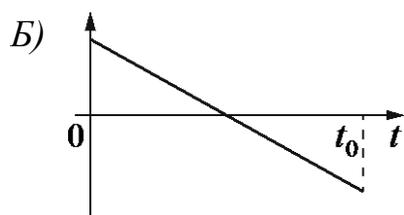
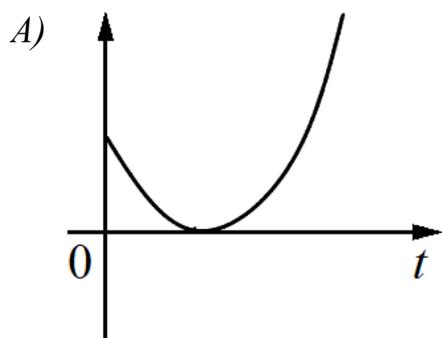
Считаем, что решению подобных задач по данной теме следует уделить отдельное внимание на курсах и семинарах учителей.

Также можно отметить задания с наименьшим процентом выполнения: в среднем более 50%. Но в группе «средняков» (набравших от минимального балла до 60 баллов) получен результат менее 50%. Это задание № 6 на соответствие между величинами и графиками изменения этих величин от времени (тема — механика, кинематика); № 11 на закон Кулона и № 15 на соответствие между величинами и характером их изменения (тема — «Электродинамика», закон Ома).

Задание № 6. Средний процент выполнения – 69,72%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 49,81%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 75%).

Тело движется вдоль оси Ox , при этом его координата изменяется с течением времени в соответствии с уравнением $x(t) = 10 + 2t - bt^2$ (все величины выражены в СИ). Графики A и B представляют собой зависимости физических величин, характеризующих движение этого тела от времени t . Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени эти графики могут представлять. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ГРАФИКИ



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) проекция ускорения a_x
- 2) кинетическая энергия E_k
- 3) Модуль импульса тела
- 4) проекция v_x скорости тела

Задание проверяет умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами. Проверяемый элемент содержания – «движение тела с постоянным ускорением». Задание типовое, встречается в сборниках тренировочных вариантов.

Рассмотрим наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися при выполнении этого задания в открытом варианте.

При выполнении этого задания 25% процентов выпускников, писавших этот вариант, выбрали первый ответ, забыв о том, что движение происходит с постоянным ускорением. Еще 18% выбрали третий ответ, а 8% из них посчитали, что ответ относится к графику Б). Это опять указывает на слабую математическую подготовку.

Возможные пути преодоления затруднений: следует усилить решение задач, где необходимо учитывать характер изменения величин, функциональные зависимости между величинами (например, какие кинематические характеристики имеют линейную зависимость от времени при равноускоренном движении, как меняется кинетическая энергия тела, со временем, как меняется скорость со временем и так далее. При этом можно предлагать обучающимся схематично изображать данные зависимости).

Задание № 11. Средний процент выполнения – 70,96%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 44,49%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 78%).

Расстояние между двумя точечными зарядами увеличили в 2 раза, при этом один из зарядов увеличили в 6 раз. Во сколько раз увеличился модуль сил электростатического взаимодействия между зарядами?

Вероятные причины низких результатов для заданий подобного рода слабое владение математическим аппаратом, особенно, когда расчетная формула представляет собой дробь, у которой меняется и числитель, и знаменатель.

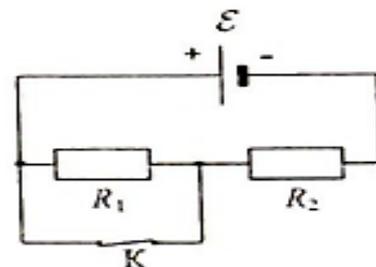
Возможные пути преодоления затруднений: решение большего количества задач с использованием формул на закон Кулона или Всемирного тяготения.

Задание № 15. Средний процент выполнения – 50,50%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 38,03%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 55%).

На рисунке показана схема электрической цепи постоянного тока, содержащей источник тока, ЭДС которого ε , и два резистора R_1 и R_2 . В начальный момент времени ключ K замкнут. Как изменятся напряжение на резисторе R_1 и суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи, если ключ K разомкнуть? Внутренним сопротивлением источника тока и соединительных проводов пренебречь. Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться:



Напряжение на резисторе R_1	Суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи

Основная сложность этого задания заключается в том, что первоначально первое сопротивление замкнуто накоротко проводником и ток по нему не протекает. При размыкании ключа ток течет через оба последовательно включённых сопротивления и согласно закону Ома для полной цепи, будет меньше, чем ток в первом случае, протекающий через второе сопротивление.

Полностью правильное решение (два правильных ответа) дали только 30% участников, писавших данный вариант. Ошибку только в первом ответе допустили 11,7%, а во втором ответе ошибку допустили 38%. Оставшиеся практически 20% участников, писавших этот вариант, допустили ошибки в обоих ответах.

Возможные пути преодоления затруднений:

- рассматривать больше задач на схемы, в которых изменяется сопротивление цепи в результате того, что некоторые сопротивления можно «закоротить»,
- решать больше задач расчет тепловой мощности, выделяющейся в цепях с изменяющимися сопротивлениями.

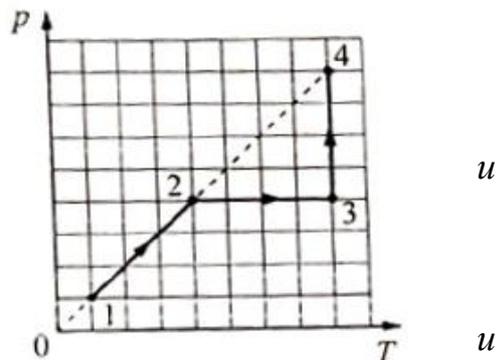
Среди заданий повышенного уровня сложности нет таких заданий, у которых уровень выполнения был бы ниже уровня усвоения. Практически все задания повышенного уровня сложности выполнены в среднем более, чем на 40%. Среди заданий высокого уровня сложности ни одно задание не имеет процент выполнения ниже 15%. Низкий результат выполнения (от 15,79 до 19,1%) имеют задания с развернутым ответом: № 24 — задача на молекулярную физику, № 25 — задача на электродинамику, а также задание № 26 по механике, в котором необходимо было провести обоснование выбора физической модели для решения задачи.

Рассмотрим более подробно выполнение заданий из второй части.

Выделяется задание № 21 — качественная задача (тема — «Молекулярная физика», «Газовые законы»). Результат его выполнения равен 44,66%.

Задание № 21. Средний процент выполнения – 44,66%, процент правильного выполнения в «средней» группе – 11,79%. Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 56%).

На pT – диаграмме показано, как изменялись давление и абсолютная температура некоторого постоянного количества одноатомного идеального газа при его переходе из начального состояния 1 в состояние 4. Как при этом изменялись объем газа V его внутренняя энергия U на каждом из трех участков 1 – 2, 2 – 3, 3 – 4 (увеличивались, уменьшались или же оставались постоянными)? Ответ поясните, указав, какие физические явления законы Вы использовали для объяснения.



Результат выполнения данного задания равен 44,66%. Это самый высокий результат решения качественных задач за последние три года. По сравнению с 2023 годом (14,02%) результат вырос в три раза. Решение данной задачи требовало идентификации каждого из процесса, соответствующего ему участка на графике в p - T координатах с учетом количественных соотношений при изменении величин и со ссылкой на соответствующие формулы и законы (определение внутренней энергии, уравнение Менделеева-Клапейрона (или законы Бойля-Мариотта и Гей-Люссака, Шарля)).

Помимо смысловых ошибок следует отметить наличие многочисленных недочетов оформления решения: экзаменуемые пытаются изобретать термины и обозначения, вместо четкой формулы появляется ее вербальное описание, вместо отношения величин — стрелочки, количественные соотношения описываются в терминах «клеток».

Вместо формулы внутренней энергии записывали формулу средней кинетической энергии и определяли ее изменение. При выполнении задания, учащиеся, расписывая изменяющиеся величины согласно графику, потом использовали не формулу внутренней энергии, а формулу изменения внутренней энергии, тем самым допуская ошибку в ответе (путая изменение U с изменением ΔU).

Возможные пути преодоления затруднений: низкие результаты можно преодолеть, если при решении задач уделять больше внимания анализу явлений, описываемых в задаче, тому какие законы подходят для описания этих явлений, записывать все возможные выражения для описания явления. Только такой подход к анализу условия задачи сможет сделать любую задачу решаемой.

Задание № 22. Средний процент выполнения – 31,11%, процент выполнения в «средней» группе – 6,65%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 32%).

Однородный деревянный шар массой $m = 1,6$ кг лежит в сосуде с водой, касаясь дна и не касаясь стенок сосуда, так, что половина шара находится в воде.

Определите плотность дерева, если шар давит на дно сосуда с силой $F = 6\text{Н}$. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на шар.

Для решения требовалось записать несколько формул:

- Третий закон Ньютона;
- Второй закон Ньютона для шара;
- Выражение для закона Архимеда;
- Связь массы тела с плотностью.

В качестве наиболее часто встречающихся ошибок выпускников можно отметить следующие:

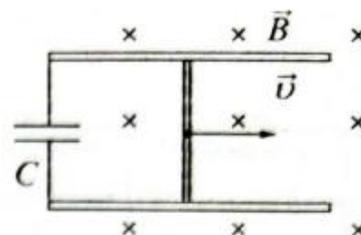
- среди участников, приступивших к её выполнению, не все смогли правильно выполнить рисунок с указанием сил, действующих на тело;
- при записи второго закона Ньютона складывают и силы, действующие на тело и на опору;
- часть участников «забыли» про третий закон Ньютона;
- при записи выражения для силы Архимеда не учитывали то, что погружена только часть шара.

Возможные пути преодоления затруднений: так как эта тема изучается в 7 классе, то необходимо включить, при изучении законов динамики и при подготовке к экзамену, больше задач на применение законов гидростатики, включая задачи, когда тело полностью и частично погружено в жидкость, а также случаи, когда тело плавает и когда находится на дне, подробно выясняя, как эти особенности влияют на решение задачи и запись необходимых закономерностей.

Задание № 23. Средний процент выполнения – 23,60%, процент выполнения в «средней» группе – 3,04%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 30%).

По двум горизонтально расположенным параллельным проводящим рельсам с пренебрежимо малым сопротивлением, замкнутым на конденсатор емкостью $C = 100\text{ мкФ}$, поступательно и равномерно скользит проводящий стержень. Расстояние между рельсами $l = 1\text{ м}$. Рельсы со стержнем находятся в вертикальном однородном магнитном поле с индукцией $I = 1\text{ Тл}$ (см. рисунок, вид сверху). Энергия электрического поля конденсатора через достаточно большой промежуток времени от начала движения $W = 50\text{ мкДж}$. Какова скорость движения стержня? Рельсы закреплены на диэлектрической подложке.



Данная задача по электродинамике повышенного уровня сложности. Для ее решения требовалось записать формулу для ЭДС индукции в движущемся в магнитном поле проводнике и формулу для расчета энергии конденсатора. Из-за математических проблем довести решение этой задачи до правильного ответа удалось не многим.

Задание № 24. Средний процент выполнения – 19,09%, процент выполнения в «средней» группе – 1,01%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 19%).

Сосуд разделен тонкой перегородкой на две части, отношение объемов которых $\frac{V_2}{V_1} = 3$. В первой и второй частях сосуда находится воздух с относительной влажностью $\phi_1 = 60\%$ и $\phi_2 = 70\%$ соответственно. Какой будет относительная влажность воздуха в сосуде, если перегородку убрать? Считать, что температура воздуха в частях сосуда одинакова и не меняется до и после снятия перегородки.

Это задание высокого уровня сложности по молекулярной физике оказалось достаточно сложным для большинства экзаменуемых. Процент выполнения первой группы равен нулю, а второй – 1,01%. Большинство участников второй группы получили за решение этого задания ноль баллов. Только благодаря результатам третьей (средний процент выполнения 17,65%) и четвертой (78,89%) групп в среднем получился результат на уровне усвоения (19,09%).

Для решения задачи необходимо было применить формулы относительной влажности и плотности вещества, а также условие постоянства массы водяных паров. Часть участников решавших эту задачу подошли к решению математически без применения физических законов. В задаче рассматривались две части сосуда. Это привело к дополнительным ошибкам, т.к. записывая формулы и законы, необходимые для решения не описывались вводимые величины, из-за этого возникала путаница с индексами величин для разных состояний. Часть учеников считала, что в первой и второй частях первоначально содержится одинаковое количество вещества. Основные ошибки при решении связаны с применением формулы относительной влажности и условия постоянства масс водяных паров. Хочется отметить большое количество математических ошибок при решении задачи.

Задание № 25. Средний процент выполнения – 15,79%, процент выполнения в «средней» группе – 1,27%.

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания – 21 %).

Электрическая цепь состоит из источника тока и реостата. Внутреннее сопротивление источника тока $r = 2$ Ом. Сопротивление реостата можно изменять непрерывно в пределах от 1 до 5 Ом. Максимальная тепловая мощность тока P_{max} , выделяемая на реостате, равна 4,5 Вт. Чему равна ЭДС источника?

Задание № 25 оказалось одним из самых трудных для участников ЕГЭ. В этом году с задачей по электродинамике высокого уровня сложности полностью справились около 15,79% всех участников ЕГЭ по физике. Только группа 4 (высокобалльников) выполняет это задание выше уровня освоения (68,89%). Для третьей группы процент составил всего 12,75%.

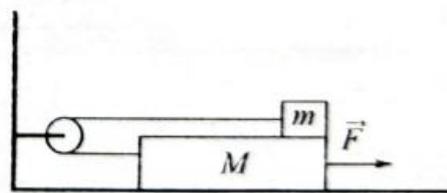
Для решения этой задачи необходимо было применить законы Ома для участка цепи и для полной цепи, а также формулу мощности тока. Используя эти формулы определялось условие, при котором мощность максимальна. Подобного рода задачи встречаются в задачаниках и при решении таких задач учителя часто ограничиваются только указанием на то, что максимальная мощность будет тогда,

когда сопротивление внешней нагрузки равно внутреннему сопротивлению источника. Для полного правильного решения необходимо было вывести формулу для сопротивления нагрузки при котором мощность максимальна. Именно с отсутствием вывода или частичного вывода этой формулы было связано большинство ошибок при решении этой задачи.

Задание № 26. Средний процент выполнения критерия 1 – 17,66%, процент выполнения в «средней» группе – 1,52%; Средний процент выполнения критерия 2 – 17,49%, процент выполнения в «средней» группе – 1,14%

Пример из открытого варианта основного экзамена (процент выполнения этого задания К1 – 15%; К2 – 19%).

На горизонтальном неподвижном столе лежит доска массой $M = 0,8$ кг. На доске находится маленький брусок массой $m = 200$ г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, закрепленный на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской $\mu_1 = 0,5$, между столом и доской $\mu_2 = 0,3$. Доску тянут вправо силой \vec{F} . Чему равен модуль силы \vec{F} , если модуль ускорения бруска относительно стола $a = 1$ м/с²? Трением в оси блока пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. Обоснуйте применимость законов, используемых в решении задачи.



В 2024 году данное задание содержало расчётную задачу высокого уровня сложности по механике (движение связанных тел). Несмотря на то, что задания по механике традиционно решаются лучше задач по другим темам, в этом году у него один из самых низких средних процентов выполнения.

Как и в предыдущие годы, решение задачи оценивалась двумя критериями. Первый критерий содержал требование описания используемой в решении физической модели, которое оценивалось отдельным баллом. Особенность применения этого критерия заключалась в том, что для получения одного балла требовалось описать все особенности модели (неточность хотя бы в одной из позиций не позволяла этот балл выставить). Средний процент выполнения по обоснованию 17,66%. При этом средний процент выполнения участниками первой группы равен нулю, у второй 1,52% у третьей 13,87% и только результат высокобалльников (77,78%) позволил преодолеть границу усвоения по этому критерию. И если к обоснованию использования модели инерциальной системы отсчета и материальной точки участники, приступившие к выполнению данного задания, подошли формально, просто назвав, то с обоснованием условия равенства ускорений и сил натяжения возникли определённые проблемы. В данном случае мы видим, что практически у всех участников ЕГЭ, кроме получивших высокие баллы, недостаточно сформировано понимание условия равенства сил натяжения и ускорений. Необходимо было отдельно указать условие, при котором равны силы натяжения и отдельно условие, при котором равны ускорения. Участники второй и третьей группы часто их объединяли.

Критерий К2 задания № 26 традиционно предполагал оценивание остального решения задачи, что было привычным для обучающихся. Содержание задачи не было для них новым: рассматривалась система связанных тел. Подобные задачи включены во все задачки, используемые в преподавании физики и в процессе самоподготовки. Тем более досадным является низкий уровень выполнения данного критерия: в среднем 17,49%. Причём в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, этот процент составляет 17,65%, а в группе высокобалльников – 67,78%.

Наиболее типичные ошибки заключались в том, что часть выпускников, приступивших к решению этой задачи при рассмотрении сил, действующих на доску, забывали про вес бруска, лежащего на доске и про силу трения действующую между ними. Все это приводило к ошибкам в записи второго закона Ньютона. Этот факт говорит о недостаточном качественном анализе происходящего процесса.

Возможные пути преодоления затруднений: необходимо при решении задач учить анализировать ситуацию досконально, сначала разбирать сложные задачи с «качественной» их стороны, попросить записать второй Закон Ньютона отдельно для каждого тела, для системы тел, если они связаны, а уже потом оставлять в решении только нужные выражения.

Проведенный анализ показал, что результаты выполнения заданий зависят в первую очередь не от программ и учебников, по которым обучаются участники экзамена, а от уровня освоения программ (базовый или углубленный).

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по физике выявил следующий перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Смоленской области **можно считать достаточным**:

- использовать графическое представление информации и интерпретировать графики, отражающие зависимость одних физических величин от других (зависимости проекции скорости от времени для равномерного и равноускоренного прямолинейного движения; изопроцессов; зависимости температуры тел в зависимости от сообщенного им количества теплоты)
- интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы;
- вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации;
- определять показания электроизмерительных приборов и записывать их с учётом погрешности;
- планировать эксперимент, выбрать оборудование для исследования, делать выводы на основе эксперимента;
- анализировать изменения характера физических величин для различных физических процессов и явлений;
- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. В частности – изопроцессы в идеальном газе.
- кинематика прямолинейного движения;
- импульс тела, второй закон Ньютона;
- момент силы, равновесие рычага;
- влажность воздуха (формула);

- сила Архимеда;
- основное уравнение МКТ, уравнения Менделеева-Клапейрона;
- Газовые законы;
- КПД тепловой машины;
- теплоемкость тела;
- фазовые переходы (испарение, кипение, плавление, кристаллизация)
- энергия магнитного поля катушки с током;
- сила Лоренца – заряженные частицы в магнитном поле;
- закон радиоактивного распада;
- законов постоянного тока (закон Ома, закон Джоуля-Ленца).

Самые высокие результаты выпускники показывают для заданий на проверку основных формул и законов школьного курса физики с использованием простейших расчетов.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по физике выявил следующий перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Смоленской области **нельзя считать достаточным**:

- по темам школьного курса физики, которые изучаются преимущественно в основной школе и не всегда хорошо повторяются в старшей;
- по тем темам школьного курса физики, которые изучаются «точечно»: их содержание оказывается не востребованным для повторения при изучении других тем;
- нестандартно сформулированные задания или задания, содержащие нестандартные элементы;
- задания, требующие анализа формул и законов в общем виде, без числовых расчетов;
- задания, при выполнении которых необходимо использовать информацию из нескольких источников и представленную в разных формах (с помощью одного или нескольких графиков, таблицы, схемы);
- новые задания, аналоги которых отсутствуют в пособиях по подготовке к экзамену.

Вызвали **затруднения** группы заданий, которые определяли усвоение следующих элементов содержания и умений:

- пружинный маятник: уравнение колебаний, закон сохранения энергии при механических колебаниях;
- сила тока, закон Ома для полной цепи;
- энергия конденсатора;
- умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы по теме «влажность воздуха»;
- умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- осуществлять самостоятельный поиск решения задач;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.

Проблемными остаются элементы содержания, изучаемые преимущественно на профильном уровне (расчетные задачи повышенного и высокого уровней).

Анализ результатов в динамике показал, что следующие элементы содержания из года в год оказываются в списке недостаточно усвоенных:

- влажность воздуха, особенно если необходимо провести анализ физических процессов и явлений (то есть выбрать все верные утверждения из предложенных),
- законы Ома для участка цепи и полной цепи применительно к цепям со смешанным соединением проводников, и если при этом необходимо сделать вывод об изменении напряжения на выводах аккумулятора или внешней цепи.

Изменение успешности выполнения заданий по одной и той же теме или проверяемому умению зависит от контекста самого задания. Задания на одну и ту же тему выполняется удовлетворительно или даже подавляющим числом участников, если они требуют простого применения формул, законов. Если же требуется проанализировать условие, выполнить несколько действий, найти зависимости, задание выполняется плохо.

Процессы, происходящие в педагогике, обычно не ведут к быстрым изменениям, но по результатам 2024 года по сравнению с результатами 2023 года можно сделать следующие выводы:

- средний тестовый балл вырос с 52,91 до 62,5;
- процент участников, набравших балл ниже минимального балла, в три раза снизился с 9,87 до 3,1.
- число стобалльных работ выросло с 0 до 7.
- на сегодняшний день мы видим достаточно стабильные результаты сдачи ЕГЭ по физике по всем темам предмета и по всем группам обучающихся. Частично эти изменения можно связать и с тем, что в этом году произошли изменения содержания и структуры КИМ ЕГЭ.

Несмотря на то, что результаты в Смоленской области в 2024 лучше, чем в прошлом 2023 году, существенного прорыва в результативности выполнения работ ЕГЭ по физике не происходит. Средний балл по-прежнему немного ниже, чем в среднем по России. Его повышение можно было бы ожидать только при условии значительного увеличения в области количества профильных физических классов. На сегодняшний день именно выпускники таких образовательных учреждений, в которых физика изучается на профильном уровне, стабильно повышают средние показатели по области.

2.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2024 году

Е.В. Миренкова, доктор педагогических наук, профессор кафедры экологии и химии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по химии

Характеристика участников ЕГЭ 2024 года по химии

На протяжении предыдущих пяти лет в регионе наблюдалась стойкая тенденция к снижению числа участников ЕГЭ по химии. По отношению к общему числу участников ЕГЭ минус составлял приблизительно 0,5% в год, или около 50 человек. В 2024 году тенденция изменилась и стала близка к 2022 году (Табл. 1).

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
506	12,7	450	12,1	493	12,8

Гендерное распределение участников экзамена близко к традиционному: около 70% девушек, 30% юношей.

Также следует констатировать наблюдающийся в течение последних трех лет небольшой, но стабильный рост числа участников, обучающихся по программам СПО (4-7-11 человек соответственно; в 2024 году это 2,23% от общего числа участников экзамена).

Одновременно происходит неуклонное снижение числа участников иностранных образовательных организаций (17-10-4 человека соответственно в течение последних трех лет). Смоленская область граничит с Республикой Беларусь, очевидно, что российский ЕГЭ теряет популярность именно там.

Распределение участников экзамена по АТЕ региона неравномерное. Почти 53% испытуемых было в областном центре. Число участников, по районам области достаточно прогнозируемое и относительно традиционное. Более-менее промышленно развитые и транспортно-доступные АТЕ региона «поставляют» и наибольшее число экзаменуемых. Это Вяземский, Гагаринский, Ярцевский районы, Рославльский район и г. Десногорск. В сравнении с годом ранее «подтянулось» число участников ЕГЭ в Починковском районе (14 человек против 3-х годом ранее). Ряд муниципальных образований имеет «0» характеристики по этому показателю. Это удаленные от областного центра Ершичский, Угранский, Новодугинский районы, небольшой по населению монастырщинский район.

Основные результаты ЕГЭ по химии

Распределение числа участников ЕГЭ-2024 по химии в соответствии с набранными тестовыми баллами отражено на рисунке 1.

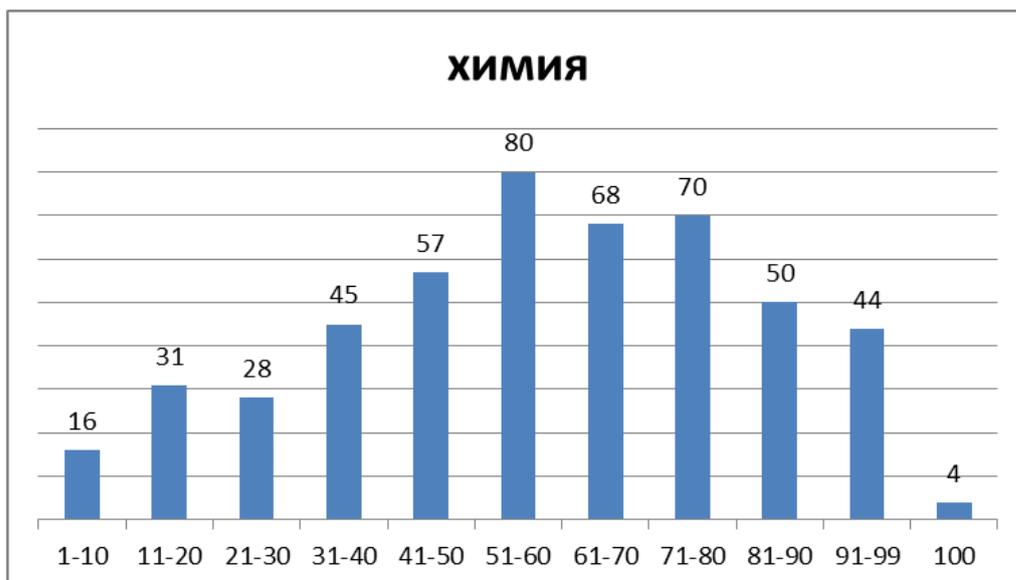


Рис. 1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2024 г.

Результаты ЕГЭ по химии на протяжении последних лет демонстрируют относительную стабильность. Кривая распределения баллов имеет максимум на средних значениях и минимумы на крайних вариантах.

Наибольшее число участников набрали средние значения баллов. На три позиции от 51 до 80 баллов приходится соответственно 80-68-70 человек.

Число высокобалльников (от 81 и выше) превышает число слабоуспевающих участников (до 31 балла): 98 человек против 75. Это, с одной стороны, свидетельствует о том, что ЕГЭ по химии не является обязательным, и идут на него в основном мотивированные учащиеся. С другой стороны, содержание заданий не такое простое, чтобы их могли выполнить школьники без специальной подготовки. Средний тестовый балл в регионе немного снизился в сравнении с предыдущим годом (**58,3** против **59,1**), однако он традиционно выше среднего по стране почти на 2 балла (**58,3** против **56,55**).

Из года в год низкие итоговые результаты демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. Почти 64% участников не преодолели минимальный порог. Остальные 36% находятся в зоне от минимального до 60 баллов.

Все участники с ОВЗ преодолели минимальную границу и набрали до 60 баллов.

Отметить следует двух выпускников прошлых лет (из 26 в целом), которые продемонстрировали высокие результаты, набрав выше 81 балла. Три человека также показали достойные результаты, они получили 61-80 баллов.

Образовательные организации, чьи выпускники продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии – это лучшие учебные заведения города Смоленска: МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия" и МБОУ "СШ № 33". Их контингент формируется в том числе на конкурсной основе. Эти ОО имеют профильные классы химико-биологической направленности.

По результатам абсолютными лидерами по контингенту и набранным баллам являются две ОО: "Лицей имени Кирилла и Мефодия" и МБОУ "СШ № 33". Не менее 50% их выпускников являются высокобалльниками (от 81 и выше).

Стоит отметить, что среди четырех 100-балльников региона трое – из районных центров (МБОУ средняя школа № 2 г. Вязьмы Смоленской области, МБОУ Краснинская средняя школа Краснинского района, МБОУ «Холмовская средняя школа имени Героя Советского Союза П.М. Михайлова» Холм-Жирковского района Смоленской области) и один выпускник МБОУ «СШ № 33» г. Смоленска. Гендерный состав следующий: трое юношей и одна девушка.

Стабильность структуры работы и моделей заданий ЕГЭ-23 и ЕГЭ-24 позволяет произвести корректные сравнения их результатов.

В полном соответствии с незначительным снижением среднего тестового балла в регионе в 2024 г в целом наблюдается отрицательная динамика по средним процентам выполнения заданий.

12 заданий в 2024 году имеют прирост среднего процента выполнения от 4% до 22%; 13 заданий минусуют от 4% до 28%.

Наибольшую разность (от 9% и более) показали:

- 5 заданий в плане роста значений. Среди них: +22% по заданию № 33, +14% по заданию № 18, +12% по заданию № 12, +9% по заданиям № 5 и № 29.
- 6 заданий с отрицательной динамикой. Это: -28% по заданию № 13, -20 % по заданиям № 7 и № 24, -13 % по заданию № 16, - 9 % по заданиям № 9 и № 17.

Более подробная характеристика результатов отражена в следующем разделе.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий и рекомендации по подготовке к ЕГЭ

Сложные для участников ЕГЭ задания. Традиционно наименьшими процентами выполнения характеризуются задания содержательной линии «Химия и жизнь». Несмотря на акцентирование внимания в последние годы на функциональность знаний, отечественному образованию в этом направлении еще предстоит работать.

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Это задания № 13 (средний процент выполнения 40 %, в группе высокобалльников – 74 %), № 17 (средний процент выполнения 48 %), № 28 (средний процент выполнения 48 %, в группе не преодолевших минимальный балл - 0 %).

Сложность указанных заданий прогнозируема изначально. Задание № 13 проверяет знания биологически важных органических веществ, чье «устройство», соответственно, и свойства, объективно сложнее остальных классов органических соединений.

Задание № 17 требует интеграции знаний курсов неорганической и органической химии. Оно предполагает оперирование классификациями химических реакций, основанными на различных критериях.

Задание № 28 – типовая комбинированная расчетная задача. Для успешного решения требует знаний и химии, и математики. Западать у участников могут, как умения составлять уравнения химических реакций, так и производить математические расчеты.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

В эту категорию в регионе попадает только одно задание № 34. Это комбинированная расчетная задача, основанная на анализе нескольких взаимосвязанных химических процессов. Решение требует хорошо развитых логических действий, знаний химии и умений производить математические расчеты. Средний процент выполнения – немногим менее 14 %. Годом ранее он был 15,5 %. Если учесть, что содержание задания практически не изменилось, следует констатировать снижение подготовки абитуриентов в части умений комплексного применения знаний. Причем минусуют все группы участников.

Поскольку средний балл по предмету изменился незначительно, можно предположить, что определенная доля испытуемых сконцентрировала усилия на остальных заданиях, исключив задание № 34 из специальной подготовки. Акцент при наборе баллов был сделан на более «прогнозируемые» задания с более простыми решениями.

Анализ по содержательным линиям. Статистический анализ выполнения заданий позволил выделить *наиболее слабо* усвоенные элементы содержания из блока «*Теоретические основы химии*». Среди заданий базового уровня – задания № 4, № 5, № 17. Наибольшие затруднения вызвало задание № 17, требующее знаний о классификации химических реакций. При среднем проценте выполнения 48 %, оно покорило лишь 17% слабоуспевающих участников и немногим более 80% в группе от 81 до 100 т.б. Годом ранее и средний результат, результаты по трем последним группам были существенно выше (57 % в среднем и 92 % у высокобалльников).

Невысокие знания испытуемые продемонстрировали относительно знаний строения вещества (задание № 4), классификации и номенклатуры неорганических веществ (задание № 5). Несмотря на то, что оба задания базового уровня сложности, средний процент их выполнения составляет немногим более 60 %. С заданиями с трудом справились слабо подготовленные абитуриенты (средний процент выполнения около 10 %) и набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (выполнение около 50%). Результаты выполнения этих заданий практически совпадают с таковыми годом ранее. Стоит заметить, что знание классификации и номенклатуры органических веществ усвоено лучше.

Среди заданий содержательной линии «*Основы неорганической химии*» наиболее сложным оказалось задание № 7, проверяющее знания химических свойств веществ. Этот же элемент содержания проверяется заданиями № 6 и № 8, однако результаты их выполнения выше. Все три задания повышенного уровня сложности. Сказываются различия в моделях заданий, следовательно, и в мыслительных действиях, необходимых для их выполнения. Задание № 7 наиболее объемно и предполагает для заданных четырех веществ выбрать по три реагента среди многочисленных заявленных. Как по заданию № 17 предыдущего

содержательного блока, и по этому элементу содержания следует отметить снижение результатов по сравнению с предыдущим годом:

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	39,71	5,30	18,27	50,37	83,33
2023	60,34	10,00	38,70	82,00	98,24

Из содержательной линии «*Основы органической химии*» низким процентом выполнения характеризуются задания № 12 (П) и № 13 (Б). При их выполнении необходимо продемонстрировать знания химических свойств и способов получения веществ различных классов. Аналогичные трудности испытывали абитуриенты и в прошлом году. При этом задания имеют высокую дифференцирующую силу. Так, с заданием № 12 (средний процент выполнения 49%) справились всего 3% слабо подготовленных участников, 26% набравших от минимального до 60 т.б., 67% «хорошистов» и 92% высокобалльников.

Еще более скромные результаты по заданию № 13, несмотря на его более низкий статус (Б). Снова приходится констатировать падение уровня подготовки:

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	40	11	22	51	74
2023	68	31	50	84	98

Однако, помимо уровня подготовки, на резкое снижение результатов по заданию № 13, наиболее вероятно, повлияла формулировка текста задания. При неизменной внешней форме (модели) задания содержательная область его оценивания в 2024 г. расширилась. В Демо-версиях-2023 и 2024, а также в открытых вариантах аналогичных годов для анализа предлагался ОДИН химический объект (одно вещество). В открытом варианте 301 ЕГЭ-2024 для выполнения аналогичного задания к процедуре СРАВНЕНИЯ предлагалось ДВА вещества, принадлежащих к разным классам органических соединений. При неизменной категории задания (базовый уровень) для ответа было необходимо не только актуализировать знания по химическим свойствам двух веществ разных классов, но и найти различия между ними.

Задания содержательной линии «*Химия и жизнь*» традиционно вызывают затруднения у всех групп испытуемых. Не является исключением и год нынешний. Особенно «просели» результаты выполнения задания № 24 (П). Средний процент выполнения оказался меньше на 20% по сравнению с годом ранее, в том числе с разницей -12% с заданием справились высокобалльники.

С заданием № 25 базового уровня при невысокой стабильности среднего процента выполнения «хорошисты» и «отличники» в 2024 году справились хуже:

№ задания	Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

№ задания	Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	2024	40	2	17	52	84
	2023	60	4	39	86	96
25	2024	57	29	43	64	88
	2023	56,5	11	41	70	92

Результаты решения *Расчетных задач* первой части работы характеризуются нулевой динамикой в сравнении с годом ранее. Наиболее низкие результаты традиционно демонстрирует задание № 28 – типовая комбинированная расчетная задача по уравнению реакции. Средний процент выполнения 48%, в группе не преодолевших минимальный балл 0%, в группе от 81 до 100 баллов – 92%. То есть задание имеет высокую дифференцирующую силу. Можно предположить, что слабоуспевающие школьники испытывают затруднения уже на первом этапе решения – составлении уравнения реакции.

Незначительная отрицательная динамика наблюдается по наиболее сложной расчетной задаче второй части работы № 34. Ее демонстрируют все категории испытуемых, причем особенно минусуют высокобалльники:

Год	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2024	14,0	0,00	0,5	11	50
2023	15,5	0,00	2	12	55

При этом по заданию № 33 (расчеты по химическим формулам с участием органических веществ) наблюдается прирост почти в 22% по сравнению с ЕГЭ-2023.

Содержательный анализ результатов выполнения отдельных заданий.
Остановимся на анализе наиболее слабо выполненных заданий.

Задание № 7

Характеристика задания:

- содержательная линия: основы неорганической химии
- проверяемые элементы содержания: химические свойства металлов, неметаллов и их соединений
- тип задания: с кратким ответом
- уровень сложности: повышенный
- средний процент выполнения: 40%, в группе высокобалльников 83%

Пример задания:

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО
А) CO_2
Б) Sr
В) FeSO_4 (p-p)
Г) HClO_3

РЕАГЕНТЫ
1) NaOH, CuO, SiO_2
2) C, KOH, Mg
3) HNO_3 , S, Br_2
4) NH_3 , Mg, Na_2SO_4
5) NaOH, $\text{NH}_3 \cdot \text{H}_2\text{O}$, $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$

Типичные ошибки: неумение прогнозировать свойства неорганических соединений. При выполнении конкретно этого задания у абитуриентов могли быть затруднения по прогнозированию свойств двух веществ – стронция и хлорноватой кислоты. Оба вещества не являются широко распространенными и обстоятельно изучаемыми в школьном курсе химии. Для стронция вначале было необходимо установить его принадлежность к группе щелочноземельных металлов, затем наделять свойствами, присущими этой группе веществ. По хлорноватой кислоте можно прогнозировать большие затруднения, поскольку правильный ответ предполагал прогнозирование сильных окислительных свойств соединения. Реакция хлорноватой кислоты с углеродом не относится к типичным. В реакцию вступает только концентрированная кислота, а углерод должен быть в наиболее реакционноспособной форме – в форме графита. К верному ответу следовало прийти методом исключения, которым, очевидно, владеют не все.

Задание № 13.

Характеристика задания:

- содержательная линия: основы органической химии
- проверяемые элементы содержания: химические свойства биологически важных веществ: жиров, углеводов, аминокислот и др.
- тип задания: с кратким ответом
- уровень сложности: базовый
- средний процент выполнения: 40%, в группе высокобалльников 74%

Пример задания:

Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует глицин, но не взаимодействует фениламин.

- 1) гидроксид кальция
- 2) кислород
- 3) азотная кислота
- 4) бромоводород
- 5) гидроксид натрия

Задание проверяет знания биологически важных органических веществ, чье «устройство», соответственно, и свойства, объективно сложнее остальных классов органических соединений. Это вызывает естественные затруднения при решении. Несмотря на то, что выбор реагентов четко ограничен двумя веществами, неверное указание хотя бы на одно не приносило желаемого балла.

Можно предположить, что некоторых испытуемых смутила формулировка текста задания. Согласно тексту открытого варианта 301 ЕГЭ-2024, для выполнения задания необходимо было сравнить свойства двух веществ, принадлежащих к разным классам органических соединений (ароматического амина и аминокислоты).

Вполне логично, что увеличение контролируемых элементов содержания привело к повышению временных и интеллектуальных затрат на выполнение задания и, как следствие, к снижению его результатов.

Важно научить школьников владению базовыми логическими операциями, в частности, операцией сравнения объектов изучения.

Задание № 17.

Характеристика задания:

- содержательная линия: теоретические основы химии
- проверяемые элементы содержания: классификация химических реакций
- тип задания: с кратким ответом
- уровень сложности: базовый
- средний процент выполнения: 48 %, в группе высокобалльников 82 %.

Пример задания:

Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие водорода с фтором.

- 1) каталитическая
- 2) соединения
- 3) окислительно-восстановительная
- 4) гомогенная
- 5) эндотермическая

Типичные ошибки: слабо сформированное умение характеризовать один химический процесс по различным критериям (основаниям); недостаточно сформированное умение переносить классификационные признаки реакций, изученные на начальных этапах изучения химии, на процессы с участием органических веществ. Слабое знание особенностей протекания отдельных конкретных процессов.

Очевидно, затруднения вызывает «приложение» классификационных признаков на реакции как с участием неорганических, так и органических соединений. Кроме того, логично предположить «перебор» или «недобор» при указании верных ответов, поскольку их число требованием задания не лимитировано.

Следует обратить внимание школьников на процедуры обобщения знаний. Также важно неоднократно подчеркивать, что за «бумажной», «меловой» химией стоят реальные химические процессы, которые требуют определенных условий и сопровождаются конкретными проявлениями. Для повышения результатов необычайно важна роль натурального эксперимента.

Задание № 28

Характеристика задания:

- содержательная линия: типы расчетных химических задач
- проверяемые элементы содержания: умения решать типовые комбинированные расчетные задачи по уравнениям реакций
- тип задания: с кратким ответом
- уровень сложности: базовый
- средний процент выполнения: 48 %, в группе высокобалльников 92%

Пример задания:

Вычислите объём газа (н.у.), полученного с выходом 90% при сжигании в кислороде 19,2 г сульфида меди(II). (Запишите число с точностью до целых.)

Типичные ошибки: слабо сформированные умения самостоятельного составления уравнений химических реакций по заданному контексту; недостаточное владение умениями рассуждать и производить математические расчеты.

Для повышения результатов следует особое внимание обратить на математическую подготовку школьников. Более добротнo отрабатывать базовые умения: производить расчеты по уравнениям реакций с учетом «примесей», «выхода от теоретически возможного», «избытка-недостатка».

Ряд заданий с кратким ответом, несмотря на достаточные средние баллы, вызывал точечные затруднения в отдельных вариантах. В частности, весьма слабые ответы испытуемые продемонстрировали при решении следующих заданий.

Задание № 9. Проверяет генетическую связь неорганических соединений.

Пример задания:

Задана следующая схема превращений веществ:



Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.

- 1) Cu
- 2) H₂O
- 3) N₂
- 4) HNO₃
- 5) H₂

Стоит констатировать, что это объективно непростое задание. Наиболее оптимальный подход к решению – метод перебора.

Задание № 15. Является заданием повышенного уровня и проверяет знания химических свойств и способов получения кислородсодержащих органических соединений.

Пример задания:

Установите соответствие между протекающей реакцией и органическим веществом, преимущественно образующимся в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой

РЕАКЦИЯ

- А) электролиз водного раствора пропионата калия
- Б) термолиз пропионата кальция
- В) кислотный гидролиз этилпропионата
- Г) окисление пропанола-2

ПРОДУКТ РЕАКЦИИ

- 1) пропан
- 2) пентанон-3
- 3) уксусная кислота
- 4) пропионовая кислота
- 5) ацетон
- 6) n-бутан

Средний процент выполнения этого задания – 35%. Затруднения могли вызвать слабые знания процессов электролиза органических веществ и оперирование специфическим термином «термолиз». Обращение к этимологии

слова позволяет понять, что традиционно этот процесс называют разложением при нагревании.

Задание № 34

Характеристика задания:

- содержательная линия: типы расчетных химических задач
- проверяемые элементы содержания: умения решать комбинированные расчетные задачи по уравнениям реакций
- тип задания: с развернутым ответом
- уровень сложности: высокий
- средний процент выполнения: 14%, в группе высокобалльников 50%

Пример задания:

Алюминий массой 8,1 г сплавил с 9,6 г серы. Полученную смесь растворили при нагревании в 96 г насыщенного раствора гидроксида натрия. Вычислите массу сульфида натрия, выпавшего в осадок после охлаждения полученного раствора до 20°C. Растворимость гидроксида натрия составляет 100 г на 100 г воды, растворимость сульфида натрия в условиях реакции – 20,6 г на 100 г воды.

Типичные ошибки: слабо сформированные умения самостоятельного составления **всех** уравнений химических реакций по заданному контексту; недостаточное владение умениями **рассуждать** и производить математические расчеты.

Решение предполагает владение многочисленными элементами предметного содержания. Пытаясь заработать 1 первичный балл, часть испытуемых приступает к составлению всех уравнений реакций, о которых идет речь в тексте задания, и не переходит к дальнейшим расчетам. Логика такого подхода очевидна. Это задачи очень разнообразные, и чтобы гарантированно заработать максимальные баллы, необходима самая разносторонняя подготовка и многочисленные тренировки в решении задач. Практика проверки ЕГЭ-2024 показала, что наибольшие затруднения вызывают так называемые задачи «на атомность». В основной период в регионе к решению таких задач не приступил никто.

Среди *типичных ошибок и недочетов* при проверке *развернутых* ответов конкретных вариантов региона, выявлены следующие:

- При выполнении заданий № 29 и № 30 не учитывали предъявленные требования, либо соблюдали не все. Имело место искажение требований.
- Неверно записывали электронный баланс с участием пероксида водорода (задание № 29).
- Реакцию разложения нитрата меди (II) составляли подобно разложению нитрата серебра (указывали медь, а не оксид меди).
- Путали состав фторида аммония и фосфата аммония.
- Составляли реакцию взаимодействия фосфата бария с серной кислотой как окислительно-восстановительную.
- Взаимодействие хлорида натрия и концентрированной серной кислоты рассматривали как окислительно-восстановительный процесс.
- Составляли уравнения реакций электролиза нерастворимых солей (BaSO_4).

- Реакцию растворения гидроксида железа (II) с бромоводородной кислотой характеризовали как протекающую без видимых признаков.
- Продуктом реакции пентахлорида фосфора с избытком щелочи считали фосфорную кислоту.
- Продуктом реакции натрия с кислородом указывали оксид натрия.
- При сливании растворов хлорида железа (III) и карбоната калия получали карбонат железа (III).
- При действии избытка углекислого газа на фенолят натрия получали среднюю соль вместо кислой гидрокарбоната натрия.
- Как продукт реакции перманганата калия с бромоводородной кислотой получали бромноватую кислоту.
- Вместо соли вторичного амина записывали формулу этиламина.
- Имело место неверное написание формулы бензилового спирта.
- Отсутствовали коэффициенты в реакции алкенов с образованием диолов.

На эти элементы предметного содержания следует обратить особое внимание с целью предупреждения ошибок в ответах экзаменуемых при подготовке к ЕГЭ-2025.

2.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике в Смоленской области в 2024 году

С.В. Козлов, кандидат педагогических наук,
заведующий кафедрой прикладной
математики и информатики ФГБОУ ВО
«Смоленский государственный университет»

В 2024 году ЕГЭ по информатике в Смоленской области сдавали 559 человек, что составило 14,50% от общего числа участников. В предыдущие годы процент учащихся, сдававших экзамен, был меньше. Так, в 2023 году экзамен по информатике сдавали 458 человек, а в 2022 году – 425 человек. Это составляло 12,29% и 10,65% соответственно от числа всех участников ЕГЭ в области. Минимальный пик был пройден в 2016 году, он составлял 3,43%. Таким образом, начиная с 2016 года, доля участников ЕГЭ по предмету относительно всех экзаменуемых ежегодно устойчиво растет. Только за последние три года в относительном выражении доля от общего числа участников ЕГЭ возросла на 3,85%, что на 0,12% больше, чем за аналогичный период с 2021 по 2023 годы. При этом в текущем году, как и в 2023 году, абсолютное число участников ЕГЭ по информатике также увеличилось. В 2024 году произошел существенный прирост, составивший 101 человек, что подтверждает наметившийся интерес к предметной области информатики.

Процент экзаменуемых последние годы неуклонно растет, по сравнению с 2018 годом он вырос более чем два раза, что свидетельствует о востребованности IT-профессий среди учащихся. Тем не менее, доля охвата от всех сдающих экзамены все еще относительно небольшая. Учащиеся при выборе экзамена по информатике руководствуются следующими факторами. Первый фактор состоит в необходимости IT-специалистов практически во всех сферах деятельности человека. Второй фактор ввиду первого состоит в логичном увеличении количества бюджетных мест на специальности данного направления подготовки, а также расширении их перечня. Третий фактор заключается в предложении абитуриентам при поступлении в профильные вузы выбора подачи результатов третьего экзамена как по физике, так и по информатике. При этом наблюдается тенденция включения информатики на отдельные направления подготовки как второго экзамена в списке результатов сдаваемых дисциплин. В совокупности эти факторы расширяют возможности учащихся при выборе учебного заведения для получения высшего образования, открывая в том числе новые ниши профессиональной подготовки по современным информационным технологиям.

В 2024 году процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике находится приблизительно в тех же пропорциях, что и в предыдущие годы. При этом наблюдаемая на протяжении последних лет выраженная тенденция к сокращению доли девушек, участвующих в экзамене, с четверти до пятой части изменилась. В этом году данный процентный показатель девушек увеличился с 21,40% до 23,42% от общего числа участников. При этом в абсолютном сравнении их число выросло почти на треть с 98 до 130 человек. Это

можно объяснить более интенсивным общим ростом за текущий период абсолютного числа юношей и девушек. При стабильном интересе к профессиям в области информационно-коммуникационных технологий среди лиц женского пола количество юношей возрастает за счет увеличения аккредитованных направлений подготовки в вузах региона, а также восстановлению и введению в них военных кафедр и военных учебных центров.

Число выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по предмету, выросло в 1,53 раза по сравнению с прошлым годом. Но оно остается в абсолютном выражении небольшим – всего 23 человека. Это можно объяснить в целом удовлетворенностью своими результатами большей части участников экзамена в прошлом году. Доля среди данной категории экзаменуемых варьируется практически в равных частях между учащимися, не преодолевшими минимальный порог баллов, и учащимися, кто набрал достаточно высокие баллы, но хотел бы их улучшить. Первым это необходимо для принципиальной возможности поступления в вуз. Вторым – для возможности поступления в вуз на более специализированное и, как правило, более востребованное направление профессиональной подготовки по информатике.

Также следует отметить, что среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, ежегодно только несколько человек в области выбирают сдавать экзамен по информатике. В этом году, как и в прошлом, это были три человека, что может говорить о предпочтении этой категории учащихся сдавать внутренние испытания для поступления в вузы.

Среди выпускников иностранных образовательных организаций в текущем году только 3 человека сдавали профильный экзамен в Смоленской области. В прошлом году экзамен никто не сдавал, а еще годом ранее их число также было невелико, было всего двое участников. Это можно объяснить как личными соображениями иностранных граждан, так и иными причинами, связанными с общемировой обстановкой, продолжить обучение в Российской Федерации в области информационно-коммуникационных технологий.

По типам образовательных организаций показатель выпускников СОШ колеблется около 95%. В 2024 году он уменьшился на 1,26% с 96,07% до 94,81%, относительно роста на 0,07% за предыдущий период. Изменения от года к году в этой категории незначительны.

По-прежнему в текущем году лидером по числу участников ЕГЭ по информатике является областной центр. Так, в Смоленске в 2024 году сдавали экзамен 308 человек, что на 6,19% выше показателей 2023 года. Это составило более половины экзаменуемых – 59,03%. В этом году этот показатель опять вырос и превысил на 1,38% показатель 2022 года, возобновив постоянный рост, демонстрируемый на протяжении последних лет.

По остальным АТЕ региона наблюдаются незначительные разнонаправленные колебания числа участников от года к году. По-прежнему относительно высоким по сравнению с другими АТЕ остается число участников ЕГЭ по информатике в Вяземском и Гагаринском районах, г. Десногорске, Починковском, Рославльском, Сафоновском, Смоленском и Ярцевском районах. При этом Велижский район этот список пополнил, рост составил с 2 человек в 2023 году до 10 человек в 2024 году, а Дорогобужский район – покинул, спад составил с 11 человека в 2023 году до 4

человек в 2024 году. Тем не менее, число участников экзамена в большинстве из них варьируется от 10 до 20 человек, и только в Вяземском районе, Десногорске и Рославльском районе их было более 30 человек. В остальных районах области информатику ежегодно сдают не более 5 человек. При этом в 7 районах области экзамен по информатике сдают от 3 до 5 человек, а в 10 районах области либо сдает 1 или 2 человека, либо вообще никто не сдает. Это является существенной тенденцией на протяжении всех лет, хотя в этом году наметились небольшие изменения в сторону увеличения числа участников экзамена в этих отдельных АТЕ. В этом состоит потенциал увеличения количества участников ЕГЭ по информатике.

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по информатике в 2024 году в целом по своей структуре не претерпели существенных изменений. По содержанию изменения были внесены в задание № 13. Задание № 13 проверяло умение использовать маску подсети. Для ее решения было необходимо с помощью маски сначала определить количество IP-адресов в указанной сети, а затем из них выбрать те, для которых количество единиц в двоичной записи IP-адреса не кратно 2, и подсчитать число их вариантов. Также для решения задания можно было воспользоваться средствами языков программирования, например, Python.

Остальные задания ЕГЭ по информатике 2024 года сохранили преемственность относительно заданий 2023 года. В этих заданиях изменения если и были, то минимальные и касались вопроса поставленного в условии задания. Так, например, в задании № 10 требовалось определить, *сколько раз, не считая сносок, встречается отдельное слово «не» или «Не» в тексте глав I и II первой части тома 2 романа Л.Н. Толстого «Война и мир»*. То есть это никак существенным образом не могло вызвать затруднений у испытуемых при внимательном прочтении условия задания. При этом указанные для поиска части были также выделены жирным начертанием. Или в задании № 6 необходимо было определить *периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями*. Такая формулировка никак не затрагивала проверку навыков написания программы в среде КуМир или в среде выбранного экзаменуемым языка программирования. При этом в отличие от задания 2023 года требовалось определить не количество точек в области пересечения фигур, а ее периметр.

В ряде заданий вернулись к типу заданий, присутствующих в вариантах ЕГЭ предыдущих лет. При системном подходе к подготовке к экзамену это также не должно вызывать существенных затруднений в их решении. Так в задании № 1 необходимо было определить, *какова сумма протяжённостей дорог из пункта F в пункт A и из пункта D в пункт C*. В задании № 5 формулировался, как и на протяжении большинства предыдущих лет, *алгоритм преобразования натурального числа N в двоичную запись с последующим дописыванием к нему дополнительных разрядов и изменением существующих разрядов в нем по сформулированным в задании правилам*. Правила были сформулированы новые, однако общий подход к анализу алгоритма преобразования натурального числа остался тем же. В задании № 12 было необходимо определить *количество нулей в получившейся строке*. Такая формулировка также присутствовала в заданиях несколько лет назад. В задании № 15 также вернулись к анализу логического выражения с отрезками. *На числовой прямой даны два отрезка: P = [17; 58] и Q = [29; 80]. Укажите наименьшую*

возможную длину такого отрезка A , для которого логическое выражение $(x \in P) \rightarrow ((x \in Q) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow \neg(x \in P)$ истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x . Такое задание предлагалось экзаменуемым на протяжении длительного времени и считается классическим.

Задание № 14, содержало формулировку, которой не было в предыдущие годы: значение арифметического выражения $3100 - x$, где x – целое положительное число, не превышающее 2030, записали в троичной системе счисления. Определите наибольшее значение x , при котором количество нулей в троичной записи числа, являющегося значением данного арифметического выражения, максимально. В то же время для организации перебора возможных значений x требовалось, как и годом ранее, воспользоваться, например, циклом for и внутри него описать алгоритм подсчета количества нулей в троичной записи анализируемого значения выражения. Такой же прием в предыдущие годы применялся в задании № 12 и считается устоявшимся. Следовательно, задание № 14 не должно было вызвать у участников экзамена дополнительных затруднений в восприятии.

В задании № 22 формулировка вопроса также была новой в сравнении с заданием 2023 года. В то же время ее отличие от демоверсии состояло в том, что требовалось определить **максимальную продолжительность отрезка времени (в мс), в течение которого возможно одновременное выполнение максимального количества процессов при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно.** В демоверсии количество искомым процессов указывалось в самом вопросе, например, четыре или пять, а в задании на экзамене сначала требовалось выяснить **одновременное максимально возможное количества процессов.**

Для решения задания № 17 в отдельном цикле, как в 2022 году и в отдельные прежние годы, требовалось *сначала с помощью встроенной функции или в отдельном цикле найти минимальный элемент последовательности. Уже затем было необходимо определить количество пар последовательности, в которых остаток от деления хотя бы одного из элементов на 16 равен минимальному элементу последовательности.*

Относительно новым можно считать задание № 4, в котором кодирование применили для растрового рисунка, напечатанного с использованием шести красок, а не для заданных букв.

Экзамен в 2024 году, как и в предыдущие три года, проводился в компьютерной форме. Для этого была использована специальная тестовая оболочка, в которой испытуемым предлагалось выполнить 27 заданий. Количество заданий осталось тем же, все они в целом сохранили свою преемственность. Задания с № 1 по № 25 оцениваются 1 баллом, а задания № 26 и № 27 – 2 баллами. Общий максимальный первичный балл за выполнение заданий экзамена составляет 29 баллов.

Для решения заданий № 3, № 9, № 10, № 16, № 17, № 18, № 22, № 24, № 25, № 26 и № 27 требуется использование специализированного программного обеспечения. При этом в заданиях № 3, № 9, № 10, № 17, № 18, № 22, № 24, № 26 и № 27 необходимо открыть файл или считать данные из него. Например, в задании № 3 на экзамене необходимо открыть файл электронных таблиц. Этот файл отражает

структуру реляционной базы данных, содержимое которых отображается на отдельных листах электронной таблицы. От экзаменуемого требуется продемонстрировать *умение поиска информации в реляционной базе данных*, информация которой содержится в файле электронной таблицы. В задании № 17 данные хранятся в текстовом файле, которые для обработки следует стандартным образом считать в программу. Учащемуся необходимо продемонстрировать *умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования*.

Для остальных заданий использование компьютерных приложений не требуется. Однако практика решения заданий говорит о некоторой условности данного утверждения. Экзамены 2021, 2022 и 2023 года и подготовка к экзамену 2024 года продемонстрировали, что в большинстве заданий можно использовать программные средства. Так, например, при решении задания № 6 можно использовать среду программирования КуМир, при решении задания № 23 – электронные таблицы, а при решении задания № 5 и № 12, № 2 и № 15 – среды программирования, а при решении заданий № 19, № 20 и № 21 – как электронные таблицы, так среды программирования.

Например, задания № 5 и № 12 можно было эффективно решить в языковой среде системы программирования, а не анализировать их условия на бумаге. Для этого необходимы знания записи соответствующих команд системных библиотечных модулей и основных алгоритмических конструкций в выбранном экзаменуемом языке программирования. Так в этих заданиях следует сначала организовать для перебора значений N цикл с параметром, затем записать на языке программирования представленный алгоритм, а в завершении записать условие выбора искомого значения и его вывода. При этом, несмотря на то, что задание № 12 повышенного уровня сложности, а задание № 5 базового уровня, для их решения в среде программирования необходимы умения оперировать переводом из текстового формата данных в числовой формат и, наоборот, в соответствии с заданным алгоритмом, что добавляет сложности, но позволяет избежать всестороннего анализа предложенного алгоритма.

Также и задания № 2 и № 15, требующие умения строить таблицы истинности и логические схемы и знания основных понятий и законов математической логики соответственно, можно было решить в инструментальной программной среде. Так, для задания № 2 было необходимо организовать структуру вложенных циклов, в которой проверяется условие заданного логического выражения. После чего при выводе таблицы значений подбирать требуемую последовательность логических переменных. В задании № 15 было необходимо написать логическую функцию. А затем выводить набор значений параметра A на некотором множестве подходящих значений и анализировать полученные результаты выполнения программы. Однако заметим, что такой подход к этим заданиям для задачи № 2 не дает преимущества во времени и в прилагаемых навыках для их решения, но так же, как и в заданиях № 5 и № 12, позволяет избежать всестороннего анализа исходной ситуации.

В ряде заданий наоборот можно обойтись без специализированного программного средства. Это, например, задания № 16 и № 23, в которых используются рекуррентные вычисления и динамическое программирование. При

этом следует отметить, что при таком подходе, как правило, уходит больше времени на решение заданий. Кроме того, для решения «вручную» необходимо внимательно следить за проводимыми вычислениями. Но при этом можно использовать компьютерное приложение «Калькулятор» или проводить вычисления в тех же электронных таблицах или среде программирования. При записи же конструкций на компьютере в среде редактора электронных таблиц или системы программирования достаточно корректно записать все условия задания и получить ответ за меньшее время. При этом отметим, что в текущем году, несмотря на рекомендацию использования в задании № 16 специализированного программного обеспечения, его было быстрее решить без его привлечения.

Также при решении ряда заданий с одинаковым успехом можно было как использовать специализированные программные средства, так и не использовать их. Это, например, относится к заданиям № 19, № 20 и № 21 на анализ алгоритма логической игры и построения выигрышных стратегий. При этом суммарное время при решении в среде редактора электронных таблиц и на бумаге затрачивается практически одинаковое. Так, например, при решении этих заданий в среде редактора электронных таблиц больше времени уходило на поиск ответа, на вопрос задания № 19 базового уровня сложности, в связи с тем, что было необходимо организовать пространство решения логической задачи. Зато впоследствии для решения задания № 21 высокого уровня сложности время компенсировалось, уже созданной структурой при решении двух предыдущих заданий. Определить же минимальные из найденных значений (как в задании № 20, так и в задании № 21), можно было методом перебора от наименьших исходных значений к наибольшим значениям.

Если же для решения этого блока заданий использовать среду программирования, то, например, в языке Python на запись функции и алгоритма решения задачи суммарно уходит 10 строк. Затем требуется лишь запускать программу на данных, соответствующих номеру задания. При таком подходе к решению данных заданий можно существенно выиграть затрачиваемое время по сравнению с предыдущими двумя способами, высвободив его на решение других задач. Однако заметим, что на выполнение заданий № 19, № 20 и № 21 любым способом на экзамене отводится требуемое время.

Такая вариативность при решении ряда заданий способствует максимальной демонстрации умений и навыков полученными школьниками в ходе обучения профильной информатике. В то же время это затрудняет анализ типичных ошибок, совершаемых ими, так как в систему тестирующей оболочки заносится только итоговый ответ на задание. В силу такой специфики учителям будет необходимо на занятиях по профильной информатике разбирать разные способы решения заданий, что в ряде случаев требует большего времени на изучение предметного материала в условиях ограниченности общих часов на изучение учебной дисциплины.

Задания ЕГЭ по информатике 2024 года, как и прежде, соотносятся с базовым, повышенным и высоким уровнем сложности. Вариант содержит по 11 заданий базового и повышенного уровней сложности. За правильное выполнение каждого из них экзаменуемый может получить 1 тестовый балл. Заданий высокого уровня сложности в экзаменационной работе 5. За три из них – задания № 21, № 24 и № 25

– при правильном ответе выставляется 1 балл, а за два из них – задания № 26 и № 27 – 2 балла. За частично верное решение двух последних заданий можно получить 1 тестовый балл.

Итак, анализ варианта КИМ ЕГЭ по информатике 2024 года показывает, что задания имеют разноуровневый характер. Одни относятся к базовому уровню сложности, другие к повышенному и высокому уровню. Они позволяют достаточно хорошо дифференцировать знания и умения участников экзамена. При этом уровень сложности контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по предмету достаточно высок, что можно объяснить профильностью информатики как предмета школьной программы.

Для получения положительной оценки на ЕГЭ по информатике в 2024 году требовалось преодолеть минимальный порог в 40 баллов. Данные о характере распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2024 году представлены на рисунке 1.

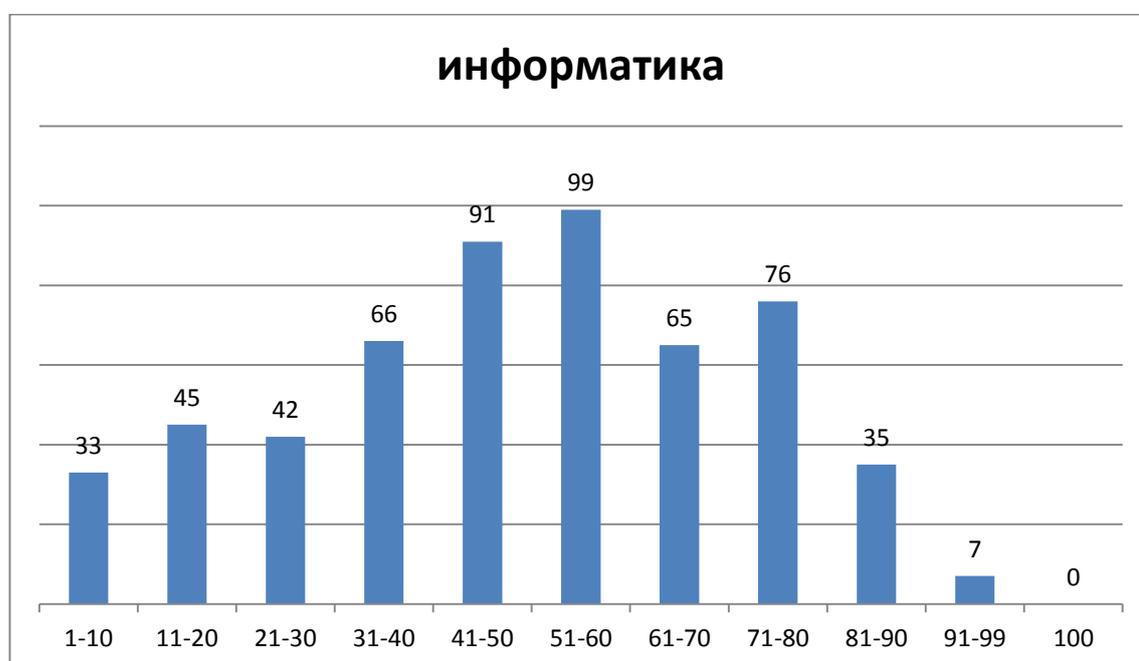


Рис. 1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2024 г.

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2024 году в целом свидетельствует о нормальном характере кривой распределения. Она имеет выраженный пик в области средних от 51 до 60 баллов. При этом в области от 61 до 70 баллов наблюдается впадина, а на диапазон значений от 71 до 80 приходится второй малый пик. Также необходимо заметить, что по сравнению с предыдущими годами наблюдается стабилизация числа участников экзамена, продемонстрировавших результаты от 61 до 80 баллов. Доля таких экзаменуемых составляла 24,47%, 27,95%, 25,22% в 2022, 2023, 2024 году соответственно. При этом продолжается уменьшение группы участников экзамена, получивших высокие баллы. На протяжении трех последних лет этот показатель

снижился с 15,52% в 2022 году до 7,51% в 2024 году. Кроме того, 100 баллов в этом году, как и в 2023 году, не набрал никто из экзаменуемых.

В то же время по сравнению с 2023 годом увеличилось относительное число участников в диапазоне с низкими баллами. Эта группа составила 27,91%, что на 11,32% выше, чем годом ранее. При этом их абсолютные показатели также существенно изменились. В 2023 году не преодолели минимальный порог 108 учащихся, а в 2024 году – 186. Это позволяет говорить, о привлекательности компьютерной формы экзамена по информатике, но недостаточной общей подготовке учащихся, которые оценивают уровень заданий по основным навыкам работы с компьютерной техникой и общему экзамену по информатике в 9 классе. Необходимо отметить, что уровень заданий ЕГЭ по информатике во многом отличается от этих представлений и требует более высокого уровня базовой профессиональной подготовки. При этом следует также заметить, что от 1 до 10 баллов и от 11 до 20 баллов набрали 33 и 45 человека соответственно, что составляет 13,95% от всех экзаменуемых, что на 6,96% больше, чем годом ранее. Это говорит о недостаточном уровне их навыков при решении заданий даже базового уровня сложности, которые составляют 40% заданий экзамена.

Общие тенденции роста низких и средних результатов при уменьшении высоких показателей позволяют судить, что на фоне введения компьютерной формы экзамена по информатике в 2021 году и достаточно высоких итоговых результатах экзаменуемые в 2024 году, как и в 2023 году, все еще относятся к испытаниям недостаточно ответственно. Это говорит в связи с ростом числа сдающих предмет о необходимости расширения и углубления профильной подготовки учащихся по информатике в средних и старших классах общеобразовательных школ. Результаты с очевидностью свидетельствуют о низких показателях на ЕГЭ при обучении базовой, а не профильной информатике в школах.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету до 2021 года демонстрирует, что средний тестовый балл с каждым годом уверенно рос. В 2022 году он упал до 54,51 балла до уровня сопоставимого с 2019 годом. В 2023 году этот показатель стабилизировался и вырос на 0,96%. При этом в 2024 году он значительно упал до 49,72%. Это можно объяснить тем, что расширение числа участников экзамена происходит за счет недостаточно подготовленных учащихся по профильной информатике. В связи с этим важно не только привлечь учащихся к сдаче предмета, но и обеспечить их фундаментальную базовую подготовку при продолжающемся росте числа участников экзамена по информатике.

Подготовка к экзамену должна быть осознанной, она требует приобретения профессиональных навыков, необходимых в будущем для обучения в вузах по профилю информационных технологий. При этом следует подчеркнуть, что развитие профильных умений и навыков в области информационно-коммуникационных технологий не зависит от формы предъявления экзаменационных заданий. Это подтверждают достаточно большое число учащихся, получивших достаточно высокие баллы на ЕГЭ по предмету. Такие данные экзамена свидетельствуют о росте интереса к информатике и информационно-коммуникационным технологиям учащихся региона. В то же время следует организовать работу в образовательных учреждениях так, чтобы учащиеся

правильно оценивали сложность, как отдельных заданий экзамена, так и его сложность в целом, учитывая это в своей подготовке к ЕГЭ.

Кроме того, потенциал вовлечения школьников в область знаний по информатике еще достаточно высок, особенно в образовательных учреждениях районов Смоленской области. Об этом свидетельствуют и изменения в структуре результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки. Так среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, продолжила уменьшаться. Показатель составил 7,55% по сравнению с 11,82% в 2023 году. При этом также снизились показатели в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов. Результаты упали с 28,18% до 25,66%. При этом доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась с 15,00% до 27,74%. В связи с этим доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, сократилась с 45,00% до 39,06%. Это позволяет говорить о смещении показателей участников ЕГЭ по информатике обучающихся по программам СОО в область низких и средних баллов. В связи с этим необходимо усиление их базовой и углубленной подготовки с учетом роста числа желающих сдавать экзамен по информатике и продолжать свое профильное обучение предмету в вузах.

В 2024, как и в 2023 году, по программам СПО экзамен сдавали только три ученика. Один из них преодолел минимальный порог и набрал баллы в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Двое учащихся набрали баллы ниже минимального балла. В связи с незначительным числом участников, сдававших в этой группе экзамен, о каких-либо тенденциях говорить в ней сложно. В то же время результаты свидетельствуют о необходимости углубления уровня подготовки данных экзаменуемых в системе СПО. При этом возможность целенаправленной подготовки и заинтересованность учащихся в профильном обучении в области информатики в этих учебных заведениях раскрыта не в полной мере, ее необходимо повышать.

В текущем году выпускники прошлых лет подошли к экзамену по информатике более ответственно, чем в предыдущие годы. Не справились с заданиями экзамена семь человек, что составляет 30,43% от всех экзаменуемых этой группы. Результаты от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов получили 47,83% и 17,39% экзаменуемых соответственно в каждой группе. Произошло смещение результатов в группу с более низкими баллами. От 81 до 100 баллов продемонстрировал один экзаменуемый данной группы, что составило 4,35%. Таким образом, среди данной группы испытуемых большая часть продемонстрировала низкие или средние результаты, что отличает ее от всей выборки сдававших экзамен по информатике. Это говорит о том, что подготовка к испытаниям требует систематичности, а не разового решения заданий варианта перед самим экзаменом.

Группа участников ЕГЭ по информатике с ОВЗ состояла из 5 человек. Один из них набрал баллы ниже минимального балла, трое продемонстрировали баллы от минимального балла до 60 баллов, еще один экзаменуемый набрал от 61 до 80 баллов. Это говорит об их недостаточной подготовке к экзамену, как и в 2023 году. Таким образом, обучение информатике на профильном уровне участников ЕГЭ с

ОВЗ требует поиска и внедрения в повседневную практику эффективных методик обучения лиц данной группы.

Ввиду вышесказанного в разрезе всех категорий можно сделать вывод об усреднении относительных показателей, полученных на экзамене участниками в текущем году, при общем снижении среднего балла всех учащихся. При этом в абсолютном выражении число участников, набравших ниже минимального балла, значительно выросло, то число с баллами выше 81 балла в сравнении с прошлым годом еще уменьшилось. За счет этих факторов при росте общего числа участников экзамена категория учащихся со средними баллами значительно выросла. Это говорит в целом о необходимости дополнительной подготовки для всех групп экзаменуемых для стабильного роста общих результатов. Для этого необходимо усилить обучение базовым навыкам по информатике в классах непрофильной предметной ориентации по информационно-коммуникационным технологиям. А в профильных классах необходима целенаправленная систематическая подготовка к экзамену по информатике для достижения стабильно высоких результатов.

Результаты ЕГЭ по учебному предмету среди девушек и юношей в целом коррелируют друг с другом. По группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: доля девушек больше, чем юношей на 6,08% в группе от минимального до 60 баллов и наоборот – на 4,55% меньше в группе от 61 до 80 баллов. В группах ниже минимального балла и от 81 до 100 баллов результаты практически идентичны 25,22% и 27,16%, 7,83% и 7,41% среди девушек и юношей соответственно. Это позволяет утверждать о независимости результатов от пола участников экзамена.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ в целом демонстрируют общую по региону тенденцию. Доля в группе участников с результатами ниже минимального балла увеличилась, а в остальных группах (от минимального балла до 60 баллов, от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов) доля уменьшилась. Исключение составляют показатели в Смоленске, в котором увеличение доли в группе участников экзамена с результатами ниже минимального балла менее значительно, чем в целом по региону. При этом в группе от минимального до 60 баллов в Смоленске наметился прирост на 3,25% с 21,62% до 24,87% в отличие от уменьшения показателя в этой группе по региону. Отметим, что в большинстве АТЕ области, количество участников ЕГЭ по информатике которых не превышает 5 человек, эти изменения не существенны. В этих АТЕ присутствуют незначительные колебания показателей как в одну, так и в другую сторону.

В таких АТЕ, как Велижский район и Сафоновский район, где число человек варьируется от 10 до 20, наблюдается нормальный закон распределения баллов. В таких АТЕ, как Гагаринский район, Починковский район, Смоленский район и Ярцевский район, где число человек также варьируется от 10 до 20, наблюдается распределение баллов по группам с ярко выраженным спуском от группы участников экзамена с результатами ниже минимального балла к группе от 81 до 100 баллов. При этом во всех этих АТЕ наблюдается отрицательная динамика результатов экзамена с перераспределением долей в область групп с более низкими баллами. Кроме того, в 2024 году только в Гагаринском и Сафоновском районах есть участники, которые продемонстрировали результаты от 61 до 80 и от 81 до 100

баллов. В 2023 году такие экзаменуемые были во всех этих АТЕ, кроме Хиславичского района.

В г. Десногорск, Вяземском и Рославльском районах, где экзамен сдавали 38, 34 и 33 человек соответственно динамика в общих показателях АТЕ носит схожий характер. В Десногорске наблюдается нормальный закон распределения баллов, а в Вяземском и Рославльском районах – пологий спуск с обрывом в области высоких баллов. При этом в каждом из этих районов есть участники экзамена, продемонстрировавшие высокие баллы в диапазоне от 81 до 100. Также отметим, что во всех этих АТЕ есть учащиеся, набравшие ниже минимального балла. Кроме того, только в Десногорске доля участников экзамена, преодолевших минимальный балл существенно выше. В то время как в Вяземском и Рославльском районах она отличается менее значимо.

Такие результаты демонстрируют общую тенденцию по региону, отражающую нормальный закон распределения баллов с пиком в группе от минимального до 60 баллов. Отметим, что численный состав в Десногорске и Вяземском районе вырос практически в 1,5 раза, в то время как в Рославльском районе упал в 1,2 раза. Несмотря на это закономерности в результатах практически одни и те же.

При этом, если в Десногорске и в Вяземском районе результаты в сравнении с 2023 годом в группе с низкими баллами увеличились, то при росте числа экзаменуемых в Рославльском районе они, наоборот, уменьшились. Тем не менее, в этих АТЕ наблюдаются более стабильные результаты в 2024 году относительно 2023 года на фоне других АТЕ региона. Причиной таких данных в Десногорске, в Вяземском и Рославльском районах является систематическая профильная подготовка по информатике в АТЕ со значимым числом участников экзамена.

В Смоленске, число участников экзамена в текущем году существенно увеличилось, 330 участников в сравнении с 242 участниками годом ранее. Доля экзаменуемых не изменилась, она по-прежнему составила более 50% от общего числа участников в регионе, в 2023 году – 52,83%, в 2024 году – 59,03%. При этом доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, увеличилась и составляет 15,03%. Для сравнения: в 2022 году данный показатель составлял 9,65%, а в 2023 году – 8,95%, что демонстрирует рост показателей в группе участников набравших низкие баллы. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, несколько увеличилась с 21,62% до 24,87%.

В областном центре доля участников, получивших тестовые баллы в группе от 61 до 80 баллов, продолжила уменьшаться. Она уменьшилась с 16,24% в 2022 году, до 15,94% в 2023 году и 13,77% в 2024 году. Уменьшение на протяжении трех лет составило 2,47%. В то же время доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, уменьшилась почти в 2 раза. Если в 2022 году она составляла 10,59%, то в 2023 году – 6,33% и в 2024 году – 5,37% от общего числа испытуемых. Такое изменение образовало общую тенденцию уменьшения по региону высоких баллов среди участников экзамена. Кроме того, представленные данные позволяют говорить об усреднении общих показателей. Рост числа участников в АТЕ региона, за исключением областного центра, сформировал данную отчетливую линию в

результатах экзамена по информатике в 2024 году. Это происходит в целом в результате отрыва уровня профильной подготовки по информатике в ведущих школах АТЕ от уровня всех образовательных учреждений области.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, по-прежнему находятся ведущие школы региона: МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Гимназия № 4», СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия» и МБОУ «СШ № 33». К ним в 2024 году добавились МБОУ «СШ № 37», МБОУ «СШ № 29» и МБОУ «СШ № 40». В каждой из этих образовательных организаций есть ученики, которые продемонстрировали высокие результаты и получили на экзамене более 80 баллов. Также большую часть от остальных учащихся в этих школах составляют участники экзамена, получившие от 61 до 80 баллов и от минимального балла до 60 баллов в разных пропорциях.

При этом только в школе № 33 города Смоленска нет участников, получивших тестовый балл ниже минимального. В других ведущих образовательных учреждениях региона в 2024 году есть по один или два таких участника экзамена в каждом в отличие от 2023 года, когда больше одного участника не было. При этом также следует отметить, что в гимназии № 4 и в средней школе № 40 города Смоленска доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет всего 9,09% и 5,88% по сравнению с долями в 45,45% и 41,18% группы участников, набравших от 61 до 80 баллов.

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, нет школ, в которых доля участников, не достигших минимального балла, составляет 100%.

При этом в МБОУ «СШ № 32 им. С.А. Лавочкина», МБОУ «СШ № 34» более половины экзаменуемых не преодолели минимального порога, а 30% учащихся, сдававших экзамен, набрали от минимального балла до 60 баллов, и только один ученик продемонстрировал результаты от 61 до 80 баллов.

В МБОУ «СШ № 6» также более половины экзаменуемых, а именно 60,00%, не преодолели минимального порога, при этом один ученик продемонстрировал результаты от 81 до 100 баллов.

В остальных школах, продемонстрировавших низкие результаты, при значительном проценте учащихся, получивших баллы от минимального до 60 баллов, от 10,00% испытуемых получили баллы 61 и выше. Кроме того, в МБОУ «СШ № 4» г. Десногорска только один учащийся не достиг минимального балла. В то же время, в этой школе большая часть учащихся – 50,00% получили баллы от минимального до 60 баллов. Это свидетельствует о том, что в этих ОО уделяют необходимое время на профильное обучение. Однако при организации обучения необходимо более осознанно формировать у школьников выбор учебных предметов для углубленного обучения.

В целом в 2024 году изменение показателей по предмету позволяет судить о росте интереса к предмету, увеличении количества низких показателей, уменьшении средних показателей и об отрицательной динамике высоких результатов ЕГЭ по информатике. Об этом свидетельствуют уменьшение среднего тестового балла в регионе, увеличение количества участников экзамена, набравших низкие баллы, и

уменьшение доли учащихся, набравших высокие баллы, при общем стабильном росте числа экзаменуемых.

В таблице 1 представлены результаты выполнения заданий ЕГЭ 2024 года по информатике в регионе. В таблице отражены средние проценты выполнения по каждой линии заданий. Данные представлены в соответствии с планом контрольно-измерительных материалов по предмету.

Таблица 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	86,60	70,07	88,41	97,79	100,00
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	70,94	27,21	79,23	97,06	100,00
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	65,85	34,69	71,01	83,09	95,00
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	82,26	57,82	88,89	94,85	95,00
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	43,58	5,44	33,33	83,82	100,00
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	35,47	9,52	32,85	57,35	70,00
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	42,08	6,80	38,16	70,59	95,00
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	31,70	2,04	15,94	70,59	90,00
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	34,15	2,72	23,67	66,91	92,50
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	70,19	47,62	74,88	80,88	92,50
11	Умение подсчитывать информационный объём	П	27,92	3,40	21,26	47,06	87,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сообщения						
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	56,42	11,56	57,49	90,44	100,00
13	Умение использовать маску подсети	П	35,85	4,08	25,12	69,12	95,00
14	Знание позиционных систем счисления	П	23,40	0,68	6,76	52,94	92,50
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	32,45	4,76	21,26	61,03	95,00
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	43,77	4,08	36,23	83,82	92,50
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	26,79	0,00	9,66	63,24	90,00
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	40,75	2,72	35,27	73,53	97,50
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	55,66	11,56	56,52	88,97	100,00
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	45,09	3,40	36,23	87,50	100,00
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	38,49	1,36	24,64	81,62	100,00
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	21,89	2,72	16,91	36,76	67,50
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	41,70	1,36	31,40	84,56	97,50
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	3,40	0,00	0,48	5,15	25,00
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	19,25	0,00	3,86	43,38	87,50
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	1,04	0,00	0,00	2,57	5,00
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1,42	0,00	0,00	1,10	15,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<p>Всего заданий – 27; Из них по уровню сложности: Б – 11; П – 11, В – 5. Максимальный первичный балл за работу – 29. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут).</p>							

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – это задания № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9.

Самый низкий результат среди них имеет задание № 8 на знание основных понятий и методах, используемых при измерении количества информации, средний показатель выполнения которого составляет 31,70%.

Самый высокий результат – задание № 5, которое требует умения формального исполнения простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умения создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умения восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы. Средний показатель его выполнения составляет 43,58%.

Среди остальных заданий базового уровня сложности самый низкий результат имеет задание № 9, требующее умения обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, процент выполнения которого составляет 34,15%.

А самый высокий показатель, как среди них, так и среди всех заданий, имеет № 1 – 86,60%. Его решение требует умения представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемах, картах, таблицах, графиках и формулах).

Задания повышенного уровня сложности, чей процент выполнения меньше 15%, отсутствуют. Самый низкий результат имеет задание № 22 с процентом выполнения 21,89%. Оно проверяет умение строить математические модели для решения практических задач, знание архитектуры современных компьютеров и многопроцессорных систем. Самый высокий процент выполнения среди данной группы заданий демонстрирует задание № 12 – 56,42%. Оно проверяет умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Задания высокого уровня сложности с процентом выполнения меньше 15% – это задания № 26, № 27, № 24. Задание № 26 проверяет умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Задание № 27 – умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей. Задание № 24 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. При этом в 2024 году, как и в 2023 году, задание № 26 оказалось более трудным, чем традиционно самое сложное на протяжении ряда лет задание № 27. Вместе с этим отметим, что задания № 26 и

№ 24 в 2023 году правильно выполнили 4,20% и 5,23% участников экзамена соответственно. Кроме того, относительная доля правильного выполнения задания № 27 уменьшилась с 5,23% в 2023 году до 1,42% в 2024 году. Это связано с подготовкой экзаменуемых к написанию эффективного алгоритма и для сравнимо малого (файл А) и для большого (файл В) объема данных и получения правильных ответов на обоих наборах данных.

С другими заданиями высокого уровня сложности № 25 и № 21 учащиеся справились более уверенно. При этом, если задание № 21 они традиционно выполняют хорошо, то процент выполнения задания № 25 вернулся к цифрам 2022 года. В 2022 году – 18,31%, в 2023 году – 39,32%, в 2024 году – 19,25%. Это связано с тем, что вариант 2024 года содержал в задании № 25 одну из наиболее сложных известных формулировок вопроса. Задание № 21 на протяжении ряда лет демонстрирует сред данной группы заданий самый высокий показатель. В 2023 году он составляет 38,49% и упал на 5,60%. Отметим, что при этом он выше процента выполнения ряда заданий повышенного и базового уровня сложности. Задание проверяет построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию. Оно является традиционным почти для всех предыдущих лет проведения ЕГЭ по информатике.

В таблице 2 приведен список задач, расположенных в порядке убывания их сложности (оцениваемой процентом их выполнения в 2024 году). Как видно из данных, приведенных в таблице 2, хуже всего участники экзамена справились с заданиями № 26, № 27, № 24 **высокого уровня сложности**, № 22 и № 14 – **повышенного уровня сложности**, № 8, № 9 и № 6 – **базового уровня сложности**.

Таблица 2

**Сравнительные данные результатов выполнения заданий ЕГЭ
в 2024 г. по информатике**

№	№ задания	Процент выполнения в 2024 г.	№	№ задания	Процент выполнения в 2024 г.
1	26	1,04	15	18	40,75
2	27	1,42	16	23	41,70
3	24	3,40	17	7	42,08
4	25	19,25	18	5	43,58
5	22	21,89	19	16	43,77
6	14	23,40	20	20	45,09
7	17	26,79	21	19	55,66
8	11	27,92	22	12	56,42
9	8	31,70	23	3	65,85
10	15	32,45	24	10	70,19
11	9	34,15	25	2	70,94
12	6	35,47	26	4	82,26
13	13	35,85	27	1	86,60
14	21	38,49			

Результаты участников ЕГЭ 2024 г. по информатике показывают, что лучше всего участники справились с заданием № 1 базового уровня сложности. Процент

его выполнения составляет более 80%. Задание № 1 – традиционное для многих лет ЕГЭ по информатике. Оно проверяет умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемах, картах, таблицах, графиках и формулах), в текущем году правильно его выполнили 86,60% учащихся.

В диапазон выполнения от 60% до 90% попали задания № 4, № 2, № 10, № 3. Все эти задания относятся к базовому уровню сложности. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня сложности составляет 60% – 90%. То есть можно сделать вывод, что с данной группой заданий участники ЕГЭ справились успешно.

В задании № 4 процент правильного выполнения вырос незначительно. Для задания № 4 рост составил 0,44% с 81,82% до 82,26%. В задании № 4 участники ЕГЭ по информатике уже не совершали *типичной* ошибки, связанной с кодированием всех объектов, представленных в наборе. В ответ необходимо было записать *кратчайшее кодовое слово для кодирования синего цвета, при котором код удовлетворяет условию Фано*. При этом, если *таких кодов несколько*, требовалось указать *код с наименьшим числовым значением*. Сама формулировка задания обращала внимание экзаменуемых на такую необходимость. Таким образом, *неправильное* выполнение задания № 4 можно связать либо с некорректным построением двоичного дерева кодов для заданных букв, либо с неправильным выбором наименьшего числового значения для указанного цвета.

В заданиях № 2, № 10, № 3 экзаменуемые совершили больше ошибок, чем в прошлом году. Об этом свидетельствует падение процента их выполнения. Так в 2024 году задание № 2 правильно выполнили 70,94% участников экзамена, что на 9,74% меньше, чем в 2023 году. Задание № 10 – 70,19% экзаменуемых, что на 4,81% меньше. Задание № 3 – 65,85%, что на 9,60% меньше. Типичной ошибкой, которая приводила к неправильному ответу в задании № 2, является недостаточно уверенное знание логической операции импликации и раскрытие результата ее применения для указанного набора логических переменных. В задании № 10 снижение процента его выполнения можно отнести к неправильному выбору места поиска *отдельного слова «не» или «Не» в тексте глав I и II первой части тома 2 романа Л.Н. Толстого «Война и мир»*. В задании № 3, которое требовало определить *общую массу (в кг) всех видов зефира, полученных магазинами, расположенными на проспекте Революции, за период со 2 по 10 августа включительно*, неправильный ответ свидетельствовал либо об ошибке вычислительного характера при сложении масс всех видов зефира, либо ошибки, допущенной при фильтрации данных.

С заданиями базового уровня сложности № 19, № 5, № 7, № 6, № 9 и № 8 экзаменуемые справились менее успешно. Процент их выполнения составляет 55,66%, 43,58%, 42,08%, 35,47%, 34,15% и 31,70% соответственно. При этом первые три из этих заданий попадают в диапазон показателей выполнения для заданий повышенного уровня сложности, а остальные три по показателям демонстрируют цифры оптимальные для заданий высокого уровня сложности.

Задание № 19. Снижение показателей выполнения задания № 19 в большей степени связано с более сложной для анализа ситуацией, когда *перед игроками лежат две кучи камней*. Это приводит к большему числу вычислительных ошибок,

как и вопрос, который требует указать *минимальное* значение S , если известно, что Ваня выиграл своим первым ходом после *неудачного* первого хода Пети.

Задание № 5. Типичная ошибка в задании № 5 была связана с тем, что в решении было необходимо *анализировать остаток от деления суммы цифр двоичного числа на два*. Это вызвало при решении «на бумаге» ряд трудностей. Кроме того, по-прежнему требовалось к построенной двоичной записи числа N *дописывать цифры в двоичной записи и заменять в ней разряды*. При этом, если описывать разряды справа у экзаменуемых не вызывало больших вопросов, то замена разрядов слева в числе являлось типичной ошибкой. При решении задания на компьютере в среде программирования это также требовало дополнительного внимания от экзаменуемых, хотя реализация в программном коде была более простой, чем «вручную». Также в пункте 2 задания было четко указано, в конец или в начало числа дописывается 1 или 0 и что заменяются два левых разряда. Это сняло ряд затруднений. В связи с этим процент правильного выполнения задания № 5 вырос. Для задания № 5 рост составил 6,53% с 37,05% до 43,58%.

Задание № 7. В задании № 7 в этом году экзаменуемым было предложено вычислить *максимально возможное количество снимков в одном пакете, если на передачу одного пакета отводится не более 300 секунд*. При условиях, что *прибор автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения делает цветные фотографии размером 1024×768 пикселей, используя палитру из 4096 цветов, а снимки сохраняются в памяти камеры, группируются в пакеты по несколько штук, а затем передаются в центр обработки информации со скоростью передачи данных $1\ 310\ 720$ бит/с*. Задание в соответствии с кодификатором требовало продемонстрировать умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. В своем условии оно совмещало знания по кодированию информации и передачи ее по сети. В то же время все данные необходимые для расчета в первом действии объема растрового изображения были известны. Затем во втором действии для вычисленного объема одного снимка требовалось вычислить их количество, которое передаст модем за указанное время с заданной скоростью. Такая формулировка предполагала в решении действия по округлению количества снимков в меньшую сторону, с чем было связано отсутствие *типичной* ошибки в предыдущем 2023 году. В связи с этим процент правильного выполнения задания № 7 снизился. Для задания № 7 спад составил 21,33% с 63,41% до 42,08%.

Задание № 6. В 2024 году в задании № 6 требовалось для исполнителя Черепаха определить *периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями*, в отличие от 2023 года, когда было необходимо вычислить, *сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях*. Типичными ошибками для этого задания в 2024 году стали следующие. Во-первых, ряд экзаменуемых по-прежнему отвечал на вопрос появившегося в 2023 году задания. Во-вторых, часть участников экзамена перепутала формулы подсчета периметра и площади фигуры. В-третьих, ряд учащихся перепутал пересечение фигур с их объединением. В-четвертых, учащиеся недостаточно владеют навыками работы в среде программирования КуМир, в связи

с чем, например, не могут записать в ней предложенный алгоритм или правильно установить масштаб на клеточной карте для исполнителя Черепаха. При этом следует заметить, что процент правильного выполнения задания вырос на значительные 18,65% с 16,82% в 2023 году до 35,47% в 2024 году.

Задание № 9. В задании № 9 экзаменуемым было предложено анализировать *четыре натуральных числа*. В предыдущем году их было больше – семь чисел, а еще годом ранее столько же – четыре числа. Такое количество оптимально для данного задания. Это не увеличивает объем выполняемых идентичных действий при пошаговом решении, что составляет основу *типичной* ошибки участников экзамена, так как при копировании формулы они забывают зафиксировать исследуемый диапазон исходных первых ячеек. В связи с этим *типичным* затруднением в 2024 году опять была интерпретация условия задания, состоящая в том, что *в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные числа различны*. Это либо вообще останавливало учащихся в определении подходов к решению задания, либо вело к неправильной его реализации в инструментальной среде работы электронными таблицами. Ввиду этого процент правильного выполнения задания также вырос на 15,74% с 18,41% в 2023 году до 34,15% в 2024 году.

Задание № 8. В задании № 8 экзаменуемым, как и в прошлом году, было предложено определить, *сколько существует девятеричных пятизначных чисел, в записи которых ровно одна цифра 0, при этом никакая нечётная цифра не стоит рядом с цифрой 0*. *Типичными ошибками для этого стали следующие*. Во-первых, необходимо было помнить, что на первом месте в записи формируемого числа не может стоять цифра 0. Во-вторых, школьникам было необходимо понять, что рядом с цифрой 0 должна стоять четная цифра, при этом сама цифра 0, являясь четной, рядом с собой стоять не может, что вызвало ряд затруднений. Этот факт учли не все учащиеся. В-третьих, выписав все подходящие комбинации, следовало аккуратно посчитать количество вариантов в каждой из них. Часть экзаменуемых допустила в этом математические ошибки. В-четвертых, при решении задания в системе программирования все перечисленные условия было необходимо строго записать в виде совокупности условий внутри циклов с параметром. Часть школьников неправильно реализовала вложенность этих условий внутри циклов с параметром или не учла то из них, что приводило их к неправильному вычислительному результату. При этом процент правильного выполнения вырос значительно. Для задания № 8 рост составил 25,61% с 6,09% до 31,70%.

Задания с № 11 по № 18, № 20, № 22 и № 23 относятся к повышенному уровню сложности. В пределах нормы справились с заданиями № 12, № 16, № 18, № 20 и № 23 этого уровня. При этом процент выполнения задания № 12 и № 18 увеличился. В задании № 12 он возрос с 38,64% до 56,42%. В задании № 18 – с 19,32% до 40,75%. По предполагаемому проценту выполнения заданий они вошли в диапазон нормальных показателей для заданий повышенного уровня значений от 40% до 60%.

Задание № 12. В задании № 12 это можно объяснить возвращением к классическому типу этого задания, которое требует умения исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд, без использования

цикла для поиска минимального значения n – количества указанных цифр в исходной строке. Однако процент правильного выполнения этого задания не стал еще выше ввиду следующей *типичной* ошибки. При решении «вручную» без использования языка программирования экзаменуемые забывали учитывать условие входа в цикл, которое отличалось от условия проверки в ветвлении в его теле. Из-за этого они не выполняли еще один виток цикла и получали неправильный ответ.

Задание № 18. Решение задания № 18 в 2024 году не было новым, а повторяло задание 2023 года. Отличие от классического варианта задания состояло в том, что границы на клеточном поле могли образовывать углы. *В таких «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не мог продолжать движение, поэтому накопленная сумма считалась итоговой. Таких конечных клеток на поле могло быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля.* Таким образом, конечную клетку маршрута, который мог пройти Робот, собирая денежные суммы, нужно было выбирать из этих нескольких клеток. Соответственно, максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех итоговых сумм, которые мог собрать Робот, собирая денежные суммы, нужно было выбирать из этих нескольких маршрутов. Именно этот факт, не учитывают многие участники экзамена, что служит *типичной* ошибкой.

Задание № 13. С результатом немного ниже нормы участники экзамена справились с новым заданием № 13, которое требует умения использовать маску подсети. Процент его выполнения составил 35,85%. *Типичными ошибками* при его решении стал неправильный перевод десятичных чисел в двоичное представление и неправильный подсчет в этой сети IP-адресов, для которых количество единиц в двоичной записи IP-адреса удовлетворяет указанному условию, например, не кратно 2.

Остальные задания повышенного уровня сложности оказались в 2024 году для участников экзамена непростыми.

Задание № 11. Низкий процент выполнения задания № 11 (37,92%) можно объяснить следующими *типичными ошибками*. Во-первых, экзаменуемые забывали учитывать, что в серийный номер кроме алфавита входят еще десятичные цифры. Из-за этого вычисляемая ими длина серийного номера отличалась от правильной длины на единицу, что приводило в дальнейших вычислениях к неправильному ответу. Во-вторых, при определении максимально возможной длины серийного номера участники экзамена неправильно проводили округление, которое необходимо было производить в меньшую сторону, так как в противном случае номера не помещались в отведенный в задании объем.

Задание № 14. В задании № 14, которое проверяет знание позиционных систем счисления, вернулись к прежней формулировке задания. В нем значение арифметического выражения $3^{100} - x$, где x – целое положительное число, не превышающее 2030, записали в троичной системе счисления. Требовалось определить наибольшее значение x , при котором количество нулей в троичной записи числа, являющегося значением данного арифметического выражения, максимально. При этом условие было дополнено неизвестным параметром x , определение которого подразумевало при использовании системы программирования умение организовать цикл для перебора возможных значений.

Аналогичные действия было необходимо выполнить в задании № 12 в 2023 году. Это привело к тому, что многие экзаменуемые не смогли применить свои знания в новой ситуации. При использовании переборного способа решения «на бумаге» типичным затруднением выступали ошибки в вычислении при переводе числа в троичную систему счисления. В связи с этим процент правильного выполнения задания уменьшился на 18,19% с 41,59% в 2023 году до 23,40% в 2024 году.

Задание № 15. Задание № 15 также не претерпело в подходах к его решению по сравнению с 2023 годом значительных изменений. В условии заданного выражения отсутствовала функция ДЕЛ(x, A), что в некоторой степени упрощает решение задачи. Также в условии задания убрали логические выражения, определяющие полуплоскости, и содержащие в своей записи значения искомого параметра A , оставив для анализа отрезки. Однако *типичной* ошибкой по-прежнему остается неправильное преобразование логического выражения при переходе от импликации логических выражений к их дизъюнкциям и конъюнкциям, а также корректное раскрытие скобок, которые определяют порядок выполнения действий. Также отметим, что при решении задания на компьютере в среде программирования затруднения вызывают организация правильной записи логического выражения и проверка его выполнения при любых целых значениях x . Для этого следует организовать вложенный цикл на рассматриваемых множествах значений в цикл подбираемой *наименьшей возможной длины такого отрезка A , для которого логическое выражение истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x .*

Задание № 17. В задании № 17 процент правильного выполнения задания несколько вырос на 6,11% с 20,68% до 26,79%. *Типичные* ошибки в этом задании можно объяснить следующими факторами.

Решение задания № 17 следовало разбить на два этапа. Сначала *вычислить минимальный элемент последовательности*. Потом, в отдельном цикле, *определить количество пар последовательности, в которых остаток от деления хотя бы одного из элементов на 16 равен минимальному элементу последовательности*. К *типичным* ошибкам можно отнести следующие. Во-первых, экзаменуемые пытались в одном, а не в двух разных циклах программы, сразу *определить минимальный элемент последовательности, а также количество найденных пар чисел и максимальную из сумм элементов таких пар*, что приводило к неправильному решению. Во-вторых, требовалось учитывать, что из указанных элементов в паре должен быть хотя один, а для этого было необходимо использовать условие с логическим оператором *or*. В-третьих, ошибка состояла в некорректной записи условия сравнения остатка от деления элемента пары на 16 с минимальным элементом последовательности, которое должно было быть нестрогим. В-четвертых, до сих пор у учащихся вызывает затруднение при решении задания в среде программирования чтение данных из прилагаемого файла.

Задание № 22. В задании № 22 процент правильного выполнения задания снизился на 30,16% с 52,05% до 21,89%. *Типичные* ошибки в этом задании можно объяснить следующими факторами.

Решение задания № 22 следовало разбить на два этапа. Сначала построить диаграмму Ганта с помощью инструментов электронных таблиц и определить

максимально возможное количество одновременно выполняемых процессов при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно. Затем вычислить максимальную продолжительность отрезка времени (в мс), в течение которого возможно выполнение такого количества процессов. К типичным ошибкам можно отнести следующие. Во-первых, экзаменуемые неправильно строили диаграмму Ганта. Во-вторых, по диаграмме Ганта они неправильно определяли максимально возможное количество одновременно выполняемых процессов. В-третьих, участники экзамена не учитывали, что независимые процессы могут выполняться параллельно. В-четвертых, они неправильно вычисляли максимальную продолжительность отрезка времени (в мс).

С заданиями высокого уровня сложности участники экзамена справились по-разному. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня сложности должен составлять менее 40%. Процент выполнения задания № 21 несколько снизился, составив в 2024 году 38,49%, он находится в верхнем диапазоне от границы нормы. Задание требует умения построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.

Задание № 25. В нижней части диапазона нормы находится процент выполнения задания № 25. В 2024 году он снизился на 20,07% с 39,32% в 2023 году до 19,25%. Это можно объяснить тем, что в 2024 году задание № 25 было относительно новым и не содержало в вопросе, как в 2023 году, условие отбора на маску числа. *Задание № 25* включало поиск чисел, которые больше, чем 700 000 и для которых M оканчивается на 4, где M – сумма минимального и максимального натуральных делителей целого числа, не считая единицы и самого числа. Если таких делителей у числа нет, то считаем значение M равным нулю. В ответе требовалось записать в первом столбце таблицы первые пять найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им значения M . Во-первых, типичным затруднением у участников экзамена явилось определение минимального и максимального натуральных делителей целого числа, не считая единицы и самого числа. При этом в заданиях прошлых лет похожее условие уже встречалось, требовалось найти числа с указанным числом делителей в заданном диапазоне. Во-вторых, затруднение вызвало запись условия, при котором сумма этих делителей оканчивается на 4. Экзаменуемые забывали про приоритет арифметических операций и не заключали сумму в скобки при вычислении остатка от деления на 10.

Задание № 24. Процент выполнения задания № 24 в 2024 году составляет 3,40%, что на 8,87% меньше, чем в 2023 году. Он составляет существенно меньше нижней границы диапазона выполнения заданий этого типа. Формулировка этого задания в текущем году обладала краткостью и понятностью. Требовалось определить в прилагаемом текстовом файле, состоящем из заглавных букв латинского алфавита A, B, C, D, E и F , максимальное количество идущих подряд символов, среди которых пара AB (в указанном порядке) встречается ровно 100 раз. Однако, относительная простота задания была только кажущейся. Типичная ошибка экзаменуемых заключалась в подсчете количества пар AB равного 100 и вычислению искомой длины всех входящих в нее символов. Однако, такой способ позволял выделить только одну подпоследовательность. При этом ее длина не

обязательно была максимальной. Участники экзамена забывали, что среди последовательностей, которые содержали больше 100 пар букв АВ, можно было также выделить определенные в задании подпоследовательности.

Проценты выполнения заданий № 26 и № 27 также находятся ниже 10%. При этом в 2024 году они составили 1,04% и 1,42% соответственно. Они снизились с показателей 4,20% на 3,16% для задания № 26 и с 5,23% на 3,81% для задания № 27. Такие тенденции можно объяснить тем, что формулировки заданий в 2024 году были новыми.

Задание № 26. В задании № 26 требовалось *купить два билета на концерт на такие соседние места в одном ряду, чтобы перед ними все кресла с такими же номерами были свободны, а ряд находился как можно дальше от сцены, если известно, какие места в зале уже заняты. Если в этом ряду таких пар мест несколько, найдите пару с наименьшими номерами. В ответе было необходимо записать два целых числа: искомый номер ряда и наименьший номер места в найденной паре. Нумерация рядов и мест ведётся с 1. Гарантируется, что хотя бы одна такая пара в зале есть.* Так типичными ошибками при выполнении задания № 26 являются следующие. Во-первых, экзаменуемые не смогли правильно определить, какой ряд выбрать при наличии нескольких вариантов расположения кресел в зале. Для этого было необходимо определить ряд, удовлетворяющий условиям задания, как можно дальше от сцены. Во-вторых, участники экзамена неправильно выбирали в найденном ряду пару кресел с наименьшими номерами. В-третьих, наличие ошибок в записи функций в электронных таблицах, а именно адресов ячеек и знаков сравнения, а также логических ошибок и ошибок при использовании переменных в средах программирования не позволило ряду участников экзамена получить правильные ответы на задание. Таким образом, несмотря на достаточно глубокую подготовку, сильные участники экзамена в области знаний алгоритмов и методов их решения допустили ошибки.

Задание № 27. В задании № 27 требовалось *найти такие значения номеров элементов L, M, R , где $0 < L < M < R - 1$ (т.е. между элементами с номерами M и R есть ещё как минимум один элемент), чтобы разность суммы элементов подпоследовательности $S(L, M)$ и суммы элементов подпоследовательности $S(M + 1, R)$ была максимальна. Под S понималась последовательность из N целых чисел, пронумерованных подряд начиная с 1. Обозначим $S(L, R)$ подпоследовательность, состоящую из идущих подряд элементов, входящих в S , начиная с элемента с номером L и заканчивая элементом с номером R . В ответе необходимо было указать максимальное значение разности подобных сумм.* Типичными ошибками при выполнении задания № 27 являются следующие. Во-первых, наличие в написанной программе логических ошибок не позволяет экзаменуемым получить правильный ответ. При этом полученный ответ не может быть ими корректно проверен. Во-вторых, невозможно набрать за задание полные два балла, если экзаменуемый реализовывал переборный алгоритм решения поставленной задачи. Если первый ее пункт допускает такую возможность, то второй предполагает обработку больших объемов данных, а значит, необходима реализация эффективного по времени и по памяти алгоритма. Отметим, что реализация обоих подходов к решению, переборного и эффективного алгоритмов, могла бы позволить

участнику экзамена сравнить и исследовать полученные ответы для входных файлов А и В. В-третьих, наличие в записи программы синтаксических ошибок не дает учащимся вовсе запустить программу, а значит получить какой-либо ответ, тем более правильный.

Среди групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не преодолевшие минимальный балл, группы с результатами от минимального балла до 60 баллов, 61-80 и 81-100 тестовых баллов) наблюдаются общие тенденции в выполнении заданий.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент отличный от нуля характерен для заданий базового и для большей части заданий повышенного уровня сложности. Полностью участники экзамена этой группы не справились с заданиями № 17 повышенного уровня. Среди заданий высокого уровня сложности в этой группе процент отличный от нуля был продемонстрирован в единственном задании № 21. По сравнению с 2023 годом их доля среди всех экзаменуемых увеличилась с 16,59% до 27,91%. При этом в 2024 году учащиеся полностью выполнили неправильно 5 заданий, в 2023 году таких заданий было больше – 10. При этом еще 12 заданий учащиеся этой группы выполнили правильно в пределах 5% и еще 2 задания с показателями 5,44% и 6,80%. Относительно других заданий они успешно справились с заданиями № 1, № 2, № 3, № 4, № 6, № 12 и № 19. Это говорит о недостаточном уровне усвоения более слабыми учащимися большего числа тем школьного курса профильной информатики и разнонаправленной дидактической подготовки в разных СОШ региона.

В то же время если тенденция неправильного выполнения самых сложных заданий закономерна, то среди остальных заданий доля полностью невыполненных заданий и выполненных в пределах 5% осталась на высоком уровне – 17 заданий. При этом большая часть таких заданий практически не изменилась в сравнении с 2023 годом. Это может свидетельствовать о различном характере изучения учебного материала в образовательных учреждениях региона. При этом к общей линии, выраженной в недостаточных умениях решать во многом классические задания по программированию, в текущем году отчетливо прослеживается особенность неуверенного решения части заданий базового уровня сложности, достаточно большой группой учащихся. Заметим, что навыки решения заданий базового типа можно получить и в классе с непрофильной направленностью по информационным технологиям.

У участников экзамена из этой группы вызывают большие трудности задания № 8 и № 11, связанные с вычислением количества информации, а также задания № 5 и № 9, связанные с формальным исполнением алгоритма и обработкой информации в электронных таблицах соответственно. Иными словами, характер правильного выполнения этих заданий не имеет выраженной специфики, которой не было бы возможно обучить остальных учащихся, которые неправильно выполнили эти задания. Общие ошибки по-прежнему связаны с увеличением вычислительной сложности задачи, при решении которых оперирование большими числами или большим набором данных практически сразу влечет неправильное решение задачи, например, задания № 9, № 11 или № 14. Также при отступлении хоть на шаг в сторону от заученного алгоритма решения или иное задание по той же тематике

сразу приводит к неправильному ответу или вообще отсутствию идей как подступится к данной задаче. К таковым заданиям в 2024 году можно отнести, как абсолютно новое задание № 13, так и не изменившиеся значительно задания № 5, № 7, № 8, № 9, № 15, № 16, № 18 и № 23.

Удовлетворительный результат, в пределах нормы, они продемонстрировали в задании № 1 базового уровня сложности – 70,07%. В нем проверялось умение *представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)*. А также близко к нижней границе нормы задание № 4 на умение кодировать и декодировать информацию – 57,82%. Эти задания относятся к одной дидактической линии школьного курса информатики, которую участники экзамена освоили на достаточном уровне.

Относительно неплохо учащиеся, образовавшие эту группу, выполнили задание № 10 на информационный поиск средствами текстового процессора – 47,62%.

Также на приемлемом уровне они решили задания № 2 и № 3 на умение строить таблицы истинности и логические схемы и на умение поиска информации в реляционных базах данных, соответственно – 27,21% и 34,69%.

Несколько хуже они выполнили задание № 6 на определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов – 9,52% и задание № 19 на умение анализировать алгоритм логической игры – 11,56%.

А также задание № 12 на умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд – 11,56%. Оно относится к заданиям повышенного уровня сложности.

Все эти задания из разных тем, но относятся к базовому уровню сложности и только одно к повышенному. А умения научиться решать 4-5 заданий базового уровня сложности из 11 заданий данного типа и 1 задание повышенного уровня сложности из стольких же заданий все еще недостаточно для положительной оценки на экзамене. Тем не менее, 66 учащимся из этой группы, что составляет 11,81% от всех участников экзамена, немного баллов не хватило, чтобы преодолеть планку минимального балла, они набрали от 31 до 40 баллов. В связи с этим необходимо отметить относительное повышение уровня подготовки испытуемых этой группы, но только в решении стандартных заданий на знание базового материала курса информатики.

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, часть заданий выполнено в пределах нормы, часть ниже нормы. Это характеризует эту группу, как освоившую предметную область на необходимом для преодоления минимального порога уровне, но еще недостаточном для уверенного выполнения большинства тестовых заданий. Так в 2024 году среди заданий базового уровня сложности в пределах нормы от 60% до 90% справились с заданиями № 1, № 2, № 3, № 4, № 10.

Задание № 19 базового уровня сложности было выполнено на уровне 56,52% это чуть ниже нормы, процент выполнения снизился на с 68,69% на 12,17%. Это можно объяснить тем, что в игре было две, а не одна куча камней, а это усложняло проводимый в задании анализ ходов. Задания № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9 вызвали

еще большие затруднения. При этом проценты правильного выполнения задания № 5 и № 6 выросли значительно. Для задания № 5 – 21,72% в 2023 году и 33,33% в 2024 году, а для задания № 6 – 7,58% в 2023 году и 32,85% в 2024 году. Для заданий № 8 и № 9 выросли с 2,02% и 5,05% до приемлемых 15,94% и 23,67% соответственно. Для задания № 7 процент упал на 19,42% с 57,58% до 38,16%. Как видно задания этой группы правильно выполняют около трети или менее половины участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов. С одной стороны, это говорит об увеличении сложности этих заданий в 2024 году в сравнении с 2023 годом. А с другой стороны, позволяет утверждать, что учащиеся при подготовке к экзамену уделили недостаточно времени умениям формального исполнения простого алгоритма, записанного на естественном языке, умениям создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, умениям восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы, умениям определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов, умениям определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации, знаниям основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, умениям обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Среди заданий повышенного уровня сложности группа участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов, в пределах нормы выполнила задание № 12. Несколько ниже нормы в 40% они выполнили задания № 16, № 18, № 20 и № 23. Процент правильного решения этих заданий составил 36,23%, 35,27%, 36,23% и 31,40% соответственно. С заданиями № 11, № 13 и № 15 они справились хуже. Процент их выполнения составляет 21,26%, 25,12% и 21,26% соответственно.

Хуже всего участники экзамена этой группы справились с заданиями № 14, № 17 и № 22 – 6,76%, 9,66% и 16,91% соответственно. Это можно объяснить следующим. В задании № 14 было необходимо при решении одним из способов продемонстрировать знания о переводе чисел из десятичной записи в указанную систему счисления – троичную и применить умение определять максимальное количество нулей при вычитании одного числа из другого, чем не владело большинство из этих экзаменуемых. При решении задания с использованием сред программирования наряду со знаниями классических методов перевода чисел между системами счисления необходимо было уверенно применять базовые алгоритмические конструкции и использовать встроенные системные функции. Однако, процент выполнения задания № 17, составляющий 9,66% подтверждает тот факт, что учащиеся этой группы такими навыками не владеют. Ввиду этого применение навыков программирования в задании № 14 также не видится возможным для них. А при решении этого задания анализом «вручную» необходимо не просто исполнение алгоритма, а *подбор наибольшего значения x , при котором количество нулей в троичной записи числа, являющегося значением данного арифметического выражения, максимально*, что остается для многих из них непосильной задачей. Решение задания № 22 не требует использования языков программирования, тем не менее, оно входит в тройку заданий, наиболее трудных для группы участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов.

Изменение вопроса в части поиска одновременно возможного выполнения максимального количества процессов при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно, усложнило это задание. Определение данного параметра отсутствовало в демоверсии, поэтому его появление на экзамене ставило экзаменуемых в «тупик» и приводило к заведомо неправильному ответу.

Также отметим, что для решения задания № 15 необходимо либо владеть графическим способом анализа выражения с параметром на прямой, либо использовать среду программирования с написанием собственной функции для проверки истинности приведенного логического выражения. И тот, и другой подходы вызывают затруднения для экзаменуемых этой группы. А в задании № 23, для решения которой целесообразно использовать либо встроенные функции электронных таблиц, либо написать собственную функцию в среде языка программирования, учащиеся используют ручной счет при составлении динамической таблицы, отражающей рекуррентные соотношения. Из-за этого многие из них совершают вычислительные ошибки, забывая о возможности применения той или иной команды для исполнителя в исследуемой точке траектории. Более рациональный и автоматизированный подход требует от них дополнительных знаний и умений. Кроме того, при решении задания № 18 экзаменуемые выделяют не все конечные точки маршрута Робота. В «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. В связи с этим они выбирают максимальное и минимальное значения не из всех возможных вариантов, что не позволяет получить им правильный ответ. Таким образом, экзаменуемые этой группы владеют навыками решения заданий в большей степени базового, а не повышенного уровня сложности.

Эта тенденция просматривается и в заданиях высокого уровня сложности. Однако в 2024 году только одно задание было выполнено в пределах нормы для данного типа заданий в отличие от 2023 года, когда таких заданий было два – № 21 и № 25. Традиционно это задание № 21, процент его выполнения составил 24,64%. Процент правильного выполнения задания № 25 снизился на 10,79% с 14,65% в 2023 году до 3,86% в 2024 году. Это можно объяснить другой формулировкой задания с использованием делимости, но без отбора чисел по маске, для которого было необходимо написать собственную программу, в отличие от формулировки предыдущих двух лет. По заданиям № 24, № 26 и № 27 экзаменуемые, набравшие от минимального балла до 60 баллов, не достигли планки в 1%. С заданием № 24 справились 0,48% экзаменуемых, а с задания № 26 и № 27 никто из них правильно не выполнил. Все эти задания на умение составлять собственные программы обработки и анализа данных на языке программирования, что в целом является непреодолимым барьером в решении этих заданий, так как требуется написать собственный, а не повторить заученный алгоритм.

Таким образом, тенденции и причины здесь такие же, как в группе учащихся, не достигших минимального балла. Участники данной группы лучше демонстрируют навыки алгоритмического и логического решения задач в более стандартных ситуациях с известными для них условиями.

В группе 61-80 тестовых баллов большую часть заданий базового уровня сложности экзаменуемые выполняют в пределах нормы или превышают ее. Так отметим, что с заданиями № 1, № 2 и № 4 в этой группе справились более 90% учащихся. Такие показатели для этих заданий, кроме задания № 4, являются традиционными на протяжении ряда лет. В них проверяются умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемах, картах, таблицах, графиках и формулах), умение строить таблицы истинности и логические схемы. Немногим менее 90% экзаменуемые из этой группы справились с заданием № 19 – 88,97%. Оно проверяет умение анализировать алгоритм логической игры. Незначительно ниже нормы в 60% было выполнено в отличие от предыдущего года только задание № 6 – 57,35%. Оно проверяет умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Это задание предлагается экзаменуемым второй год и процент правильного его выполнения вырос в этой группе участников экзамена на 33,96% с 23,39% в 2023 году. Задания № 5, № 8 и № 9 экзаменуемые в группе 61-80 тестовых баллов в 2024 году выполнили значительно лучше 2023 года, когда их проценты выполнения составляли 58,06%, 10,65% и 28,23% соответственно. Проценты правильного выполнения в текущем году составили 83,82%, 70,59% и 66,91% соответственно. Это говорит о целенаправленной подготовке экзаменуемых к решению этих заданий и необходимой оценке сложности подходов к их решению. Задания № 3, № 7 и № 10 не вызвали в целом особых затруднений у этой группы участников экзамена. При этом процент их правильного выполнения снизился. Для задания № 3 незначительно с 85,48% в 2023 году до 83,09% в 2024 году. Для заданий № 7 и № 10 более существенно с 83,87% и 87,10% в 2023 году до 70,59% и 80,88% в 2024 году соответственно. Спад правильного выполнения этих заданий обусловлен тем, что в них было необходимо учитывать большое число параметров в условии, и требовало большей концентрации внимания. В задании № 7 – *максимально* возможное количество снимков в одном пакете, в задании № 10 – сколько раз, не считая сносок, встречается отдельное слово «не» или «Не» *в тексте глав I и II первой части* тома 2 романа Л.Н. Толстого «Война и мир».

Задания повышенного уровня сложности участники экзамена группы от 61 до 80 тестовых баллов выполняют в пределах нормы или превышают ее, за исключением задания № 22. Так с заданиями № 12, № 16, № 20 и № 23 среди участников данной группы справились более 80% экзаменуемых. При этом задания № 12 и № 20, которые требуют умения исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд и умения найти выигрышную стратегию игры, правильно выполнили 90,44% и 87,50% учащихся соответственно. А задание № 16 и № 23 ввиду традиционной формулировки команд для исполнителя, выполнили правильно 83,82% и 84,56% экзаменуемых соответственно. Также выше нормы, верхняя граница которой составляет 60%, экзаменуемые решили задания № 13, № 15, № 17, № 18. Задания № 11 и № 14 в пределах нормы – 47,06% и 52,94% соответственно.

Самым трудным для них из заданий повышенного уровня сложности оказалось задание № 22. Оно проверяло умение построения математических моделей для решения практических задач и знания архитектуры современных

компьютеров и многопроцессорных систем. Задание № 22 появилось в 2023 году, и в текущем году в нем был сформулирован новый более сложный вопрос. Это вызвало отдельные затруднения у этой группы экзаменуемых. Тем не менее, задание правильно выполнили 36,76% участников экзамена группы от 61 до 80 тестовых баллов.

Таким образом, можно утверждать, что подготовка по заданиям повышенной сложности, учащимися этой группы осуществлялась на достаточно глубоком уровне. Заметна устойчивая тенденция высоких показателей выполнения данных заданий по проблемным темам курса информатики на протяжении последних лет.

Задания высокого уровня сложности в группе набравших 61-80 тестовых баллов учащиеся решили по-разному. Так с заданием № 21 на проверку умения построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию справились 81,62% учащихся. Это немногим больше, чем 79,84% в 2023 году и по-прежнему более чем в 2,5 раза превышает средние показатели нормы от 10% до 30% для этого типа задания. Это задание учащиеся на протяжении последних лет решают достаточно уверенно. В целом оно не вызывает непреодолимых трудностей и требует хорошего логического мышления. При этом в 2024 году отдельные учащиеся использовали для решения, в том числе, и средства языков программирования. Однако с остальными заданиями высокого уровня сложности, которые требуют уверенных знаний по программированию, учащиеся справились в этой группе не так хорошо.

В 2024 году учащиеся, набравшие на экзамене от 61 до 80 баллов, продемонстрировали уверенное решение задания № 25. Оно проверяло умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Так как его условие не повторяло условие задания прошлого года, то показатели его правильного выполнения упали с 75,00% на 31,62% до 43,38%, что все же значительно выше нормы. В то же время с заданием № 24, которое проверяло умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации, справились лишь 5,15% экзаменуемых этой группы. Это ниже нормы от 10% до 30% для таких заданий, как и для заданий № 26 и № 27. Эти задания правильно выполнили 2,57% и 1,10% соответственно. Отметим, что в этих заданиях необходимо уверенно владеть навыками программирования. Однако, вариативность задания № 24 сыграла отрицательную роль. Экзаменуемым требовалось сориентироваться в менее встречаемой ситуации с модифицированным условием, а в задании № 25 такового делать им не приходилось. Задание № 27, хоть и высокого уровня сложности, но его можно было в 2024 году выполнить, уверенно владея поиском делителей заданного числа, что является традиционным для курса информатики.

С заданиями № 26 и № 27 в этой группе экзаменуемых наблюдается общая тенденция. Процент правильного выполнения задания № 26 упал с 4,84% в 2023 году на 2,27%. Он составил невысокие 2,57%. Процент задания № 27 остановился на отметке 1,10% и снизился на 5,75% с 6,85% в 2023 году. Это можно объяснить тем, что с одной стороны задание № 26 стало более сложным для учащихся ввиду необходимости сортировки табличных данных по второму параметру и записи сложносоставного условия отбора искомых данных. С другой стороны тем, что

задание № 27 по формулировке условия стало более понятным для переборного решения, но не менее сложным, чем в предыдущие годы в связи с новым условием на подпоследовательности идущих подряд элементов. Для его эффективного решения *на данных файла В* по-прежнему необходимо владеть методами динамического программирования, а для корректного, но не рационального решения, *на данных файла А* следует аккуратно реализовать переборный алгоритм. При этом отметим, что при подготовке школьников учителя стали больше времени уделять закреплению и отработке навыков по дидактической линии алгоритмизации и программирования, но все же еще недостаточно для уверенного решения этой группой экзаменуемых заданий высокого уровня сложности.

В группе 81-100 тестовых баллов участники продемонстрировали высокие результаты. Процент правильного выполнения большинства заданий (20 из 27) превышает 90. Причем в заданиях № 1, № 2, № 5, № 12, № 19, № 20 и № 21 правильное выполнение составляет 100 %. Еще в двух заданиях № 11 и № 25 он выше 80% и составляет 87,50%. В пределах нормы в этой группе выполнено задание № 6 базового уровня сложности – 70,00%. Задание № 22 повышенного уровня сложности выполнено выше нормы, процент правильного выполнения составляет 67,50. Самые низкие показатели для заданий высокого уровня сложности № 24, № 26 и № 27 – 25,00%, 5,00% и 15,00% соответственно. Для заданий № 24 и № 27 эти показатели находятся в пределах нормы, а для задания № 26 ниже нормы. Задание № 24, введенное в ЕГЭ по информатике три года назад, также не вызывает у учащихся этой группы значительных трудностей. Они стабильно выполняют его в пределах или выше значений нормы. В 2024 году процент его правильного выполнения снизился на 34,62% с 59,62% до 25,00%, что обусловлено модифицированным условием поиска *максимального количества идущих подряд символов в указанном порядке заданное число раз*. Тем не менее, для хорошо подготовленных учащихся это задание на умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации уже является знакомым, к которому они достаточно хорошо готовы. Об этом свидетельствует уровень правильного решения, который находится в пределах нормы. При этом процент правильного выполнения задания № 26 в сравнении с 2023 годом значительно упал с 22,12% на 17,12% до 5,00%.

Процент выполнения задания № 27 остался практически на том же уровне снизившись с 26,92% на 1,92% до 25,00%. Следовательно, среди показателей выполнения заданий высокого уровня у участников экзамена с баллами от 81 до 100 можно проследить те же закономерности, что и у экзаменуемых группы, набравших от 61 до 80 баллов, только с учетом смещения в сторону увеличения их абсолютных значений. Причины таких изменений те же, что и участников группы с баллами от 61 до 80. В то же время в силу своей более глубокой подготовки экзаменуемые с баллами от 81 до 100 более уверенно справляются с ними.

Таким образом, в 2024 году в Смоленской области среди всех выделенных групп участников экзамена по информатике наблюдается одна общая тенденция. Все учащиеся хуже справились с заданиями № 6, № 8 и № 9 базового уровня сложности и № 14 и № 22 повышенного уровня сложности. При этом ряд заданий повышенного уровня сложности во всех группах они выполнили лучше заданий

базового уровня сложности. Также среди групп участников экзамена в ряде заданиях повышенного уровня сложности процент правильного выполнения упал или остался примерно на том же уровне. А с заданиями высокого уровня сложности все выделенные группы экзаменуемых справились хуже, чем в 2023 году.

То есть по результатам экзамена можно судить о том, что учащиеся, отводившие систематически отводившие время углубленной профильной подготовке по предмету, в целом демонстрируют правильное решение заданий разного уровня сложности в пределах заданных норм или выше них, за исключением отдельных заданий базового и повышенного уровня сложности. В то же время учащиеся со слабой недостаточной профильной подготовкой либо не смогли преодолеть минимального порога баллов, либо набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. В совокупности это и определило общую направленность на усреднение баллов выполнения заданий по выделенным группам, и нашло отражение в среднем балле по региону, составившем 49,72%.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по информатике 2024 года показывает, что ситуация с выполнением заданий базового уровня сложности по теме «Математическая логика» по сравнению с 2022 и 2023 годом в целом улучшается, результаты выполнения заданий этого типа выросли. В то же время результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности по этой теме снизились. При большем охвате школьников сдачей экзамена – это объективные показатели. При этом при решении задач на умение строить таблицы истинности и логические схемы процент правильного выполнения является достаточно высоким, находится в пределах нормы для заданий базового уровня сложности. В то же время при решении заданий на знание основных понятий и законов математической логики повышенного уровня процент уже находится ниже границы нормы для этих заданий, он стал уменьшаться. Умения, которые требуются для решения заданий, связанных с анализом алгоритма логической игры и определением выигрышной стратегии, остаются в целом на достаточно высоком уровне, в пределах заданных норм или выше. Таким образом, следует продолжать реализовывать системный подход к изучению математической логики в школьном курсе информатики, устраняя пробелы в интерпретации логических выражений в практических задачах.

В заданиях КИМ 2024 года одно задание претерпело существенные изменения. Это задание № 13. В нем проверяется умение использовать маску подсети. Задание № 13 относится к повышенному уровню сложности. Процент его выполнения составил 35,85%, что меньше нормы выполнения для этого типа заданий от 40% до 60%.

В остальном большинство заданий ЕГЭ по информатике в 2024 году были традиционными. При этом в части из них присутствовали незначительные изменения в формулировке условий и требуемых действий. Это привело как к уменьшению процентной доли выполнения соответствующего задания, так и к её увеличению. Ряд изменений в целом не стали столь критичными для учащихся, преодолевших порог минимального балла. Большинство выпускников обращают внимание на тематику заданий, определяемую кодификатором, и общие принципы решения подобных заданий. Поэтому в большинстве таких заданий изменения в формулировке не оказали существенного влияния на правильное выполнение.

Выполнение заданий, в которых можно было в качестве альтернативы использовать программные средства, продемонстрировало относительно невысокий уровень подготовки многих экзаменуемых, не набравших баллов необходимых для попадания в диапазон результатов от 61 до 80 баллов и выше. Тем не менее, около четверти экзаменуемых не набрали минимального балла на экзамене, что при 11 заданиях базового уровня сложности, позволяет говорить о существенности незначительных изменений для слабо подготовленных учащихся, в том числе алгоритмического и математического характера.

В таких условиях средний тестовый балл снизился на 5,75% и находится ниже диапазона значений последних лет. Он составил 49,72 балла. Это говорит о снижении и усреднении групповых результатов экзамена по информатике на фоне увеличения общего числа его участников.

По-прежнему, проблемной областью продолжает оставаться обучение программированию, отражающееся в умении выполнять различные алгоритмы для исполнителя, в умении читать и анализировать представленный алгоритм, в умении выполнять различные операции с массивами данных, а также в умении создавать собственные программы для решения поставленных задач. При этом наблюдается увеличение осознанного использования инструментальных сред при решении базовых задач программирования, а также их использование для других заданий практики, например, при построении таблиц истинности логических выражений. Однако именно написанию собственных программ в системах программирования необходимо продолжить уделять существенное внимание в следующем году. Результаты экзамена по информатике в заданиях № 17, заданиях с № 24 по № 27 отчетливо свидетельствуют о такой необходимости. Именно здесь можно реализовать потенциальное увеличение тестовых баллов учащихся, которые набирают баллы близкие к высоким значениям в диапазоне от 61 до 80 баллов.

Кроме этого, следует подчеркнуть, что в целом в 2024 году ученики с более слабой подготовкой продемонстрировали результаты хуже, чем в прошлые годы. Кроме того, ученики с более сильной подготовкой также не достигли самых высоких результатов. Поэтому основной дидактический раздел школьного курса информатики «Логика и алгоритмы» по-прежнему требует дополнительного внимания с точки зрения его успешного усвоения учащимися. В связи с этим именно в этих направлениях должен быть заложен и реализован потенциал увеличения результатов экзамена по информатике в следующем году.

Экзамен 2024 года по информатике показывает, что с увеличением роли метапредметных результатов обучения в структуре общей подготовки учащихся не все школьники оказались готовыми к заданиям, требующих знания и умения такого рода.

К заданиям / группам заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, можно отнести:

Задание № 5 – формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;

Задание № 7 – умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;

Задание № 8 – знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;

Задание № 11 – умение подсчитывать информационный объём сообщения;

Задание № 12 – умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

Задание № 15 – знание основных понятий и законов математической логики;

Задание № 18 – умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;

Задание № 24 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;

Задание № 26 – умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;

Задание № 27 – умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями, такими как базовые логические и базовые исследовательские действия, работа с информацией, в системе метапредметных результатов обучения требует при решении ряда задач по информатике выбора инструмента решения. Так в заданиях № 2, № 5, № 12, № 14, № 15, № 16, № 19, № 20, № 21, № 22 и № 23 участник экзамена может по своему выбору как использовать, так и не использовать специализированное программное обеспечение. Выбор то или иного подхода к решению в этих заданиях напрямую влияет на время, затраченное на решение и на сложность производимых логических выводов и математических вычислений.

Задание № 5. Так, например, типичной ошибкой при решении задания № 5 является то, что экзаменуемые не умеют *устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения* при поиске минимального искомого числа R . Это говорит о том, что у них не в полной мере сформированы *познавательные УУД*, такие как *умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.*

Задание № 7, № 8, № 11. Применение средств инструментальных сред позволяет экзаменуемым избежать анализа и проверки математических выкладок в целом ряде заданий экзамена по информатике. Однако, например, в заданиях № 7, № 8 и № 11, требующих математических вычислений нередко даже калькулятор им не помогает. В связи с этим экзаменуемые должны владеть *базовыми исследовательскими действиями*, такими как *умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, умение интегрировать знания из разных предметных областей, выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения.*

Задание № 12. При решении задания № 12 экзаменуемые не могут грамотно выявить закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях при преобразовании строки с повторяющимися цифрами. Владение универсальными коммуникативными действиями, такими как общение, совместная деятельность, хотя напрямую и не проверяется на экзамене по информатике, является важным условием развития школьника. В условиях компьютерного ЕГЭ по информатике особенно важным является владение различными способами общения и взаимодействия, а также умение координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия.

Так, например, при решении задания № 12 условие занимает, как правило, более одного экранного места, поэтому участнику важно не только внимательно дочитать его до конца, выделить в нем главное, но и не забыть внести ответ на задание в поле, которое находится внизу страницы в тестовой оболочке. Это является типичной ошибкой на экзамене по информатике. Еще одной типичной ошибкой является то, что экзаменуемые забывают сохранить полученный ответ в форме тестовой оболочки. На это влияют базовые логические действия и базовые исследовательские действия: уметь осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду, иметь способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Задание № 15. Также отметим, что участники экзамена не в полной мере могут осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду и не умеют интегрировать знания из разных предметных областей. Так, например, при решении задания № 15 именно по причине недостаточной математической подготовки часть учащихся не справляются с получением правильного ответа, при условии понимания процессов, происходящих в данной задаче с позиции знаний по информатике. Некоторые из них не приступают к таким заданиям, а многие приступившие решают их неверно из-за низкого уровня готовности к синтезу знаний из смежных учебных дисциплин. У учащихся не в полной мере сформированы знания о параметре, а также об интерпретации логических операций конъюнкции и дизъюнкции, как соответственно пересечении и объединении множеств на числовой прямой. Это слабая сформированность таких метапредметных умений, навыков, способов деятельности, как устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Задание № 18. В задании № 18 экзаменуемые не могут внести коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности в случае поиска максимальной и минимальной денежной суммы среди значений нескольких клеток. На это влияют метапредметные навыки работы с информацией такие, как использование средств информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики,

техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.

Задания № № 24, 26, 27. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применение различных методов познания существенным образом, как показывают результаты экзамена, оказывает влияние на решение заданий № 24, № 26 и № 27 высокого уровня сложности. У экзаменуемых в недостаточной степени сформированы такие *метапредметные навыки*, как *самоорганизация и самоконтроль*, а именно умение *самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.*

Задания № 3, № 9, № 10, № 17, № 18, № 22, № 24, № 26, № 27. Недостаточный уровень *универсальных коммуникативных действий*, влияет на координацию действий при выполнении заданий на компьютере. Например, это проявляется в том, что после скачивания файлов, необходимых для решения задания, учащиеся нередко их не могут найти на компьютере. Следовательно, они либо вообще не могут приступить к выполнению задания, либо теряют дополнительно время на поиск. Кроме того, это проявляется в контроле общего времени, отводимого на выполнение заданий экзамена и решения отдельных его заданий.

Задания № 12, № 15, № 20, № 21, № 23, № 26, № 27. Овладение *универсальными регулятивными действиями*, такими как самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, принятие себя и других людей, в системе метапредметных результатов обучения необходимо при исследовании условий ряда задач по информатике, перепроверке полученных ответов с помощью применения разных способов решения. Это особенно важно при решении ряда заданий повышенного и заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по информатике. К таким заданиям можно отнести задания № 12, № 15, № 20, № 21, № 23, № 26, № 27.

Так при решении ряда заданий экзамена возможно применение нескольких способов решения – анализа «на бумаге» и подходов с использованием специализированного программного обеспечения. Например, при решении задания № 15, можно применить для решения графический метод анализа логического выражения или решить инструментальным способом с использованием систем программирования. При наличии достаточного времени это может служить способом проверки правильности полученного ответа. При решении задания № 27 *типичной ошибкой* является несоответствие результатов работы переборного и эффективного алгоритмов на различных массивах данных из файлов А и В. Проверка и анализ причин разных ответов при реализации двух подходов могли бы позволить участникам экзамена сопоставить полученные данные и скорректировать решение задачи.

Задания № 2, № 5, № 6, № 12, № 14, № 15, № 16, № 19, № 20, № 21, № 22 и № 23. Уверенное владение универсальными регулятивными действиями позволяет экзаменуемым наиболее эффективно выбрать инструмент для решения задачи по информатике. Это не должно вызывать у них дополнительных затруднений. Они должны быть готовы для решения задания, не требующего применения

специализированного программного обеспечения использовать его и, наоборот. Например, это свойственно заданиям № 2, № 5, № 6, № 12, № 14, № 15, № 16, № 19, № 20, № 21, № 22 и № 23. В этом они проявляют свои способности в самостоятельном разрешении поставленной задачи, поиску метода ее решения различными возможными средствами.

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

№ 1 – умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

№ 2 – умение строить таблицы истинности и логические схемы;

№ 3 – умение поиска информации в реляционных базах данных;

№ 4 – умение кодировать и декодировать информацию;

№ 10 – умение использовать информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;

№ 12 – умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

№ 16 – умение вычислять значение рекуррентных выражений;

№ 18 – умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;

№ 20 – умение найти выигрышную стратегию игры;

№ 21 – умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;

№ 23 – умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл;

№ 25 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

В целом нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона, школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

№ 5 – формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;

№ 6 – определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;

№ 7 – умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;

№ 8 – знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;

№ 9 – умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

№ 11 – умение подсчитывать информационный объём сообщения;

№ 13 – умение использовать маску подсети;

№ 14 – знание позиционных систем счисления;

№ 15 – знание основных понятий и законов математической логики;

№ 17 – умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;

№ 19 – умение анализировать алгоритм логической игры;

№ 22 – построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;

№ 24 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;

№ 26 – умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;

№ 27 – умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

По выполнению заданий разных лет, сохранивших преемственность по одной теме, проверяемому умению, виду деятельности наибольшие изменения успешности в 2024 году в сравнении с 2023 годом произошли в заданиях № 6, № 8, № 9, № 12 и в № 18 (увеличение процента выполнения задания) и заданиях № 7, № 11, № 14, № 15, № 16, № 19, № 22 и № 25 (уменьшение процента выполнения задания).

В № 6 с 16,82% до 35,47%, в № 8 с 6,09% до 31,70%, в № 9 с 18,41% до 34,15%, в № 12 с 38,64% до 56,42%, в № 18 с 19,32% до 40,75%. В № 7 с 63,41% до 42,08%, в № 11 с 50,68% до 27,92%, в № 14 с 41,59% до 23,40%, в № 15 с 45,91% до 32,45%, в № 16 с 57,95% до 43,77%, в № 19 с 73,18% до 55,66%, в № 22 с 52,05% до 21,89%, в № 25 с 39,32% до 19,25%.

В соответствии с номерами заданий контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по информатике они проверяют:

Задание № 6 – определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;

Задание № 8 – знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации;

Задание № 9 – умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

Задание № 12 – умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;

Задание № 18 – умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.

Задание № 7 – умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;

Задание № 11 – умение подсчитывать информационный объём сообщения;

Задание № 14 – знание позиционных систем счисления;

Задание № 15 – знание основных понятий и законов математической логики;

Задание № 16 – вычисление рекуррентных выражений;

Задание № 19 – умение анализировать алгоритм логической игры;

Задание № 22 – построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;

Задание № 25 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

В связи с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году, в 2024-2025 учебном году следует продолжить усиление подготовки школьников по темам «Математическая логика» и «Алгоритмизация и программирование», а также более наглядно демонстрировать взаимосвязь этих двух тем. Например, это может быть выражено в разработке и более широком внедрении в повседневную практику обучения элективных курсов «Логика и алгоритмы» и «Логические основы эффективного программирования». При этом данные курсы могут быть востребованы как на базовом уровне, так и на профильном уровне изучения информатики в общеобразовательных организациях.

Кроме того для выяснения более полной содержательной картины состояния обучения школьников было бы целесообразно проводить ежегодную общую диагностику учащихся по данным двум темам. В последующем следовало бы систематически сопоставлять показатели успешности обучения этим темам всех учащихся и участников ЕГЭ по информатике.

В то же время, подводя в целом итоги экзамена по информатике в Смоленской области в 2024 году, можно отметить отдельные положительные тенденции в выполнении тестовых заданий по данным темам, а также в использовании инструментов программирования для решения заданий из других содержательных разделов курса информатики. При этом следует учитывать возрастающее в регионе число участников экзамена.

2.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2024 году

Т.В. Гаврилова, учитель МБОУ Печерской СШ, председатель региональной предметной комиссии по биологии

В 2024 году ЕГЭ по биологии сдавали 833 выпускника, это 21,6% от общего числа участников ЕГЭ. Незначительно увеличилось общее количество участников по сравнению с прошлым годом (796 в 2023г), но при этом относительный процент от общего количества участников ЕГЭ в регионе остался на прежнем уровне. Количество девушек осталось на уровне прошлого года, а количество юношей увеличилось 213 (2023г) → 251 (2024).

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования, строятся в парадигме системно-деятельностного и компетентностного подходов. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки достижения выпускниками метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Предложенные модели заданий, собранные в блоки и отдельные модули, позволяют проверить не только предметные знания и умения, но и познавательные универсальные учебные действия: формулировать цель, ставить задачи; выбирать способы по поиску и работе с биологической информацией, структурировать и анализировать её; синтезировать имеющиеся знания; устанавливать причинно-следственные связи; высказывать суждения; делать выводы; обнаруживать проблемы и находить способы их решения.

КИМ ЕГЭ по биологии 2024 претерпел некоторые изменения по сравнению с 2023 г. В первой части уменьшилось количество заданий – 21 задание: исключено задание 20 по нумерации 2023 г (задание повышенного уровня на установление последовательности). Соответственно общее число заданий КИМ уменьшилось с 29 до 28.

Во второй части работы изменились сюжеты линии задания № 27:

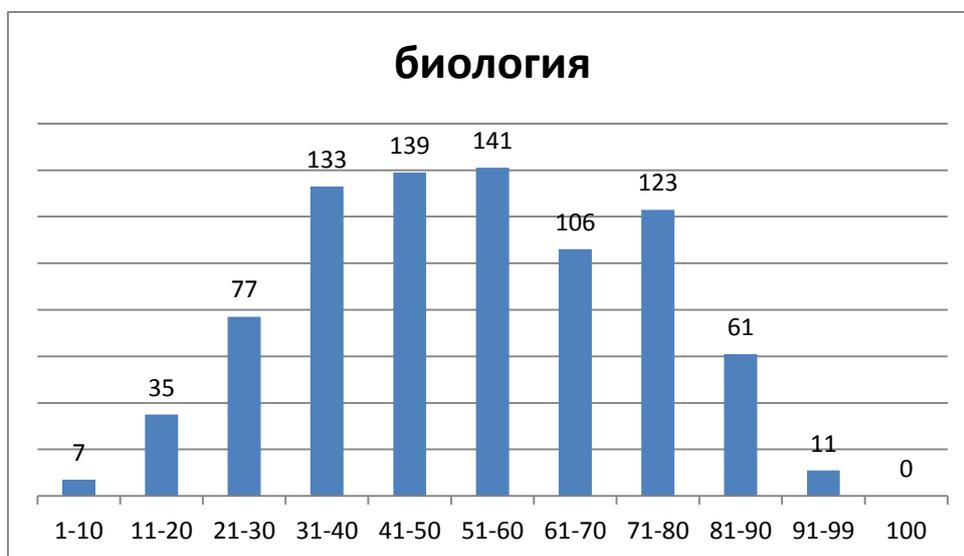
- новый вариант заданий с использованием закона Харди–Вайнберга (это изменение позволило использовать непрограммируемый калькулятор во время выполнения экзаменационной работы);
- обновлённый вариант задач на синтез белка: построение т-РНК, установления её вторичной структуры с использованием понятия «палиндром».

Максимальный первичный балл сокращён с 59 до 57.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Рисунок 1



Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	17,84	23,37	21,97
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	51,61	46,98	41,90
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,04	24,12	27,49
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,52	5,53	8,64
5.	Средний тестовый балл	50,90	49,38	52,46

Анализируя характер изменений результатов ЕГЭ по биологии в 2024 году по сравнению с прошлым годом, можно констатировать следующее:

- незначительно уменьшилось число участников, не преодолевших минимального балла по предмету: в текущем году 21,97% против 23,37% в 2023г;
- увеличилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: 5,53% (2023г) → 8,64% (2024г), так и участников, набравших от 61 до 80 баллов 24,12% (2023г) → 27,49% (2024г);
- среди девушек значительно меньший процент участников, не преодолевших минимального балла (18,62%), по сравнению с юношами (25,32%), а участников, набравших от 81 до 99 баллов у девушек немного больше (9,31%), чем у юношей (8,02%);
- средний балл стал выше: 52,46 (2024г) против 49,38 (2023г);
- 100-балльных работ нет, как и в предшествующие три года.

Как и в предыдущие годы, наибольшее число участников (41,9%) набрали от минимального до 60 баллов. Данный факт можно связать с тем, что часть

участников экзамена ещё не в полной мере правильно оценивает сложность отдельных заданий по биологии, не уделяет времени основательной подготовке к выполнению заданий с развёрнутым ответом. Обучающиеся часто поверхностно изучают КИМ, критерии оценивания, игнорируют разъясняющие материалы ФИПИ и Рособнадзора, правильное и полное выполнение которых позволяет получить высокие баллы. Кроме того, остаются те выпускники, которые сдают экзамен «на всякий случай».

Увеличение количества участников, набравших более 61 балла, может быть связано с изменением шкалы перевода первичных баллов в баллы ЕГЭ, используемой в этом году.

Анализ основных результатов по предмету по административным территориальным единицам показывает, что наибольшая доля участников, не набравших минимальный балл, приходится на город Смоленск (9,84%), также как и доля участников, набравших от 81 до 99 баллов наибольшая в областном центре – 6,12%, она стала выше по сравнению с 2023г (3,27%). Только в двух АТЕ (Кардымовском и Краснинском районах) отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального. В 13 АТЕ отсутствуют участники, набравшие от 81 баллов и выше, в 8 из этих районов (Велижский, Глинковский, Ельнинский, Новодугинский, Монастырщинский, Руднянский, Угранский, Хиславичский) высокобалльники отсутствуют на протяжении трёх последних лет. Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ демонстрируют в целом общую тенденцию по региону: большая часть участников находятся в группе от минимального до 60 баллов.

К перечню образовательных организаций, чьи выпускники традиционно демонстрируют достаточно высокие результаты по предмету, относятся: МБОУ «СШ № 33», МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», «Гимназия № 4», СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия. Педагогически внимательное отношение к обучающимся, грамотное сопровождение их в образовательном процессе, эффективно организованная учебная деятельность налицо.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и	Б	67,84	20,99	71,56	88,02	97,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	изучаемые ими проблемы. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>						
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>	Б	66,02	41,05	65,16	78,11	90,58
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	72,40	33,33	72,81	92,63	98,55
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	62,24	25,93	53,44	90,78	98,55
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	61,59	25,31	55,00	87,10	97,10
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	33,59	5,56	20,94	55,76	88,41
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	60,81	33,95	55,63	78,80	91,30
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	44,01	14,51	37,66	62,44	84,78
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	71,48	35,80	70,63	90,78	98,55
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	53,39	18,21	47,34	75,81	93,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	42,25	20,99	37,50	52,76	81,16
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	64,84	21,30	64,69	86,87	98,55
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	82,55	56,79	84,38	93,55	100,00
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	34,70	7,10	19,84	58,53	93,48
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	70,18	43,21	69,69	82,95	95,65
16	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	39,65	12,35	28,13	61,29	89,13
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	65,82	30,86	63,28	84,79	100,00
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	58,14	41,36	50,31	73,50	85,51
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	56,25	20,06	49,69	79,72	97,83
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	57,55	23,46	49,84	82,26	95,65
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	72,40	51,85	68,75	85,94	94,93
Часть 2							
22	Применение биологических знаний в практических	П	41,36	8,64	32,08	65,28	85,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)						
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	26,04	5,35	17,40	39,78	71,50
24	Задание с изображением биологического объекта	В	22,31	2,88	13,44	34,72	70,05
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	15,84	0,41	8,13	24,42	60,87
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	13,54	1,44	4,69	19,51	64,25
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	32,51	2,06	19,69	57,45	85,02
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	32,90	1,44	17,08	60,68	92,75
<p>Всего заданий – 28; из них по типу заданий: с кратким ответом – 21; с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 14; П – 8, В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 57. Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут).</p>							

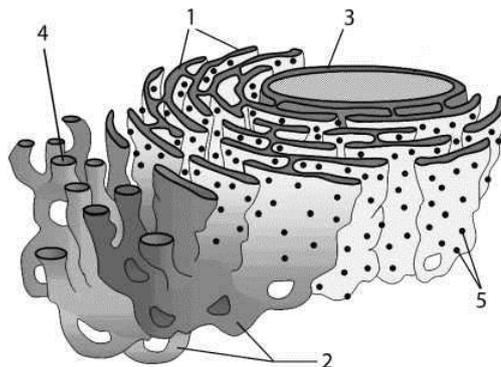
Задания **базового уровня сложности** представлены в 14 линиях первой части: № № 1-5, 7, 9, 11-13, 15, 17, 18, 21. Процент выполнения тринадцати заданий этого уровня сложности находится в диапазоне от 60,81% (*линия 7*) до 82,55% (*линия 13*), что сопоставимо с предполагаемым процентом выполнения заданий базового уровня сложности (60% – 80%). Задание *линии 13* выполнено наиболее успешно в группе участников, не преодолевших минимальный балл (56,79%), в группах участников, набравших от 61 до 80 (93,55%) и от 81 до 99 баллов процент выполнения – 100%.

Единственное задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50% – это задания *линии 11*. Средний процент выполнения заданий этой линии самый

низкий и составил 42,25% (в 2023г – 61%). В группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения заданий этой линии – 20,99%, а в группе высокобалльников – 81,16%. Проанализируем содержание и качество выполнения задания линии 11 открытого варианта 303 КИМ.

Линия 11. Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие признаки присущи лишайнику ягелю?

- 1) быстрый рост
- 2) способность к вегетативному размножению
- 3) присутствие вегетативных органов
- 4) наличие тканей
- 5) симбиотический организм
- 6) тело в виде слоевища



Ответ:256.

Экзаменующиеся дали очень широкий спектр ответов, верный выбор трёх правильных позиций только у 24,39% участников экзамена, выполняющих этот вариант, у 29,26% ответ: 156, т.е. допущена одна ошибка, выбран признак лишайника «быстрый рост». Это задание из содержательного раздела «Растения. Грибы. Лишайники» проверяет знание признаков биологических объектов. Низкие результаты свидетельствуют, что именно этот раздел биологии чаще всего «западает» у выпускников, так как изучается в 6-7 классах, а в 10-11 классах повторение курса биологии основной школы не всегда организуется системно, с учётом общебиологических знаний. Поэтому повторению этих тем следует уделять больше учебного времени и отрабатывать их не только теоретически, но и на лабораторных и практических занятиях.

Задания **повышенного уровня сложности** представлены в 9 линиях: 8 заданий в первой части и одно задание линии 22 во второй части. Эти задания выполнены в среднем от 33,59% (линия 6) до 57,55% (линия 20), в 2023г процент выполнения заданий линии 20 составлял 64,4%. Два задания выполнены ниже предполагаемого процента выполнения заданий этого уровня (40-60%) – линии 6 и 14. Оба задания на установление соответствия с использованием рисунка.

Рассмотрим примеры заданий из открытого варианта.

Рассмотрите схему и выполните задания 5 и 6.

Линия 5.

Каким номером на схеме обозначена двумембранная структура клетки?

Ответ:3

Данный рисунок представлен во многих школьных учебниках по биологии, но только 61 % участников экзамена, выполняющих вариант 303, ответили верно, продемонстрировав умение распознавать по рисунку клеточные структуры, 20,7 % выбрали структуру, обозначенную цифрой 1.

Линия 6. Установите соответствие между характеристиками и клеточными структурами, обозначенными на схеме выше цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	клеточные структуры
А) отвечает за синтез липидов и углеводов	1
Б) содержит поры	2
В) отвечает за синтез белков	3
Г) не имеет непосредственного контакта с ядром	
Д) начинает транспорт белков	
Е) отделяет содержимое ядра от цитоплазмы	

Ответ:231213

Только 24 % участников экзамена, выполняющих это задание, установили правильное соответствие клеточных структур и их характерных признаков, ещё 10 % допустили одну ошибку при выполнении задания. Типичная ошибка выпускников – соотнесение позиции «содержит поры» со структурой 1, т.е. они посчитали, что цифрой 5 в структуре 1 обозначены поры. Как уже отмечалось выше, из заданий повышенного уровня процент выполнения *линии 6* самый низкий (33,59%), в том числе задание этого варианта. Возможные пути устранения подобных ошибок – это использование не только текста учебника при организации работы на уроках биологии, но и анализ рисунков, сравнение цветных и чёрно-белых изображений, выполнение различных заданий к рисункам: распознать, сделать подписи, найти сведения, необходимые для ответа на вопрос и т.п.

Для выполнения заданий **высокого уровня сложности**, представленных во второй части (6 заданий) безусловно, нужны не только хорошие знания, но и умение применять их в новой ситуации, устанавливая причинно-следственные связи, обобщать и формулировать выводы, решать биологические задачи.

В заданиях второй части *линий 23, 27, 28*, результаты улучшились по сравнению с 2023 годом. Снизился процент выполнения заданий *линии 24* – 22,31% (28,89% в 2023г), *линии 25* – 15,84% (20,89% в 2023г), *линии 26* – 13,54% (16,76% в 2023 г.). Процент выполнения заданий *линии 22* остался на уровне прошлого года – 41,36% (41,69% в 2023г). Как и в предыдущие годы самый низкий процент выполнения заданий *линии 26* (13,54%). В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, самый низкий процент выполнения заданий *линии 25* – 60,87% (82,11% в 2023 г.).

Рассмотрим пример задания *линии 26* из открытого варианта, средний процент выполнения которого -14%.

Линия 26. Амиши - религиозная группа людей, которые в настоящее время проживают в виде закрытых общин преимущественно на территории США и Канады. Культура амишей позволяет заключать брак только с представителями своей общины. Известно, что американские популяции амишей сформировались в результате миграции примерно 5000 швейцарцев в 1800-х годах. К 2020 году численность амишей в США и Канаде превысила 350 тысяч человек.

Рецессивное заболевание (синдром Ангельмана), выраженное в нарушении психического развития, встречается в популяции амишей с частотой один случай на 620 человек. В то же время в целом по человеческой популяции данное заболевание встречается с частотой один случай на 15000 человек. Какой эволюционный фактор способствовал увеличению частоты встречаемости этого заболевания в популяции амишей? Ответ поясните, исходя из основных положений синтетической теории эволюции. Почему за долгое время существования в США частота этого заболевания среди амишей не уменьшилась?

Элементы ответа:

- 1) дрейф генов (эффект основателя, миграция);
- 2) популяция амишей произошла из небольшой группы людей;
- 3) среди мигрантов были носители аллеля (гена) заболевания (синдром Ангельмана);
- 4) в результате близкородственных браков (инбридинга) рецессивный аллель перешёл в гомозиготное состояние (проявился в фенотипе);
- 5) продолжается изоляция (возможны только близкородственные браки).

Для получения 3 баллов ответ должен содержать все элементы, 3-4 элемента ответа – 2 балла, 2 элемента – 1 балл. Многие участники экзамена вообще не приступали к выполнению этого задания, писавшие ответ на этот вопрос в лучшем случае получали 1-2 балла.

Средний процент выполнения генетических задач и задач по цитологии повысился по сравнению с прошлым годом и приблизительно равен: *линия 27* – 32,51% (27,87% в 2023г), *линии 28* – 32,90% (25,47% в 2023г). В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов процент выполнения *линии 28* повысился – 92,75% (против 85,37% в 2023г), а *линии 27* стал ниже – 85,02% (против 91,06% в 2023г). Возможно, это связано с появлением заданий на применение закона Харди–Вайнберга и нового сюжета задач на установления вторичной структуры тРНК с использованием понятия «палиндром».

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, во второй части лучше всего выполнено задание *линии 22* на методологию эксперимента, процент выполнения – 8,64%, что практически равно результатам прошлого года (8,24%).

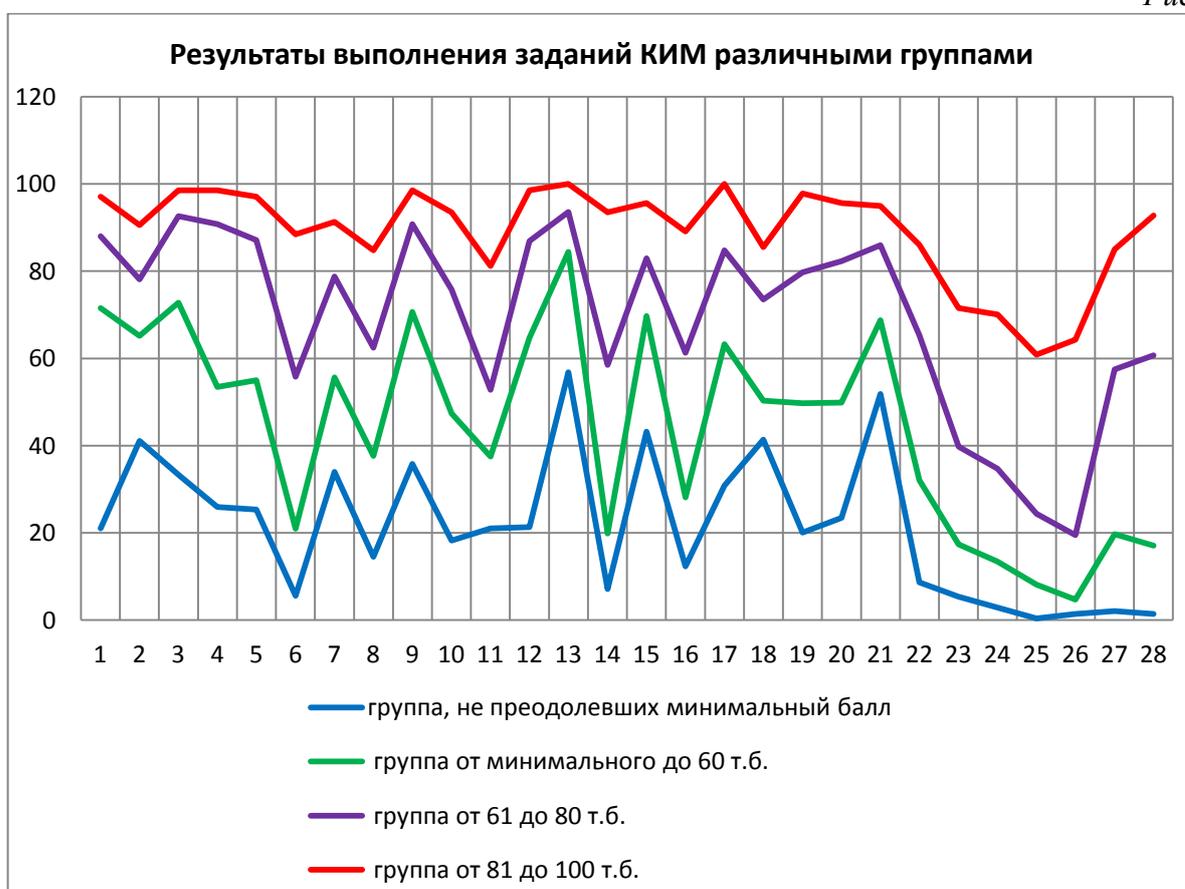
Таким образом, проведённый анализ результатов выполнения заданий различных уровней сложности, позволяет сделать выводы:

- одно задание базового уровня сложности *линия 11* выполнено участниками экзамена ниже, чем на 50%,
- **нет заданий повышенного уровня**, выполненных ниже, чем на 15%;
- задание *линии 26* высокого уровня сложности, выполнено ниже, чем на 15%;

- наибольшие трудности вызвали задания базового уровня из раздела «Многообразие живых организмов. Растения. Грибы. Лишайники» (множественный выбор);
- самые низкие проценты выполнения заданий повышенного уровня на установление соответствия из разделов «Клетка как биологическая система» (линия б) и «Организм человека» (линия 14);
- во второй части самые низкие результаты участники продемонстрировали при выполнении заданий линии 26 на обобщение и применение знаний по общей биологии в новой ситуации.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы в 2024 г. было выделено четыре группы участников экзамена с различным уровнем подготовки. Результаты выполнения заданий КИМ представлены на графике (рис.2).

Рисунок 2.



Экзаменуемые, не преодолевшие минимального порога, имеют фрагментарные знания по курсу биологии, понимают ограниченный перечень биологической терминологии и символики, допускают существенные биологические ошибки. Правильно выполняют только отдельные задания с множественным выбором, к выполнению заданий с развёрнутым ответом части 2 практически не приступают или выполняют их неверно.

Участники экзамена с удовлетворительным уровнем подготовки, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, имеют базовые знания и владеют набором основных умений по всем разделам курса биологии, умеют оперировать

большинством биологических понятий. Однако допускают биологические ошибки, задания с развёрнутым ответом части 2 выполняют частично.

Выпускники, имеющие хороший уровень подготовки (группа от 61 до 80 баллов) имеют прочные базовые знания по всем разделам курса биологии. Умеют оперировать биологическими понятиями; применять знания в новых ситуациях; сравнивать биологические объекты, процессы, явления; анализировать различные гипотезы сущности жизни; составлять схемы скрещивания, цепи питания; решать биологические задачи различной степени сложности. В ответах на задания с развёрнутым ответом части 2 при раскрытии основного содержания могут отсутствовать несущественные элементы, допускаются незначительные биологические ошибки.

Экзаменуемые с отличным уровнем подготовки, получившие от 81 до 100 баллов, имеют системные знания по курсу биологии, могут применять их в новой (нестандартной) ситуации. У них сформированы общеучебные умения и способы деятельности, в том числе и по составлению развёрнутого ответа на задание, чётко излагать свои мысли, делать выводы.

Большинство участников экзамена справилось с заданиями первой части практически по всем разделам курса биологии, продемонстрировало успешное усвоение умений распознавать биологические объекты, выявлять их отличительные признаки, анализировать результаты экспериментов, представленные в виде таблиц, графиков, диаграмм, и делать правильные выводы. Недостаточно успешно усвоены умения решать простейшие биологические задачи по генетике, анализировать биологический текст и определять нужную информацию. Задания части 2 выполняют в основном участники с хорошей и отличной подготовкой. Выпускники этой категории продемонстрировали успешное усвоение умений самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы. Недостаточно успешно усвоены умения применять знания в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, систематизировать и интегрировать знания, обобщать и формулировать выводы.

Полученные результаты свидетельствуют об овладении участниками экзамена базовым уровнем освоения содержания биологического образования ФГОС СОО, о сформированности основных биологических знаний, предметных и метапредметных умений.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии, для устранения которых, в первую очередь, следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2024 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методику преподавания. Очевидно, что получение высокого балла на экзамене – это результат успешного взаимодействия учителя и ученика

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ. Для этого следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев

дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественно-научных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды. Наиболее подходят для этого **проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления.**

Подготовку к ЕГЭ следует начинать не в 11 классе, а гораздо раньше, уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по биологии проверяют одинаковое содержание общебиологических знаний и умений, сохраняют преемственность. Поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ с тем, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

Наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии в одних случаях связаны с организацией учебного процесса в других – с отбором содержания; в третьих – с системой промежуточного контроля. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за семь лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учётом общебиологических знаний.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

- обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;
- роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности;
- циклы развития растений, гаметофит и спорофит,
- нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование умений: устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания; объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; анализировать биологическую информацию, представленную в различной форме; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач.

Важной составной частью содержания учебного предмета «Биология» являются вопросы практического применения научных знаний в прикладных целях. Ряд прикладных материалов имеет политехнический характер, направленный на

развитие представлений о разных отраслях производства с использованием живых объектов, ряд других нацелен на применение знаний биологии в быту, в спорте, для сохранения своего здоровья и здоровья близких людей, в деле охраны окружающей среды. Основное внимание следует обратить на формирование умения решать контекстные и метапредметные интегрированные задания, с низкими результатами ЕГЭ 2024г (25 и 26 линий)

Учебно-познавательная деятельность обучающихся по биологии должна включать многие важные действия, в том числе и владение методами научного познания: описание, измерение, осуществление наблюдений, выявление и оценка антропогенных изменений в природе; проведение биологических экспериментов и умения объяснять их результаты.

Следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Такие задания можно найти в банках заданий для формирования и оценивания естественнонаучной грамотности. Использование на уроках и во внеурочной деятельности контекстных и межпредметных интегрированных заданий, из различных типов источников информации, с привлечением статистических данных, таблиц, графиков, рисунков, схем, будет способствовать активному формированию таких метапредметных результатов, как:

- умение владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- умение владеть навыками анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления;
- умение выявлять причинно-следственные связи;
- умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; умение владеть языковыми средствами, ясно, логично и точно излагать свои мысли, владение навыками познавательной рефлексии;
- умение интегрировать знания из разных предметных областей

При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации проверяет знания принципа комплементарности, сущность реакций матричного синтеза, свойства генетического кода, циклы развития растений разных отделов, число хромосом и молекул ДНК в соматических и половых клетках, понимать процессы, осуществляющиеся при биосинтезе белка, в ходе митоза и мейоза. Для решения задач по цитологии обучающимся важно понимать биологический смысл всех процессов, протекающих в клетке, последовательность их этапов и фаз.

В ходе отработки умения решать генетические и цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения. Учитывать обучающихся правильно называть генетические законы и уделять особое внимание отработке умения применять их в конкретной ситуации (в новых условиях). Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задачи, чёткого выполнения заданий, исходя из содержания. Для этого можно использовать при обучении *технология формирования смыслового чтения*.

В целях обобщения и применения знаний о человеке и многообразии организмов, знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях использовать *технология проблемного обучения*, в которой самостоятельная поисковая деятельность учащихся сочетается с усвоением готовых научных выводов. Например, коллективное обсуждение какой-либо биологической проблемы, в качестве которой могут выступать сложные задания из КИМ, или *технология игрового обучения*, когда ученики выступают в роли агрономов, сыщиков, лаборантов или экспертов ЕГЭ, проверяя выполнение заданий друг у друга и т.д.

Кроме традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы:

- дистанционное обучение;
- создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения;
- проведение нетрадиционных уроков - консультаций;
- проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей;
- прохождение тренировочного экзамена в режиме онлайн и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет. Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии.

Будут способствовать улучшению результата и разные формы внеурочной деятельности, направленные на развитие и формирование умений решать контекстные задания (факультативы, кружковая работа и т.д.).

Необходимо активнее использовать на условиях сетевого взаимодействия оборудование, поставленное в школы Смоленской области в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование».

В целом для организации более глубокой и системной подготовки будущих участников ЕГЭ по биологии и улучшения их результатов, необходимо дифференцировать профильную подготовку обучающихся. Это следует учитывать при организации соответствующих профилей в старших классах общеобразовательных школ и индивидуализации профильного обучения учащихся.

При этом также необходимо не забывать и про подготовку на базовом уровне, являющуюся фундаментом будущих успехов по предмету. Ввиду этого следует стимулировать интерес школьников к биологии в основной школе, например, проведением различных, обязательно практико-ориентированных, игр, конкурсов.

Именно такой совокупный комплекс мероприятий позволит совершенствовать подготовку по биологии всех участников этого процесса.

2.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2024 году

О.А. Петухова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», заместитель директора МБОУ «СШ № 33», председатель региональной предметной комиссии по истории

В основной период ЕГЭ по истории в 2024 году принял участие 521 человек. Это незначительный рост в сравнении с 2023 годом, однако можно говорить о снижении числа участников экзамена в сравнении с 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 гг., что связано как с общим уменьшением их численности, так и с тем, выпускники скорректировали свои планы на продолжение обучения по соответствующим направлениям подготовки в образовательных учреждениях высшего образования. Доля сдающих историю в 2024 году оказалась ниже, чем в 2023 и 2022 гг.

Из числа участвовавших в экзамене 96,55% составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Число участников из числа выпускников прошлых лет в 2024 году выросло в сравнении с 2023 годом, но кратно ниже в сравнении с 2022 годом. Выпускники программ СПО и обучающиеся иностранных образовательных организаций в экзамене на территории региона участия не принимали.

46,45% всех участников – школьники областного центра, население которого составляет около трети населения области; среди районов области традиционно наиболее высокую долю имеют Вяземский (10,75%), Рославльский (7,87%), Ярцевский (6,14%), Сафоновский (4,44%), Дорогобужский (3,45%), Гагаринский (3,07%) районы и г. Десногорск (3,07%).

Доля юношей среди экзаменуемых сохранилась на уровне предыдущего года. Сохранилось традиционное для нашего региона преобладание девушек.

От общего количества участников ЕГЭ по истории в 2024 году больше минимального балла набрали 497 человек, что составило 95,39%. Меньше минимального балла набрали 24 человека – 4,61% от числа участников ЕГЭ по истории. Процент участников, получивших баллы ниже минимального значения, вернулся к показателям 2022 г. (4,99%) и даже незначительно вырос после аномального снижения в 2023 году. Среди выпускников прошлых лет этот показатель оказался выше - 11,11%. Участники, не набравшие баллы выше минимального значения, есть в Вяземском, Глинковском, Ершичском, Рославльском, Сафоновском районах, а также в г. Смоленске.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ-2024 по истории в области – 58,08, что выше среднего балла по РФ (57,19). Этот показатель также «возвращает» нас к динамике до 2022 года (58,6 балла) после падения до 54,45 в 2023 году. 4 экзаменуемых в регионе получили 100 баллов (в 2016 г. 4 выпускника показали высочайший результат, в 2017 г. «стобалльников» не было, в 2018 году – 3 участника, в 2019 – 2 участника, в 2020 – 3 участника, в 2021 году – 2 участника, в 2022 году – 11 участников, в 2023 году - 1 участник); это выпускницы МБОУ «Средняя школа № 8 имени Героя Советского Союза А.Ф. Щербакова» г. Рославля,

МБОУ "СОШ № 9" г. Сафоново, МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина» г. Смоленска, МБОУ «СШ № 33» г. Смоленска.

Перечень ОО региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

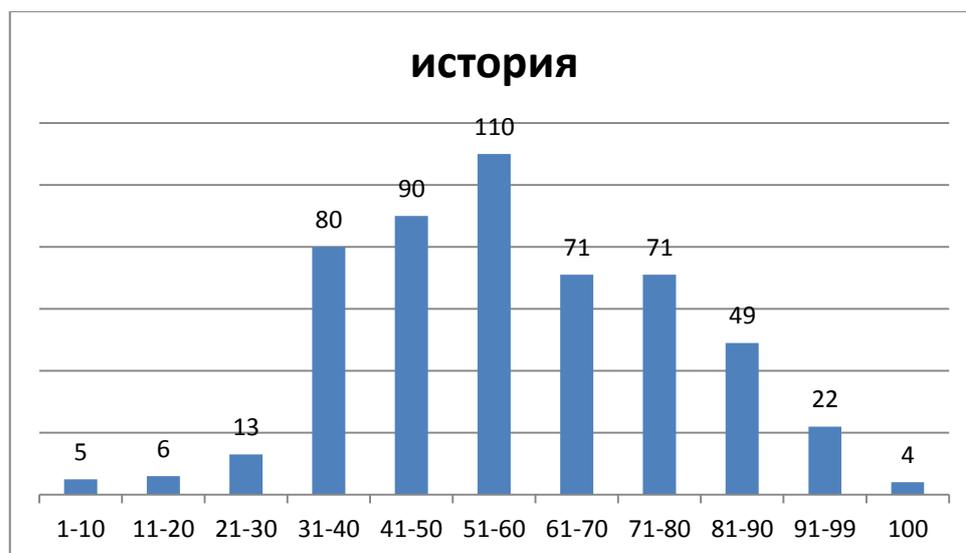
№ п/п	Код ОО в РИС	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	702	СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»	14	71,43	14,29	14,29	0,00
2.	437	МБОУ «Гимназия № 4»	10	50,00	30,00	20,00	0,00
3.	467	МБОУ «СШ № 33»	19	31,58	21,05	47,37	0,00
4.	471	МБОУ «СШ № 37»	13	23,08	30,77	46,15	0,00
5.	468	МБОУ «СШ № 34»	16	6,25	25,00	68,75	0,00

Участники, показавшие высокие результаты (81-99 баллов), есть в следующих административно-территориальных единицах: город Смоленск, Вяземский район, Гагаринский район, Глинковский район, город Десногорск, Дорогобужский район, Краснинский район, Новодугинский район, Починковский район, Рославльский район, Сафоновский район, Смоленский район, Сычевский район, Холм-Жирковский район, Ярцевский район. Доля высокобалльников среди выпускников прошлых лет и выпускников с ОВЗ выше средних показателей. Самый высокий средний балл среди муниципалитетов со статически значимым числом участников (10 и более), как и годом ранее, у выпускников из г. Десногорска – 69,7 балла, что более чем на 11 баллов выше среднего показателя по региону.

В Велижском, Руднянском, Угранском районах участники не получили более 60 баллов.

Позитивную динамику демонстрирует распределение участников по группам в связи с полученными баллами. Около 80% составили те, кто набрал 41 и более баллов. Внутри этого массива численность тех, кто набрал от 41 до 70 баллов, и тех, кто набрал от 71 до 100 баллов, соотносятся как 65:35. Годом ранее доля таких участников составляла около 76%, а соотношение групп выглядело как 7:3.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Возвращение среднего балла к уровню прежних лет, и более чем двукратное сокращение числа не сдавших, можно связать со стабилизацией новой модели КИМ. При этом, как отмечают эксперты и подтверждает статистика, среди участников экзамена многие не приступали к заданиям с развёрнутым ответом свободной формы (18-21) или, приступив, не смогли получить по ним баллы.

В 2024 году ЕГЭ по истории проводился с использованием усовершенствованной модели КИМ. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом различных видов:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 состояла из 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (необходимо было проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задания 15 и 16 – комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании необходимо проанализировать

два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию. Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения правильно использовать соответствующие термины в историческом контексте. Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Задание 21 было направлено на проверку умения формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Комплекты КИМ, использовавшиеся в основную дату, ПК ЕГЭ региона оценивает как равноценные, однако можно отметить затруднения обучающихся, усиливающиеся при выполнении заданий 1-5, 7, 20 и 21 - с опорой на материал, входящий в программы разных курсов (история России, всеобщая история) и разных лет обучения. Так, для выполнения заданий 20 и 21 с развёрнутыми ответами в вариантах основного периода в 2024 необходимо было обратиться к истории России и истории Франции в последней трети XIX – первом десятилетии XX вв., истории Руси X в. и истории Франции XV в., истории России второй половины XVIII и первой половины XIX вв., истории России и стран зарубежной Европы в XVII в.

В 2024 году была детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей – если ранее необходимо было привести три равнозначных элемента ответа на один поставленный вопрос, то теперь экзаменуемые должны дать ответы на три вопроса, посвящённых историческому событию, явлению или процессу. В комплектах КИМ основного периода тематика задания была основана на истории событий, изучению которых в школьном курсе уделяется достаточно много внимания – восстание под предводительством Е.И. Пугачева, Гражданская война, выход Советской России из Первой мировой войны и подписание Брестского мира. Однако уровень выполнения задания показал снижение по всем группам участников, кроме группы получивших от 81 до 100 т.б., средний балл тоже оказался ниже, чем в 2023 году, на 4,5%.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету и статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание - раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1								
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	73,76	9,09	61,64	96,27	97,92
2	С древнейших	Систематизация	Б	63,62	31,82	48,00	83,58	95,83

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание - раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	исторической информации (умение определять последовательность событий)						
3	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	62,52	6,82	44,18	89,18	100,0
4	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	64,28	30,30	49,82	82,84	95,37
5	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	39,96	2,27	20,73	60,07	87,50
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	Работа с письменным историческим источником	П	50,60	13,64	39,64	61,57	83,33
7	История России с древнейших времен до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	52,39	0,00	36,00	71,64	95,14
8	Великая Отечественная война	Работа с изображениями	Б	62,23	9,09	52,00	76,87	90,28
9	Один из периодов, изучаемых в	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,03	18,18	46,18	79,85	95,83

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание - раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)							
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64,21	9,09	55,64	79,85	84,72
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	77,53	22,73	74,18	84,33	94,44
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	48,71	22,73	39,82	54,48	79,86
Часть 2								
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	32,70	2,27	17,45	44,40	78,47
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	83,90	36,36	79,82	94,03	95,14
15	История России с древнейших времён до	Работа с изображениями	П	63,92	4,55	50,00	86,57	93,06

Номер задания в КИМ	Проверяемое содержание - раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Смоленской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	начала XXI в.							
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с изображениями	П	60,83	9,09	47,09	78,36	96,53
17	Великая Отечественная война	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	63,49	18,18	49,33	83,33	94,44
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Установление причинно-следственных связей	В	26,57	0,00	8,85	39,30	78,70
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	51,89	9,09	35,27	72,39	90,28
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	22,53	1,52	6,30	34,83	68,06
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	22,80	0,00	4,97	35,57	74,07

Всего заданий – **21**; из них

по типу задания: с кратким ответом – **12**; с развёрнутым ответом – **9**;

по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – **10**; П – **8**; В – **3**.

Максимальный первичный балл за работу – **42**.

Общее время выполнения работы – **3 часа 30 минут (210 мин.)**.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2023 года и сравнение выполнения заданий в 2022- 2024 гг.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Проверяемое содержание – раздел курса	Уровень сложности задания	Средний балл в 2024	Средний балл в 2023	Средний балл в 2022
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII –начало XXI в.	Б	73,76	67,27	73,94
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	63,62	65,46	71,90
3.	Знание основных факторов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	62,52	56,02	51,48
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в.	П	64,28	59,37	73,75
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	39,96	36,24	51,76
6.	Работа с письменным историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	50,60	37,35	48,52
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	Б	52,39	35,44	48,43
8.	Работа с изображениями	Великая Отечественная война	Б	62,23	68,47 Новое задание	-
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	61,03	69,68	63,22
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в	Б	64,21	68,88	59,79

		курсе истории России (VIII – начало XXI в.)				
11.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	77,53	86,35	83,92
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	48,71	41,57	48,24
13.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	П	32,70	45,78	56,75
14.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	VIII – начало XXI в.	Б	83,90	70,48	77,54
15.	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	П	63,92	69,28	73,75
16.	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	П	60,83	50,10	37,99
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	Великая Отечественная война	П	63,49	62,18	64,39
18.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	VIII – начало XXI в.	В	26,57	30,12	40,79
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	VIII – начало XXI в.	П	51,89	47,99	53,79
20.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа	VIII – начало XXI в.	В	22,53	14,66 Новое задание	-

	для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)					
21.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	22,80	16,53	17,87

Анализ успешности выполнения заданий

Уровни сложности задания:

– **базовый** (примерный интервал выполнения задания – 60-90%).

Традиционно, успешнее всего выпускники 2024 года, справились с заданием 14 – 83,90% (95,14% в группе 81-100 т.б., 94,03% в группе 61-80 т.б., 36,36% – в группе не преодолевших минимальный балл) получили баллы за это задание; проверяемый вид деятельности – умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (цитирование или изложение близко к тексту положений, обусловленных заданием). *Полностью соответствующее ему задание 13 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 77,54% участников, задание 14 в модели КИМ 2023 года – 70,48%.*

Задание 1 выполнили 73,76% участников (97,92% в группе 81-100 т.б., 96,27% в группе 61-80 т.б., 9,09% – в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - знание дат (задание на установление соответствия). *Полностью соответствующее ему задание 1 модели КИМ ЕГЭ 2022 году выполнили 73,94% участников, в модели КИМ 2023 года – 67,27%.*

Задание 10 выполнили 64,21% участников (84,72% в группе 81-100 т.б., 79,85% в группе 61-80 т.б., 9,09% – в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – работа с исторической картой (схемой). *Соответствующее ему задание 9 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 53,79% участников, задание 10 в модели КИМ 2023 года – 68,88 %.*

Задание 2 выполнили 63,62% участников (95,83 % в группе 81-100 т.б., 83,58% в группе 61-80 т.б., 31,82% – в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – знание дат (задание на определение последовательности). *Полностью соответствующее ему задание 2 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 71,9% участников, в модели КИМ 2023 года – 65,46%.*

Задание 3 выполнили 62,52 % участников (100% в группе 81-100 т.б., 89,18% в группе 61-80 т.б., 6,82% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). *Полностью соответствующее ему задание 3 модели КИМ ЕГЭ 2022 году выполнили 51,48% участников, в модели КИМ 2023 года – 56,02%.*

Задание 8 - на знание фактов истории Великой Отечественной войны и умение работать с изображениями (*введено в 2023 году*) - выполнили 62,23% участников

(90,28% в группе 81-100 т.б., 76,87% в группе 61-80 т.б., 9,09% - в группе не преодолевших минимальный балл). *Задание 8 в модели КИМ 2023 года выполнили 68,47% участников.*

Задание 9 выполнили 61,03% участников (95,83% в группе 81-100 т.б., 79,85% в группе 61-80 т.б., 18,18% – в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – работа с исторической картой (схемой). *Полностью соответствующее ему задание 8 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 63,22% участников, в модели КИМ 2023 года выполнили 69,68%.*

По 3 заданиям базового уровня сложности (5, 7, 12) нижняя граница примерного интервала выполнения не была достигнута; причем по заданиям 5 и 12 процент выполнения оказался ниже 50.

Задание 5 выполнили лишь 39,96% участников (максимальный балл получили 28,03%), в группе 81-100 т.б. его выполнили 87,50% (77,77%). Это задание на установление соответствия, предполагающее знание исторических деятелей. *Соответствующее ему задание 5 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 51,76% участников, в модели КИМ 2023 года - 36,24%.*

Задание 7 выполнили лишь 52,39% участников (максимальный балл получили 37,77%), в группе 81-100 т.б. его выполнили 95,14% (90,27%). Это задание на установление соответствия, предполагающее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. *Соответствующее ему задание 7 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 48,43% участников, в модели КИМ 2023 года - 35,44%.*

С заданием 12 справились 48,71% выпускников (79,86% в группе 81-100 т.б., 22,73% в группе не преодолевших минимальный балл), максимальный балл получили 59,72% и 45,45% соответственно. Задание представляет собой работу с исторической картой (схемой) и осуществление множественного выбора (без указания точного числа ожидаемых правильных ответов). *Соответствующее ему задание 11 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 48,24% участников, задание 12 в модели КИМ 2023 года 41,57%.*

– **повышенный** уровень (примерный интервал выполнения задания – 40-60%).

Задание 11 выполнили 77,53% участников (94,44% в группе 81-100 т.б., 84,33% в группе 61-80 т.б., 22,73% – в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). *Аналогичное задание (№ 10) в модели КИМ ЕГЭ 2022 году выполнили 83,92% участников, задание 11 в модели КИМ 2023 года 86,35%.*

Задание 4 выполнили 64,28% участников (95,37% в группе 81-100 т.б., 82,84% в группе 61-80 т.б., 30,30% – в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. *Аналогичное задание в модели КИМ ЕГЭ 2022 году выполнили 73,75% участников, в модели КИМ 2023 года 59,37%.*

Задание 15 выполнили 63,92% участников (93,06% в группе 81-100 т.б., 86,57% в группе 61-80 т.б., 4,55% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с изображениями. *Соответствующее ему*

задание 14 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 73,75% участников, задание 15 в модели КИМ 2023 года - 69,28%.

Задание 17 выполнили 63,49% участников (94,44% в группе 81-100 т.б., 83,33% в группе 61-80 т.б., 18,18% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с письменными историческими источниками по истории Великой Отечественной войны: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. *Соответствующее ему задание 16 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 64,39 % участников, задание 17 в модели КИМ 2023 года 62,18%.*

Задание 16 выполнили 60,83% участников (96,53% в группе 81-100 т.б., 78,36% в группе 61-80 т.б., 9,09% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с изображениями. *Соответствующее ему задание 15 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 37,99% участников, задание 16 в модели КИМ 2023 года – 50,10%.*

В текущем году все задания данной группы попали в ожидаемый интервал или показали более высокий процент выполнения, кроме задания 13 (проверяемый вид деятельности – работа с письменным историческим источником, атрибуция исторического источника), которое показало средний уровень выполнения 32,70% (78,47% в группе 81-100 т.б., 44,40% в группе 61-80 т.б., 17,45% в группе от минимального до 60 т.б., 2,27% - в группе не преодолевших минимальный балл). Однако максимальный балл за это задание получили только 19,88% участников. *Соответствующее ему задание 11 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 56,75% участников, задание 13 в модели КИМ 2023 года – 45,78%.*

– **высокий** уровень (примерный интервал выполнения задания – до 40%).

Задание 18 (проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)) выполнено на ожидаемом уровне – 26,57% участников (78,70% в группе 81-100 т.б., 39,30% в группе 61-80 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) получили за это задания баллы. Однако максимальные баллы были выставлены только каждому второму из справившихся. *Соответствующее ему задание 18 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 40,79% участников, в модели КИМ 2023 года – 30,12%.*

Задание 21 (проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, включает элементы всеобщей истории) выполнено на ожидаемом уровне - 22,80% участников (74,07% в группе 81-100 т.б., 35,57% в группе 61-80 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) получили за это задания баллы. Максимальный балл за это задание получили только 9,75% участников. *Соответствующее ему задание 19 модели КИМ ЕГЭ 2022 года выполнили 17,87% участников, задание 21 в модели КИМ 2023 года – 16,53%.*

Задание 20 проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) на материале отечественной истории. Участниками экзамена выполнено на ожидаемом уровне – 22,53% участников (68,06% в группе

81-100 т.б., 34,83% в группе 61-80 т.б., 1,52% в группе не преодолевших минимальный балл) получили за это задания баллы. Максимальный балл за это задание получили только 8,15% участников. *Соответствующее ему задание в модели КИМ 2023 года выполнили 14,66% участников.*

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 1 проверяло знание дат VIII – начало XXI в. В *открытом варианте* это были даты следующих событий: А) создание Совета по эвакуации; Б) заключение Туркманчайского мирного договора между Россией и Персией В) создание Организации Варшавского договора (ОВД) Г) Деулинское перемирие между Россией и Речью Посполитой. Веера ответов показали, что наиболее распространенная ошибка была связана с событиями Великой Отечественной войны: выпускники путали даты - 1941 и 1942 гг. В *открытом варианте* его выполнение оказалось ниже среднего (62% и 73,76%, соответственно). В среднем, хуже всего это задание выполнили выпускники, не преодолевшие минимальный балл (9,09%). Более 60% участников, набравших до 60 баллов, выполнили его. У остальных групп это задание не вызвало особых затруднений. Максимальный балл за это задание получили 64% участников.

Задание 2 проверяло умение определять последовательность событий истории России и всеобщей истории, т.е. фактически тоже знание хронологии, но не абсолютной (даты), а относительной. Данное умение, судя по результату (31,82% выполнения), развито даже у группы участников, не преодолевших минимальный порог. В *открытом варианте* для проверки были даны следующие события: А) издание Жалованной грамоты городам 2) учреждение Лиги Наций 3) «стояние» на реке Угре. Результаты показывают, что большее число ошибок сделано при размещении события из курса всеобщей истории. Для остальных групп выпускников данное задание не представляло трудности. В *открытом варианте* его выполнение оказалось выше среднего (84% и 63,62%, соответственно).

Задание 3 проверяло знание основных фактов, процессов, явлений / VIII – начало XXI в. Его выполнение вызвало затруднения не только у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог (6,82% выполнения), но и у тех, кто получил баллы от минимального до 60 (44,18% выполнения). В *открытом варианте* веер ответов дает нам 18 ошибочных модификаций выполнения данного задания. Это позволяет сделать вывод, что часть выпускников несерьезно подошла к подготовке к ЕГЭ. У выпускников групп с баллами выше 60% это задание не вызвало затруднений. В *открытом варианте* его выполнение оказалось ниже среднего (50% и 62,52%, соответственно). Максимальный балл за это задание получили 54,07% участников.

Результативность выполнения задания 4 на проверку умения систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) даёт более высокий процент выполнения у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог (30,30%) и у тех, кто получил баллы от минимального до 60 (49,82% выполнения). В *открытом варианте* самая массовая ошибка была связана с выбором события экономической истории начала XVIII века – строительства казённого железоплавильного завода – вместо требуемого события первой трети XIX века – строительства первой в России

железной дороги общественного пользования. У выпускников групп с баллами выше 60 это задание не вызвало затруднений. В открытом варианте его выполнение оказалось ниже среднего (54% и 64,28%, соответственно). Максимальный балл за это задание получили 43,34% участников.

Задание 5 проверяло знание исторических деятелей VIII – начала XXI вв. и их деяний. Его слабо выполнили группы участников экзамена, не преодолевших минимальный порог и те, кто получил баллы от минимального до 60 (процент выполнения соответственно 2,27 и 20,73). В *открытом варианте* для проверки были представлены следующие исторические деятели: А) князь Дмитрий Иванович 2) Г.А. Явлинский 3) князь Александр Ярославич 4) В.А. Корнилов 5) З. Портнова 6) М.В. Фрунзе. Типичной ошибкой было неправильное соотнесение военных деятелей (выбор Фрунзе как участника Крымской войны вместо Корнилова). В открытом варианте его выполнение оказалось выше среднего (41% и 39,96%, соответственно). Максимальный балл за это задание получили только 28,03% участников.

Предлагаем для повышения качества выполнения заданий 1-5 не только организовывать повторительные курсы по ранним периодам истории, но и включать в оценочные материалы по текущим темам элементы содержания из ранее изученных разделов и курсов, выделяя линии сравнения «военная история», «народные движения», «государство и его признаки», «исторические деятели» и т.п.

Задание 6 проверяло умение работать с письменным историческим источником. Его выполнение вызвало затруднение у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог и тех, кто получил баллы от минимального до 60 (2,27% и 20,73% выполнения соответственно). Типичной ошибкой является выбор не всех правильных ответов и невнимательное чтение самого текста. Особенно ярко это видно в выполнении *открытого варианта*, где много ошибок было сделано при выборе тех вариантов ответа, которые даны в тексте в явном виде. В открытом варианте выполнение задания оказалось немного ниже среднего (49% и 50,60% соответственно). Максимальный балл за это задание получили около половины выполнивших его участников - 26,84%. **Подготовка к выполнению задания может заключаться в обучении выделению в тексте терминов, имен, географических названий и т.п. «исторических маркеров», указывающих на определенный период истории и обстоятельства описываемого события. А, определив период, процесс, событие, - отбирать требуемые суждения.**

Задание 7 проверяло знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. С ним не справились выпускники, не преодолевшие минимальный порог (0,0% выполнения). В *открытом варианте* им нужно было соотнести с артефактами и вкладом в культуру имена следующих авторов: А) Феофан Грек Б) Ф.С. Рокотов В) Ф.С. Конь Г) Б.Ш. Окуджава. Одной из массовых ошибок стало отнесение Окуджавы к числу создателей русской национальной оперы. В открытом варианте выполнение задания оказалось намного ниже среднего (30% и 52,39%, соответственно). Максимальный балл за это задание получили только 37,77% участников. **Предлагаем для повышения качества выполнения задания организовывать повторительные курсы по ранним периодам истории, включать в оценочные материалы по текущим темам элементы содержания**

«культура» из ранее изученных разделов и курсов, организовывать игровые и конкурсные мероприятия по данной тематике.

Задание 8 проверяло знание событий Великой Отечественной войны и их отражение в визуальных источниках. В *открытом варианте* выпускникам предлагался плакат «Согнули в дугу», посвящённый поражению гитлеровских войск на Курской дуге. Только около трети отвечавших (37%) в открытом варианте справились с вопросом – о каком этапе Великой Отечественной войны идет речь. Это на 25% ниже, чем в среднем – 62,23%. Еще часть выпускников отвечала не на поставленный вопрос, т.к. вместо названия этапа приводили название битвы или год, когда она произошла. **Рекомендуем при изучении данного раздела усиливать визуальную составляющую учебной среды, предлагать обучающимся производить самостоятельный отбор иллюстративных материалов для стенда или иных форм визуализации и визуального закрепления изучаемых разделов и тем в кабинете истории.**

Задания 9-12 проверяли умения работать с картой; в *открытом варианте* это была карта, отражающая основные события первого этапа Великой Отечественной войны. Наибольшую сложность во всех вариантах вызвало выполнение задания 12, которое требовало знания всех событий военных лет и осуществление множественного выбора без указания точного числа выбираемых позиций; его среднее выполнение оказалось ниже ожидаемого – 48,71%. При этом его правильно выполнили и выпускники, не преодолевшие минимальный порог и те, кто получил баллы от минимального до 60 (22,73% и 39,82% выполнения соответственно). Максимальный балл за это задание получили менее половины выполнивших его участников – 24,05%. В открытом варианте уровень его выполнения оказался ещё ниже – 44%, а максимальный балл получили только 13,95%. В открытом варианте обращает на себя внимание незнание исторической географии в заданиях 10 и 11 (вместо Тулы называли Тверь, Омск и др.; вместо Севастополя – Ленинград и др.), которое продемонстрировали более трети выполнявших этот вариант. **Карта должна быть обязательным элементом, обращение к ней – ритуалом каждого урока истории. Сопровождать показ по карте голосовой локализацией для повышения уровня восприятия информации обучающимися. Использовать контурные карты, письменные задания комбинированного типа – с поиском информации в различных источниках информации, включая карту.**

Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания) проверяется **заданием 13** повышенного уровня сложности второй части КИМ. Результаты выполнения данного задания в 2024 году показали снижение с 2023 годом более чем на 13%, оно находится ниже границ требуемого уровня решаемости (41% - в анализируемом варианте, 32,7% - в среднем; 78,47% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл по данному заданию смогли получить только 19,88% участников.

Помощь в успешном выполнении задания может оказать выделение в тексте терминов, имен, географических названий и т.п. «исторических маркеров», указывающих на определенный период истории и обстоятельства описываемого события. Так, в *открытом варианте*, работая с текстом источника

– отрывком летописной повести - учащиеся могли воспользоваться для атрибуции следующими «маркерами»: персоналии – «ордынский князь Мамай», «Олег Иванович, князь Рязанский», «великий князь Дмитрий Иванович»; локализация – «выступил из Москвы», «пришёл в Коломну», «встал за Доном».

Однако, часть участников экзамена не «считали» вышеперечисленные подсказки, поэтому они затруднились с указанием «битвы, события накануне которой описаны в тексте» - Куликовской. Часть экзаменуемых, правильно определив эпоху, но, не обращая внимание на «маркеры», указывали другие сражения с врагами Руси в XIII–XV вв. Традиционно, не обошлось без вымышленных названий. Также далеко не все смогли указать «литовского князя, неоднократно упомянутого (но не названного!) в данном отрывке» – Ягайло; часть, восприняло словосочетание «упомянутый в данном отрывке» как указание к действию и выбрали одного из князей, «царей» и ханов, прямо названных в тексте. Наконец, было необходимо указать «название города, пропущенное в тексте», притом, что этот город упоминался в тексте источника одним абзацем выше и при внимательном чтении участник экзамена видел – речь идёт о Коломне.

Часть ответов и их комбинаций указывает на **плохое знание выпускниками истории русского средневековья.**

Битва, события накануне которой описаны в тексте	Литовский князь, неоднократно упомянутый в данном отрывке	Название города, пропущенное в тексте
Невская битва	Александр Ярославич	Владивосток
Ледовое побоище	Хан Батый	Владимир
Битва на Косовом поле	Князь Владислав	Воронеж
Литовская битва	Гамлет	Гродно
Смоленская битва	Джанибек	Киев
Битва на реке Угре, стояние на Угре	Дмитрий Донской	Копорье
Русско-турецкая война	Игорь	Москва
Курская битва	Казимир IV	Нижний Новгород
Движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны	Карл XII	Новгород
	Людовик	Псков
	Олег Иванович	Ростов
	Сигизмунд II	Рязань
	Симеон Иванович Гордый	Сергиев Посад
	Тохтамыш	Суздаль
	Ядыгей	Тверь

Напрашивается вывод о **низком уровне знания участниками экзамена истории нашего государства; очевидны сложности в соотнесении исторических деятелей и исторических событий, явлений, процессов и эпох.**

Результаты выполнения задания 14 с развернутым ответом базового уровня соответствуют примерно интервалу выполнения. Статистика его выполнения немногим хуже результатов, полученных в 2023 году: 80% – в анализируемом варианте, 83,9% - в среднем; 95,14% в группе 81-100 т.б., 36,36% в группе не преодолевших минимальный балл. Максимальный балл за это задание получили 77,53% участников. Это задание является «технологичным» - его можно выполнить

на максимальный балл, ошибаясь с атрибуцией источника и не зная контекста происходящего, что фиксируется экспертами предметной комиссии и подтверждается статистикой проверки в 2024 году.

	Не выполнили/ получили 0 баллов	Получили 1 балл	Получили 2 балла
Задание 13 Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	274	129	100
Задание 14 Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	49	64	390

Умение проводить поиск исторической и подобной информации в источниках разного типа – хорошо тренируемый и социально полезный навык; возможности для его проработки дают современные УМК, учитель может сам составлять задания, опираясь на хрестоматии, сборники, иные опубликованные источники.

Задание 15 выполнили 63,92% участников (93,06% в группе 81-100 т.б., 4,55% в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности - работа с изображениями. Максимальный балл за это задание получили 59,84% участников. *Соответствующее ему задание модели КИМ ЕГЭ 2023 года выполнили 69,28% участников.*

В анализируемом варианте участникам предлагалась работа с изображением марки Почты СССР, посвящённой впервые осуществлённому 18 марта 1965 года (дата указана на марке) выходу человека из корабля «Восход-2» в космическое пространство. Участники должны были указать фамилию космонавта, осуществившего этот выход и изображенного на марке – Алексея Леонова, и привести любое обоснование своего ответа. Выполнение задания оказалось ниже среднего уровня – 56%.

К сожалению, часть участников продемонстрировали **невнимательность и пробелы знаний**. Помимо А. Леонова, экзаменуемые указывали других советских космонавтов – П. Беляева, В. Терешкову, Г. Титова; конструктора космических аппаратов – С.П. Королева; одного из руководителей СССР начала «космической эры» - Н.С. Хрущева; приводили некие вымышленные фамилии. Самой большой неожиданностью стали многочисленные ответы, что космонавт, полёту которого посвящена марка, – Юрий Гагарин. В качестве обоснования приводились различные рассуждения – «в 1961 году совершил первый полет в космос» (хотя на марке есть надпись, прямо указывающая на «выход человека из корабля» и дата – 18 марта 1965 года); «летал на корабле «Восход-2»» (Гагарин летал на корабле «Восход-1»); «совершил этот полет и выход в открытый космос в 1965 году»; «впервые летал в космос в 1965 году»; «всем известный первый космонавт, вышедший из корабля»; «это марка в честь его первого полёта 18 марта 1965 года, а первый выход в космос был совершен в 2015 году (!!!)». Получается, что ни усилия воспитательной работы школы, ни акции масс-медиа, ни большая работа музейного сообщества не закрепила в сознании части наших школьников факты о полёте первого в мире космонавта Юрия Алексеевича Гагарина. Особенно обидно это видеть на Смоленщине - родине первого космонавта.

Связанное с заданием 15 задание 16 (проверяемый вид деятельности – работа с изображениями) показало средний уровень выполнения 60,83% (96,53% в группе 81-100 т.б., 9,09% – в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл за это задание получили 54,27% участников. *Соответствующее ему задание модели КИМ ЕГЭ 2023 года выполнили 50,10% участников.*

В анализируемом варианте (выполнен на уровне в 2 раза ниже среднего – 30%), участники экзамена должны были выбрать из предложенных (памятник Николаю Первому в Санкт-Петербурге, Медный всадник (монумент Петру Великому) в Санкт-Петербурге, памятник Петру Великому в Москве, памятник «Тысячелетие России» в Великом Новгороде), скульптурный памятник, установленный после события, которому посвящена марка, – т.е. после 1965 года, и указать автора. К сожалению, даже правильно определив памятник – памятник Петру Великому в Москве, часть экзаменуемых не смогла правильно указать его автора. Были названы как деятели искусства разных эпох – Э. Неизвестный; Росси; М. Шемякин; Растрелли; так и политики – Ленин, Косыгин. Невнимательно прочитав задание, выпускники указывали не автора, а город, где установлен выбранный памятник.

Подготовка к успешному выполнению заданий 15-16 может заключаться в обучении выделению в источнике специфических терминов, имен, географических названий, элементов изображения и т.п. «исторических маркеров», указывающих на определенный период и обстоятельства описываемого события.

Задание 17 предполагало работу с письменными историческими источниками: атрибуцию, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. В отличие от всех остальных заданий второй части КИМ ЕГЭ, это имеет строго регламентированный проверяемый раздел курса отечественной истории – Великая Отечественная война 1941-1945 гг. С заданием справились в анализируемом варианте – 50 %, в среднем – 63,49%, в группе 81-100 т.б. - 94,44%, 18,18% - в группе не преодолевших минимальный балл), только 40,75% получили максимальный первичный балл – 3. *Соответствующее ему задание модели КИМ ЕГЭ 2023 года выполнили 62,18% участников.*

В анализируемом варианте участники должны были, прочитав два отрывка из воспоминаний современников, указать год, события которого в них описаны, указать город, где «в ходе Великой Отечественной войны» в том же году состоялась конференция «Большой тройки» – Ялту, найти в одном из отрывков причины, по которым «танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление». Ключ к датировке давало описание принуждения к капитуляции «чехословацкой группировки гитлеровцев» и прямое упоминание Висло-Одерской операции (1945 год), но некоторые участники не только указали другие даты периода Великой Отечественной войны (1941, 1942, 1943, 1944), но и даты периода Первой мировой войны (1915), и даты 18 века (1773), хотя в одном отрывке войска противника прямо названы «гитлеровцами». Несмотря на прямое указание – назвать город, участники писали в ответах названия стран и государств (Польша, США), географических объектов (Висла). Часть участников, не обратив внимание на условие - «в ходе Великой Отечественной войны», называли

Потсдам; другие, не обратив внимание на условие – «конференция «Большой тройки»», называли место другой значимой международной конференции 1945 года – Сан-Франциско. Неоднократно, с разными датами, как место встречи упоминался Тегеран.

Пытаясь угадать место проведения конференции, участники экзамена выходили за пределы всякой исторической логики:

1941 год – конференция в Берлине (столица государства-агрессора!);

1942 год – конференция в Ялте, Севастополе (оккупированы летом 1942 года!),

1943 год – конференция в Курске, Туле (идут бои!), Минске, Варшаве, Кракове (оккупированы!), Кенигсберге (территория государства-агрессора!);

1944 год – конференция в Новгороде, Минске (идут бои!), Варшаве, Кракове (оккупированы!).

Такие ответы – следствие невнимательности участников, указание на пробелы знаний, слабое знание географии, низкий уровень читательской грамотности. Подготовка к выполнению задания может заключаться в обучении выделению в тексте терминов, имен, географических названий и т.п. «исторических маркеров», чётко указывающих на определенный год Великой Отечественной войны и обстоятельства описываемого события. А, определив год – подбирать требуемые условиями задания элементы.

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений проверяет **задание 18**. Средний уровень выполнения 26,57% (78,7% в группе 81-100 т.б., 0% - в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл за это задание получили только 9,94% участников. *Соответствующее ему задание модели КИМ ЕГЭ 2023 года выполнили 30,12% участников.*

Мы фиксируем продолжающееся снижение уровня выполнения, несмотря на то, что в модели КИМ ЕГЭ 2024 года была детализирована структура задания – если ранее необходимо было указать три равнозначных элемента ответа на один поставленный вопрос, то теперь экзаменуемые должны дать ответы на три вопроса, посвящённых историческому событию, явлению или процессу.

В *рассматриваемом варианте* участники должны были ответить на три вопроса о восстании 1773-1775 гг. под предводительством Е.И. Пугачёва: причина восстания, связанная с активным участием в нём казачества; последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи; последствие восстания, проявившееся в культуре России. Уровень выполнения варианта оказался несколько ниже среднего – 22%.

При ответе на первый вопрос участникам необходимо было указать на ликвидацию привилегий донского и яицкого казачества, лишение их права на самоуправление. И этот ответ встречался достаточно часто. Однако часть участников дала обобщённые ответы – «недовольство правительством», «русскому народу надоели богатые бояре»; часть – «додумала» исторические обстоятельства – «отмена крепостного права – казаки хотели стать свободными», «казачьи офицеры хотели получить права как у дворянства». Некоторые участники, игнорируя

уточнение «связанная с активным участием в нём казачества», писали о другой имевшей место причине – «неравноправие нерусских народов»; популярным сюжетом стали «свободолюбие казаков, их склонность к разбоям и грабежам», «восстание – отличный способ заработать грабительскими походами». Традиционно, обыгрывалась роль личности в истории – «Пугачев умел своей харизмой привлекать людей», «Пугачёв представился Петром Третьим, просил казаков помочь ему вернуть престол».

В ответе на второй вопрос, помимо правильного ответа о губернской реформе, достаточно часто встречался ответ об изменении названий, напоминавших о восстании. Имея слабое представление об административно-территориальном устройстве как характеристике государства, участники рассуждали о судьбе «территорий»: «многие покинули свои территории», «многие территории опустели и стали непригодными для жилья и сельскохозяйственной деятельности», «территории поделили на регионы», «государство поделили на части», «часть территорий осталась под контролем мятежников», «разруха и потеря территорий», «расселение дворянства по территории всей страны», «жители территорий стали жить хуже», «скопилась максимальная плотность населения у столицы, множество казаков так и не вернулись в свои города, это вызвало дисбаланс в слоях общества», «казаки установились на больших территориях, получили автономию и большой авторитет». Часть ответов указывает на незнание и непонимание экзаменуемыми истории территориального роста Российского государства, локализации восстания на разных его этапах и, соответственно, распространении его последствий: «присоединение Казани и установление контроля над Задонщиной», «присоединение Яицких территорий», «была полностью изучена Балтика». Приводились ответы, характеризующие екатерининскую эпоху, но не связанные с восстанием ни логически, ни хронологически: «создание Уложенной комиссии», «открыты учреждения самоуправления в селах и городах», «выпуск Жалованной грамоты городам».

Отвечая на третий вопрос, участники должны были прямо назвать авторов и произведения, сюжет которых, так или иначе, отражает события восстания Е.И. Пугачева. Однако, понимание «культуры» оказалось очень широким – здесь писали и о переименовании Яика и населенных пунктов; и о распространении крепостного права после восстания и его отмене в 1861 году. Писали о том, что «культура не развивалась, все силы были брошены на подавление восстания»; были «разграблены и уничтожены памятники культуры и это заставило власти усилить охрану оставшихся»; что «после этого восстания в культуре России стали освещаться темы перемен в обществе, что мобилизовало людей на совершение этих перемен». Приводились обобщённые характеристики – «были приняты меры по контролю над типографиями и печатью, чтобы лишняя информация не попала в народ», «введение цензуры, открытие школ, строительство архитектурных сооружений», «прогресс в архитектуре, много новых художественных произведений», «начался «золотой век» культуры в литературе, музыке, искусстве». Наконец, «Пугачев стал героем, который боролся за права и свободу дворян (!!!)».

Дать правильный ответ большей части экзаменуемых помешали **невнимательность, излишняя тяга к обобщению там, где требуется**

конкретный ответ, связывающий исторический факт с пространством, временем, кругом участников, материальными объектами т.п. Основными причинами типичных ошибок, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, а также низкий уровень навыка грамотного определения и описания причинно-следственных связей. Путями устранения выявленных проблем можно определить организацию процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

Задание 19 проверяет знание исторических понятий и умение их использовать в историческом контексте. Проверка показала средний уровень выполнения 51,89% (90,28% в группе 81-100 т.б., 9,09% – в группе не преодолевших минимальный балл). Максимальный балл за это задание получили только 38,17% участников. *Соответствующее ему задание модели КИМ ЕГЭ 2023 года выполнили 47,99% участников.*

В рассматриваемом варианте участники должны были раскрыть смысл понятия «урочные лета» и привести исторический факт, конкретизирующий данное понятие, при условии, что этот факт не будет дублировать содержание приведённого определения. Понятие «урочные лета» – одно из базовых понятий, характеризующих социально-экономическую историю России в Новое время. Конкретизирующие его факты изучаются в курсах 6 и 7 классов, требуя повторения на старшей ступени.

Ответ должен был основываться на том, что «урочные лета – это срок сыска беглых крестьян ...», однако в ответах встречались вариации – «годы, когда государство объявляло сыск беглых крестьян». Достаточно часто упоминались Юрьев день и возможность крестьянского перехода: «закрепощение крестьян с возможностью ухода только в Юрьев день», «запрещали уход к другому помещику даже в Юрьев день»; «годы, когда крестьяне могли переходить к другому помещику» или «годы, в которые крестьяне не могли переходить от одного помещика к другому».

Но, к сожалению, часть учащихся не смогли вспомнить требуемый контекст понятия, связав его с «уроками» времен первых русских князей – «введены в X–XI вв.»: «Дань, которую собирали князья, для чего ездили по городам и деревням. Из-за урочных лет произошло восстание древлян и погиб князь Игорь». По другой «версии» «урочные лета» – это «временной период, в который государство собирало налог», «сроки выплаты дани, которые указывали на зависимость князей Руси от монгольских ханов».

Часть придавала слову «урочный» образовательное значение, полагая, что «урочные лета – указ в сфере образования». Один из выпускников обыгрывал противопоставление «урочного» как обязательного и внеурочного как необязательного в периодах обучения.

Уровень выполнения задания в анализируемом варианте оказался ниже среднего – 47%.

Рекомендуем ведение словаря понятий, проведение словарной работы (в т.ч. терминологические диктанты), ознакомление выпускников с соответствующим разделом историко-культурного стандарта. Эта работа не только поможет выполнению задания 19, но и заметно улучшит качество устной и письменной речи обучающихся.

Задание 20 используется в модели КИМ ЕГЭ с 2023 года и направлено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления в развёрнутом ответе. Оно оказалось самым сложным для участников экзамена: почти 2/3 участников (63%) вовсе не приступали к нему или получили за него 0 баллов. Средний уровень выполнения 22,53% (68,06% в группе 81-100 т.б., 1,52% – в группе не преодолевших минимальный балл), в анализируемом варианте – 8%. Максимальный первичный балл - 3 - получили только 8,15 % участников, что более чем в 2 раза лучше прошлогоднего значения. *Соответствующее ему задание модели КИМ ЕГЭ 2023 года имело уровень выполнения 14,66%.*

В рассматриваемом варианте от участника требовалось записать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. по какому-либо (каким-либо) признаку (признакам), и привести два обоснования этого тезиса, причем каждое из них должно содержать два исторических факта (по одному для сравниваемых объектов). В инструкции участников дополнительно просили «избегать суждений общего характера».

Ожидалось, что отвечающие укажут, что за указанный период выросло *политическое* влияние партии большевиков и обоснуют это изменением состава делегатов II Съезда Советов по сравнению с I Съездом, а также укажут на изменения, произошедшие с государством и органами власти (Октябрьская революция, формирование Совета народных комиссаров вместо низложенного Временного правительства).

Первая проблема, на которую стоит указать, – замена тезиса безоценочным суждением-заголовком, как правило, такие «тезисы» получали соответствующие «обоснования»: «положение партии большевиков» («1. Многие большевики хотели прийти к власти через разные террористические акты, что противоречило моральному сознанию человека. 2. Другие, такие как Ленин, действовали через демонстрации, ораторство, прислушивался к идеям и мыслям рабочего класса»), «влияние политики большевиков на внутреннюю политику в России в начале своего формирования и после прихода к власти» («1. В самом начале своего существования старались выступать за права и взгляды народа, изменение условий жизни и отказ от царской власти. 2. После свержения царя и его отказа от престола, а также расстрела его и его семьи, большевики формируют новую власть, временное правительство, и новые взгляды, противоречащие первоначальному, а также появление цензуры на определенного рода произведения – против новой власти»), «некоторую часть своих реформ они позаимствовали у конкурентов» («1. Земельная реформа не интересовала большевиков, пока они не узнали, что она пользуется популярностью у крестьян. Они включили её в свою программу, хотя её идея принадлежала эсерам. 2. Раньше они считали, что войну надо продолжать, ведь она поможет разнести пожар революции на всю Европу, но население было недоволено войной, и

появился «Декрет о мире»). Родственный недочёт - отсутствие в тезисе сравнения объектов: «положение партии изменилось», «различия в состоянии партии», «положение партии большевиков сильно отличалось», «когда к власти пришло Временное правительство, большевиков это не устроило».

Другие вносили в тезис конкретику, но игнорировали установленные заданием рамки, что также сказывалось на «обоснованиях» – «радикалы-социалисты и умеренные социалисты расходились в 1917 году в вопросе о продолжении войны» («1. Большевики в 1917 году выступали с лозунгом о прекращении войны и требовали немедленного мира. 2. Большевики во главе с их лидером Лениным выступали с лозунгом «Вся власть Совету!»»), «радикальные и умеренные большевики расходились в вопросах и власти и о прекращении войны» («1. Собирались добиваться «окончательной точки» в Первой мировой войне. 2. Выступали с лозунгом «Вся власть – Совету Федерации!»»), «смена власти, смена формы страны и ведения политики» («1. В июле государство ещё было империей, власть менялась в связи с изменением партий и постоянных волнений, связанных с руководящей партией. Появилась первая Конституция. 2. К концу октября 1917 года государство уже было провозглашено республикой с 1 сентября. Власть занимал Ленин. Ведение политики заключалось в том, чтобы разрабатывать новые системы ведения экономики»), «формирование основного числа партии большевиков началось после введения декретов о земле и о мире» («1. Июнь 1917 – начало формирования партии большевиков, а в октябре уже восстание партии против царской власти и их семьи. 2. В июне 1917 было несколько партий, представлявших интересы разных слоёв общества. Большевиков поддерживали рабочие и крестьяне, на них стоит Россия»).

В целом, оказалась достаточно популярна точка зрения об изменениях в положении партии, однако формулировки части ответов лишены историзма и содержат прямые ошибки – «В июне только зарождались идеи, а в октябре началась активность» («1. В июне неактивно и скрытно участвовала в политических делах, подговаривая всех на свою сторону. 2. В октябре устроили революцию, после которой стали править страной»), «Большевики в июне не были настолько радикальными как в октябре» («1. В июне не было цели революции устроить государственный переворот. 2. В июне отношения между участниками были более мягкими, в октябре они разделились»), «В октябре партия большевиков пришла к власти и мнение о ней у населения поменялось в лучшую сторону» («Декрет о мире и Декрет о земле вызвали положительную реакцию большей части населения. Хотя раньше к партии относились с недоверием, считая Ленина шпионом из-за того, что он проживал за границей»), «В июне положение партии только начинает развиваться, к концу 1917 года появляется больше реформ, которые требовало население» («1. Большевики проводят политику военного коммунизма, готовя всех к новому обществу. 2. Большевики вводят натурализацию оплаты труда, что не устраивает население и толкает к гражданской войне»), «Различия в уровне признания партии обществом» («1. В июне партию не признавало общество, люди не понимали её программы и находились в стрессе от непонимания. 2. Вторая революция объединила людей и партию, принесла понимание»).

Как видно, помимо событий июня-октября 1917 года, выпускники писали о событиях февраля 1917 года (отречение царя, приход к власти Временного правительства), введении политики «военного коммунизма» (в октябре 1917 года), появлении первой Конституции (июнь 1918 года), расстреле царской семьи (июль 1918 года), допускали иные исторические ошибки и предлагали лозунг «Вся власть – Совету Федерации!».

Получается, что, вопреки инструкции, **значительная часть участников предложила в качестве ответа «суждения общего характера», включая неточные и прямо ошибочные, не смогли, конструируя ответ, выделить те аспекты истории указанных процессов, которые позволили бы конкретизировать сравнение и привести в обоснование реальные исторические факты. При выполнении задания необходимо, прежде всего, опираться на знание фактов – подбирать обоснования и, исходя из результатов сравнения фактов, формулировать тезис.**

Задание 21, представленное в новой модели КИМ ЕГЭ с 2022 года как усовершенствованное задание на аргументацию (задание 24 модели до 2022 года), с добавлением материала по всеобщей истории. Задание также оказалось сложным для участников экзамена: около 2/3 участников (65%) вовсе не приступали к нему или получили за него 0 баллов. Средний уровень выполнения 22,80% (74,07% в группе 81-100 т.б., 0% – в группе не преодолевших минимальный балл), в анализируемом варианте – 17%. Максимальный первичный балл – 3 – получили только 9,75% участников, что в 3 раза лучше показателя 2023 года. *Соответствующее ему задание модели КИМ ЕГЭ 2023 года имело уровень выполнения 16,53%.*

В рассматриваемом варианте участники получали для анализа утверждение «Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции», и должны были привести аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства. Традиционно, приведённые аргументы должны были опираться на конкретные исторические факты.

Предполагалось, что аргумент для России будет строиться на неудачных действиях России в русско-японской войне, ставших одной из причин Первой русской революции (первое десятилетие XX в.), а аргумент для Франции – на поражении во франко-прусской войне и капитуляции французской армии во главе с Наполеоном Третьим, приведших к народному восстанию и окончательному упразднению монархии во Франции (последняя треть XIX в.).

Именно соблюдение хронологических рамок задания стало самой большой проблемой для участников, приступавших к заданию. Кто-то увидел в задании только XIX век: «В 19 веке в России было восстание декабристов», «1881 – Манифест Александра Второго о незыблемости самодержавия, что развеяло надежды на введение политической системы, усилились консервативные тенденции в судебной системе», «После победы в Отечественной войне в России нарастает внутривнутриполитический кризис, так как офицеры, прошедшие по Европе, были недовольны, увидев как страны Европы развиты. Новый виток недовольства

порождал появление запрещённых идей и кружков. Отмена крепостного права не смогла полностью покрыть недовольство, участились нападки на царя, завершившиеся его убийством», «Францию пошатнули антифранцузские коалиции и потеря многих завоеванных территорий, а также частая смена власти и государственного строя». Другие писали о важнейшем событии мировой политики 1910-х годов – Первой мировой войне: «Тяжелый выход из Первой мировой войны», «Неудачи Русской армии в Первой мировой войне стали одной из причин революций 1917 года», «В промежуток от указанной даты присутствуют годы Первой мировой войны. Франция, как и Россия, была втянута в мировую войну», «Во время Первой мировой войны страны разделились на 2 военных блока. Многих граждан не устраивало то, что часть материальных благ идёт на фронт. Начались забастовки, которые впоследствии привели к Гражданской войне». Часть ответов основывалась на фактах первых десятилетий XX века: «Из-за плохой политики Николая Второго, императора России, неудач на германском и японском фронтах, а также подпольной деятельности Ленина, который вдохновился Карлом Марксом во Франции, в империи зрели социалистические взгляды», «Всего в России произошло три революции – Первая русская, Февральская и Октябрьская. Толчком для них стали непопулярные в народе войны, в которых участвовала Россия. Это были русско-японская и Первая мировая война. Первая мировая послужила предлогом для двух революций – Февральской и Октябрьской».

Трактовка «внешнеполитических обстоятельств» могла быть весьма своеобразной: «В первое десятилетие XX века произошла Октябрьская революция. Европейские страны помогли революционеру Ленину тайно попасть в страну, чтобы возглавить революционеров», «Складывание тайных обществ по примеру других стран оказало влияние на революционное движение».

Некоторые участники на них не опирались, допуская при этом исторические ошибки: «Была кровопролитная Октябрьская революция. В ней большевики хотели сдвинуть меньшевиков», «В начале первого десятилетия XX века произошло несколько событий, усугубивших ситуацию, в том числе Кровавое воскресенье и давка на Ходынском поле в Петрограде».

Излагая аргументы для Франции, авторы неоднократно обращались к социальным движениям разных эпох, смешивая их: «Их революцию называют Великая Французская революция, в которой за одну ночь было много убито и пролито крови. Они гордятся своей революцией», «Франция воевала с Испанией, эта война истощала экономику Франции, что вызвало недовольство населения, и оно устроило революцию», «Революция во Франции делилась на 3 этапа».

И для России, и для Франции участниками предлагались шаблонные аргументы-обобщения: «Граждане были недовольны правительством (властями, императором, законами) и думали, что революция поможет решить все накопившиеся проблемы», «Взгляд на жизнь в других странах вызвал агрессию людей к своей власти».

Как видно, при выполнении данного задания у участников возникали те же сложности, что и при выполнении других – **невнимательность при чтении задания, затруднение с периодизацией, непонимание сущности и особенностей исторических процессов и явлений в разных государствах на разных этапах их**

развития, в разные исторические эпохи; излишняя тяга к обобщению там, где требуется конкретный ответ, связывающий исторический факт с пространством, временем, кругом участников. Очевидно, что элементы всеобщей истории усложнили задание, но и с частью, посвящённой отечественной истории, участники справились не так успешно. Также надо отметить, что, по критериям оценивания, 1 балл получали участники, которые не привели правильного (ных) аргумента (ов), но указали «не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна». Среди всех получивших баллы за выполнение задания 21 они составили 31,4%.

Низкий процент выполнения этого задания обусловлен несколькими причинами. Немаловажно, что задание включает компонент всеобщей истории (истории Франции в конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить также внимание на одно из значимых условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения, формализованными суждениями наряду с неумением грамотно излагать мысли в форме текста. Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования описаны в «Кодификаторе ЕГЭ в 2024 г.» и представлены применительно к используемой модели КИМ ЕГЭ по истории в «Спецификации КИМ ЕГЭ в 2024 г.».

Анализ работ участников и их результатов (средний балл, максимальный балл, типичные ошибки) в данном направлении позволяет сделать ряд выводов:

- значительная часть метапредметных компетенций освоены на низком и крайне низком уровне, средний уровень освоения других можно характеризовать как базовый;
- группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности по всем позициям;
- показали результат преимущественно на низком и крайне низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов»;
- группа «от 61 до 80 баллов» по уровню освоения ряда метапредметных компетенций показала низкий результат, по другим – базовый результат;

– высокий уровень освоения метапредметных компетенций показала группа «свыше 80 баллов».

Выделим ряд проблем:

Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, овладение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем для участников экзамена в 2024 году было особенно затруднительно при выполнении задания 20. Подавляющее большинство участников не смогли сформулировать тезис так, как было предложено в самой формулировке задания – «обобщённое оценочное суждение», содержащее «информацию о различиях», предлагая фразы-заголовки, нейтральные безоценочные высказывания. Получив в *открытом варианте* задание, выполняя которое было необходимо сформулировать тезис о различии в **положении партии большевиков** в июне и конце октября 1917 г. и обосновать направление этого различия, участники экзамена не указывали на это различие, рассуждали о положении в стране, неких «отношениях», которые возникали у большевиков или к большевикам.

Выполнение экзаменационной работы предполагает обращение к визуальным (плакаты, марки, монеты, картины, изображение скульптурных и архитектурных сооружений) и текстовым источникам (адаптированные тексты – летописи, письма, доклады, записки, договоры, воспоминания и т.п.). В заданиях, предполагающих работу с источником – 6, 8, 11, 13, 15, 17, участники далеко не всегда обращали внимание даже на информацию, представленную в явном виде. Невнимательно читали задания, которые надо было выполнить. Так, в задании 8 *открытого варианта* часть выпускников явно отвечала не на поставленный вопрос, т.к. вместо названия этапа войны приводили название битвы или год, когда она произошла. В задании 11, несмотря на упоминание в тексте Черноморского флота, указывали в качестве пропущенного названия города Ленинград. В задании 13 было необходимо указать «название города, пропущенное в тексте» (последний абзац), притом, что этот город упоминался в тексте источника абзацем выше, и при внимательном чтении участник экзамена видел – речь идёт о Коломне. В задании 15 – предлагали ответы, не опирающиеся на визуальные и текстовые подсказки - «маркеры»: «марка посвящена первому полету Ю. Гагарина в 1961 году» (на марке надпись - первый выход в космос в 1965). В задании 17 – ответы, выходящие за хронологические рамки Великой Отечественной войны и всякие рамки исторической логики – «конференция «Большой тройки» в Берлине в 1941 году».

Уровень и качество выполнения заданий 18, 20, 21 показали проблемы с *формированием научного типа мышления, владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, выявлением причинно-следственных связей и актуализацией задач, нахождением аргументов для доказательства своих утверждений*. Так, в модели КИМ ЕГЭ 2024 года была детализирована структура задания 18: если ранее необходимо было указать три равнозначных элемента ответа на один поставленный вопрос, то теперь экзаменуемые должны дать ответы на три вопроса, посвящённых историческому событию, явлению или процессу. В *рассматриваемом варианте* участники должны были ответить на три вопроса о

восстании 1773-1775 гг. под предводительством Е.И. Пугачёва: причина восстания, связанная с активным участием в нём казачества; последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи; последствие восстания, проявившееся в культуре России. Однако многие прочитали это задание упрощённо – одна причина и два последствия. Показателен ответ на вопрос о последствиях последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи, демонстрирующий слабое представление об административно-территориальном устройстве как характеристике государства, и сведённый к судьбе «территорий». В задании 20 было необходимо показать изменения, происходившие в политической сфере – на уровне органов власти, законодательного процесса, партийной жизни – с опорой на понятийный аппарат и конкретные исторические факты; вместо этого у части отвечающих – рассуждения про «стресс у населения», «начало формирования», « проявление активности» - обобщённые формулировки, лишённые конкретности, научности, историзма. В задании 21 *открытого варианта* отвечающие должны были привести аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в России и Франции указанного периода большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства. Но показать причинно-следственные связи с опорой на конкретные факты – сложная задача, поэтому многие участники предлагали шаблонные аргументы-обобщения для предлагаемого утверждения, вместо конкретных исторических фактов: «Граждане были недовольны правительством (властями, императором, законами) и думали, что революция поможет решить все накопившиеся проблемы», «Взгляд на жизнь в других странах вызвал агрессию людей к своей власти (правительству)», «Складывание тайных обществ по примеру других стран оказало влияние на революционное движение».

Не первый год при выполнении этих (и подобных заданий в моделях-предшественниках) фиксируются сложности с *созданием текстов в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, умением развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств*. Несмотря на то, что текст задания с развернутым ответом (18, 20, 21) указывает на определённый план (структуру) ответа, участники имеют возможность конструировать ответ в зависимости от знания и понимания ими темы – подбирать примеры, ограничивать и, наоборот, расширять содержание примеров (фактов), однако большинство в данной ситуации писало обобщённо и отвлечённо. С другой стороны, встречались лишённые смысла наукообразные тексты: «Скопилась максимальная плотность населения у столицы, множество казаков так и не вернулись в свои города, это вызвало дисбаланс в слоях общества» (задание 18), «Обострение внешнеполитической ситуации оказывало влияние на людей, стоящих у власти в России, потому что все по-разному видели развитие ситуации и не могли прийти к одному решению. Когда возник долг перед западными странами – правительство не могло ничего сделать, потому что не имело представления – как правильно вести политику в этой ситуации, и, все, кто мог, предлагали идеи, использование которых только ухудшало состояние страны, и обострённые отношения с Западом добавили проблем во внутреннюю политику» (задание 21).

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях выпускники должны при выполнении всех заданий, но особенно в ответах на задания с развёрнутым ответом свободного конструирования – 20 и 21. Можно предположить, что низкие результаты были получены участниками, которые не имели сначала плана подготовки к экзамену, а на самом экзамене – четкого плана выполнения заданий. Многие участники не приступали не только к заданиям с развёрнутым ответом свободного конструирования, но и к технологичным заданиям 13-17, предполагающим работу с источниками и контекстными знаниями.

Наконец, *сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей*, на наш взгляд, демонстрирует подход участников к работе над второй частью КИМ ЕГЭ с развернутыми ответами. Средний процент **невыполненных заданий (не приступали или получили 0 баллов)** в 2024 приближен к 40; он особенно высок в заданиях 13 (54,47%), 18 (55,07%), 20 (63,02%), 21 (65,21%). В группе, не преодолевших минимальный балл, ни один участник не получил баллы за задания 18 и 20. В группе получивших от минимального до 60 баллов 2/3 и более участников не справились с заданиями 13, 18, 20, 21. В группе с баллами от 61 до 80 около 40% участников не получили баллы за задания 13, 20, 21. В группе от 81 до 100 баллов уровень выполнения заданий второй части колеблется от 93% до 100%.

Учебно-познавательная рефлексия участниками экзамена своей деятельности находит отражение, прежде всего, в адекватности представленных ответов предложенным заданиям. К сожалению, часть экзаменуемых, остаётся на позиции «напишу хоть что-нибудь», «напишу всё, что знаю по этому периоду/ об этом событии/ об этом историческом деятеле», etc. Т.е. границы своего знания и незнания ими сознательно игнорируются, в то время как проверка заданий осуществляется в строгом соответствии с требованиями критериев и строго на поставленные вопросы. Учащиеся не проверяют сами себя, поэтому мы получаем в ответах «Курскую битву» и «движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны» как «битву, описанную в летописной повести», наполненной маркерами русского Средневековья (задание 13), Н.С. Хрущева как «космонавта, изображённого на марке» (задание 15), название города, там, где надо указать автора памятника (задание 16), 1773 год атрибуции источника в задании 17, проверяющем знание истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., лозунг «Вся власть – Совету Федерации!» в ответе на задание, посвящённое партии большевиков в 1917 году (задание 20), «поражение Наполеона под Сиднеем» (задание 21).

Подводя итоги, обратим внимание на выявленные особенности, общий уровень подготовки участников ЕГЭ по истории в 2024 году.

Достаточными можно считать знание дат (задание 1), умения определять последовательность событий (задание 2), устанавливая соответствие между процессами, явлениями, событиями и относящимися к ним фактами (задание 3), систематизировать историческую информацию (задание 4), извлекать из источников

исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, не представленную в явном виде (задания 6), извлекать из источников исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, представленную в явном виде (задания 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16), знание исторических понятий и умение их использовать (задание 19).

Нельзя считать достаточным умение устанавливать соответствие между событиями, явлениями, процессами и их участниками (задание 5), произведениями культуры и их характеристиками (задание 7), извлекать из источников исторических знаний (текст, карта, изображение) информацию, не представленную в явном виде (задания 12, 13).

Участникам экзамена сложно справляться с заданиями, требующими свободного конструирования ответа (задания 18, 20, 21).

Нельзя считать достаточным знание учащимися исторических деятелей, основных фактов, явлений, процессов истории, включая всеобщую историю.

Обновление модели КИМ ЕГЭ в 2024 году затронуло только задание 18, в остальном она повторяет модель 2023 года.

Задания 2, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18 в 2024 году выполнены со снижением баллов в диапазоне до 10%. Для задания 13 снижение превысило 10 %.

Задания 1, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 14, 16, 17, 19, 20, 21 показали рост, причем задания 6, 7, 14, 16 – более чем на 10%.

Примечательно проследить выполнение задания 12, которое в модели КИМ ЕГЭ 2022-2024 годов является заданием базового уровня сложности и представляет собой работу с исторической картой (схемой) с осуществлением множественного выбора (без указания точного числа ожидаемых правильных ответов – это изменение внесено в условия с 2022 года), для чего необходимо знание исторической географии, исторических фактов, исторических персоналий. Показательно, что аналогичное задание 16 в модели до 2022 года было заданием повышенного уровня сложности, содержало точное указание на число ожидаемых правильных ответов, а уровень его выполнения в предшествующие 5 лет находился в интервале от 64 % до 81%, однако в 2022 году он снизился до 48,24%, в 2023 – до 41,57%; повышение уровня его выполнения до 48,71% - это, по сути, возвращение к уровню 2022 года.

Модель экзамена, в целом, стабилизировалась. Помимо демонстрации знаний, важную роль стало играть применение умений и навыков; вторая часть КИМ ЕГЭ включает три задания высокого уровня сложности (18, 20, 21), каждое из которых требует свободного конструирования ответов.

Изменение (конкретизация) задания 18 в КИМ ЕГЭ 2024 года сделало его более технологичным для проверки, но снизило средний процент выполнения участниками: эксперты теперь не выполняют задачу поиска правильных ответов в массиве информации, представленной в качестве ответа на вопрос участниками. Доля, получивших максимальный балл – 3, снизилась с 11,85% до 9,94%; среди получивших баллы от минимального до 60 - с 4,8% до 0,79%; среди получивших баллы от 61 до 80 – с 13,22% до 8,95%; среди получивших баллы от 81 до 100 – с 51,89% до 50%.

Участники экзамена в 2024 году показали более высокие результаты в сравнении с 2023 годом, однако это, скорее, возвращение к позициям и тенденциям 2022 года.

Рекомендации для системы образования Смоленской области

Учителям, методическим объединениям учителей.

Мы, как и ранее, считаем необходимым обратить внимание на работу с различными источниками исторических/социально-исторических знаний:

1) исторический документ и статистические сведения.

Использовать различные приёмы и формы работы с источниками – комментированное чтение на уроке и самостоятельное чтение, поиск информации по вопросам или проблеме, устное или письменное краткое изложение содержания источника, составление и заполнение текстов с пропусками и/или ошибками. Обязательно обращаться к отрывкам источников, которые введены в параграфы используемых учебников или предлагаются в дополнительных рубриках после основного текста параграфа. Предлагаем использовать в обучении школьников УМК, в которые входят хрестоматии для учащихся (бумажное издание, электронная форма). Составлять и заполнять схемы и таблицы, предполагающие систематизацию изучаемого материала по разным принципам (тематический, хронологический, локальный и т.д.).

2) историческая карта

Для преодоления этой тенденции важна обязательная локализация изучаемых событий, явлений, процессов – при объяснении материала учителем, при выполнении заданий в классе и дома, при опросе. Использование карт-иллюстраций в учебниках, электронных тренажеров с заданиями по карте. Использование контурных карт как средства обучения, начиная с основной школы. Повышенное внимание к вопросам исторической географии.

3) иллюстративный материал

Улучшение результатов требует привлечения разнообразного иллюстративного материала (картины, карикатуры, афиши и т.п.) в процессе обучения и внеурочной работе, обучение работе с ним как с источником исторической информации. Выполнение заданий на подбор визуальных символов эпох, событий и т.д. Конструировать лэпбуки (индивидуальная или групповая работа), готовить наполнение тематических стендов или иных визуальных источников (групповая или фронтальная работа) в кабинете истории при прохождении и/или повторении того или иного исторического события, явления, процесса, периода истории России, всеобщей истории.

Будет полезным развитие умений:

- использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, в том числе через практику написания исторических эссе;
- устанавливать причинно-следственные связи, в том числе через практику написания мини-работ исследовательского характера;
- учить выделять в источнике (любом учебном, адаптированном, оригинальном тексте, карте, иллюстрации) элементы содержания, которые позволят его атрибутировать, – так называемые «маркеры» («Как / по

каким элементам / терминам / названиям ... мы понимаем, что ...?»); включать подобные задания, в том числе в игровой форме, в уроки разных типов, что требует при составлении календарно-тематического планирования обязательного выделения уроков повторения и обобщения и организации их проведения в соответствующих формах (практикумы, «круглые столы», дебаты, дискуссии, игры и т.п.) – в том числе за счёт оптимизации и сокращения времени на изучение нового материала, проведения консультаций, организации письменных домашних работ с обязательной проверкой и разбором полученных результатов.

Рекомендуем в старших классах актуализировать навык счёта лет в истории, который, как правило, после периода активного формирования в 5-6 классах, считается сложившимся. Но, умение соотносить год с веком, правильно указывать десятилетие века, подсчитывать продолжительность того иного периода, как показывает экзамен, оказывается сформировано не у всех. Необходимо использовать в работе «линию времени», включать вопросы по данной тематике в беседы для текущего и итогового повторения и закрепления.

Учителям, задействованным в подготовке или, как минимум, консультировании выпускников, обращать внимание на актуальную структуру экзамена, применяемые критерии оценивания заданий, особенно в части 2. Обращать внимание выпускников на учебно-методические материалы, которые в разных форматах издаются ФИПИ и Рособнадзором, ориентировать их на многообразие источников подготовки к экзамену.

Новая модель экзамена включает задания, основанные на работе с различными источниками исторических знаний, задания, предполагающие самостоятельное выстраивание структуры ответа. При работе со школьниками, начиная с 5 класса, необходимо повышенное внимание уделять формированию, развитию и закреплению соответствующих умений и навыков. В связи с завершившимся переходом на линейную систему курса для выпускников, выбирающих экзамен по истории, необходимо предлагать повторительные курсы и блоки занятий на повторение ранних периодов отечественной и всеобщей истории.

При наличии большого числа выпускников, выбравших историю для сдачи ЕГЭ, – организовать группы по подготовке к экзамену, предварительно проведя входную (пороговую) стартовую диагностику. В классе социально-гуманитарной направленности такие группы могут быть организованы с 10 класса, сочетая подготовку к ЕГЭ с подготовкой к конкурсам и олимпиадам разного уровня.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счёт дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Обращать внимание выпускников с уровнем подготовки ниже среднего, выбирающих экзамен, на приоритетную проработку заданий, не требующих составления развёрнутого ответа.

Прорабатывать с будущими участниками экзамена актуальные нормативные документы, определяющие его структуру и содержание.

Администрации ОО и муниципальным органам управления образованием.

Включать в учебный план курсы внеурочной деятельности, которые будут содействовать подготовке к прохождению внешних оценочных процедур.

Планировать групповые занятия для будущих участников экзамена.

Обеспечивать обучающихся старших классов актуальными учебниками из ФПУ, справочной литературой, предоставлять доступ к верифицированным онлайн ресурсам.

Для всех ОО и педагогов организовать ознакомление с анализом итогов ЕГЭ в регионе, подготовить и распространить справку по итогам ЕГЭ в муниципалитете.

Для педагогов, чьи обучающиеся показали низкие результаты, организовать целевое повышение квалификации, провести тематические очные семинары и/ или вебинары с педагогами, чьи обучающиеся стабильно показывают высокие результаты, членами РПК ЕГЭ, методистами ИРО и иными преподавателями системы повышения квалификации, СмолГУ.

Для учащихся школ, в которых невозможно организовать групповые и иные дополнительные занятия, профильное обучение, создавать группы и курсы на базе лучших школ муниципалитета с привлечением опытных учителей в офлайн (предпочтительно) и онлайн форматах. При затруднениях – организовывать межмуниципальное взаимодействие.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Работа с различными источниками исторических/социально-исторических знаний. **Формирование читательской грамотности на уроках истории** (совместно с ШМО учителей русского языка и литературы).

Работа с картой как с источником исторических знаний. Историческая география (совместно с учителями географии).

Работа с хронологией на всех уровнях общего образования.

Развитие устной и письменной речи на уроках истории (совместно с ШМО учителей русского языка и литературы).

Формирование понятийного аппарата при обучении истории и обществознанию.

Функциональная грамотность и школьное историко-обществоведческое образование.

Планирование повторительно-обобщающих курсов, групповых и внеурочных занятий по ранним периодам истории с выпускниками, планирующими участие в ЕГЭ по истории.

2.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2024 году

Г.Ф. Ермошкина, кандидат географических наук, доцент кафедры географии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по географии

Анализ данных за последние три года свидетельствует о наметившейся тенденции на увеличение числа участников ЕГЭ, выбирающих предмет географию. Небольшое снижение показателя в текущем году (с 120 до 108, около 10%) не является существенным. Географию как предмет по выбору выбирают всего около 3% выпускников нашего региона, что соответствует общероссийскому показателю. Главной причиной данной ситуации можно считать незначительный перечень направлений подготовки в вузах, принимающих географию как вступительное испытание. Даже несмотря на введение определенной вариативности в перечне экзаменов для абитуриентов, например география или биология, география или физика, география или химия, выпускники предпочитают выбирать предметы, которые обеспечат более широкий спектр потенциальных высших заведений для поступления. Негативную роль для выпускников 2024 года сыграло отсутствие географии как обязательного предмета в учебных планах школ (по отдельным профилям). Многие из одиннадцатиклассников не изучали географию в средней школе и естественно не чувствовали уверенности в успешной сдаче ЕГЭ. Из субъективных факторов можно отметить проблему кадрового обеспечения школ Смоленской области, большую загруженность педагогов и «личную» ответственность предметников за низкие результаты ЕГЭ.

В гендерном отношении в 2024 году сложилась абсолютно уникальная ситуация: 50/50. В регионе, как правило, среди участников ЕГЭ по географии преобладали юноши, в 2023 году их доля составляла 70%. Это объяснялось спецификой потенциальных направлений подготовки (геология, геодезия, землеустройство и кадастры). Равновесие этого года возможно связано не с увеличением количества девушек готовых осваивать традиционно мужские профессии, а обусловлено выбором юношами преимущественно технических специальностей (количество бюджетных мест на данные направления подготовки выросло в вузах), а, следовательно, и выбором физики (химии) вместо географии как предмета ЕГЭ.

В отношении категорий участников ЕГЭ 2024 год можно считать обычным (96% составляют выпускники школ текущего года), для региона данный показатель является наиболее типичным. Традиционно ЕГЭ сдают около пяти выпускников колледжей и выпускников прошлых лет. Отсутствие представителей данных категорий среди участников 2023 года видимо было исключением.

В отношении географии участников ситуация также вернулась к прежним показателям в отношении лидера – обучающиеся школ города Смоленска составили абсолютное большинство (56,48%). Негативная тенденция отмечается в отношении

других лидеров рейтинга 2023 года, резко сократилось количество сдававших ЕГЭ по географии в Сафоновском районе (с 10% до 5,5%), Гагаринском (8,33% – 0,93%), Вяземском районе (5%–2,78%). Аналогичная ситуация сложилась в Десногорске, Ярцевском, Ершичском районах. Но наибольшую обеспокоенность вызывает ситуация в Духовщинском, Монастырщинском, Темкинском, Хиславичском, Глинковском районах в которых уже несколько лет нет выпускников, желающих сдавать географию. В среднем ежегодно около 40% муниципальных районов области не принимает участие в экзамене ЕГЭ по географии. На данном фоне особо хочется отметить школы Починковского, Новодугинского, Сычевского районов, обучающиеся которых ежегодно сдают ЕГЭ по географии.

Средний тестовый балл в этом году составил 56 и его можно оценить как близкий к среднемноголетним показателям в регионе. Он уступает около 5 баллов наиболее высокому показателю 2021 года (61 балл) и настолько же превышает антирекорд 2022 года (51 балл). Среди сдававших экзамен наибольшее количество участников (74%) получили баллы в диапазоне 40-70. В частности, больше всего участников – 54 получили результат от 51 до 70 баллов, работы 26 выпускников были оценены в 41-50 баллов. В сравнении с прошлым годом, когда самой многочисленной группой (34 участника) имела 41-50баллов, это более высокие результаты, свидетельствующие, что основная часть участников смогла правильно выполнить большее количество заданий. Также к положительным результатам ЕГЭ по географии можно отнести резкое сокращение количества участников, не набравших минимум баллов (с 10% в 2023 году к 6,48% в текущем), в сравнении с 2022 годом, когда порог не смогли преодолеть 13,45%, результаты являются еще более успешными. Учитывая, что в этом году в экзамене приняли участие обучающиеся СПО и ВПЛ (показавшие низкие результаты) можно отметить сокращение количества неудачных попыток практически в 2 раза и перспективу возвращения к результатам 2021 года, когда все участники смогли преодолеть минимум. Если основная часть участников показала более высокие результаты, то в отношении высоких баллов (80-100) отмечается снижение показателя в сравнении с 2022 и 2023 гг: 8,4% - 9,2% – 7,4%. К сожалению, в этом году в регионе никто из участников не смог достичь отметки в 100 баллов и только 1 участник преодолел порог в 90 баллов.

Среди отдельных категорий участников наиболее высокие результаты показали юноши и выпускники школ этого года. Половина выпускников СПО и ВПЛ не смогли набрать минимум баллов.

Наиболее высокие результаты уже второй год подряд получены выпускниками школ Демидовского и Смоленского района, вернулись в лидеры участники из города Смоленска. Традиционно высокие результаты показывают участники из «городских» районов области (Вяземского, Гагаринского, Починковского, Рославльского районов и города Десногорска) в которых, как правило, уровень профессиональной компетентности учителей выше. Наибольшее количество не преодолевших минимум коррелируется с количеством участников, чем больше участников, тем больше вероятность участия слабо подготовленных. 61 человек представляли школы города Смоленска – 5 человек не смогли получить минимум баллов, из 10 обучающихся Рославльского района двое не справились с заданиями.

Таким образом, участники ЕГЭ по географии в 2024 году продемонстрировали успешное выполнение заданий на минимальном и среднем уровне. Получение высоких баллов, требующее демонстрации более глубоких знаний, более высокого уровня географической культуры для участников ЕГЭ этого года было затруднительным.

В этом году структура КИМ ЕГЭ по географии заметно изменилась: уменьшилось количество заданий с 31 до 29 (за счет исключения заданий на построение профиля и определение азимута). Максимальный первичный балл сократился с 43 в 2023 г. до 38. Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя 29 заданий, которые различались формой и уровнем сложности: 5 заданий имели высокий уровень сложности, 5 – повышенный и 19 – базовый уровень сложности. Первая тестовая часть включала 21 задание, предполагавшее краткий ответ: в виде числа, в виде слова, установление соответствия, заполнение пропусков ответами из предложенного списка, выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка, установление правильной последовательности элементов. Задания первой части имеют преимущественно базовый уровень сложности и ориентированы на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах. К важным изменениям можно отнести исключение задания на определения азимута. Выполнение первой части гарантировало получение 23 первичных баллов.

Вторая часть ЕГЭ по географии в 2024 году включала в себя 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. В частности в задании № 22 требуется сформулировать определение, в № 23, № 26, № 29 проверяется способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач, 4 задания (№ 24, № 25, № 27, № 28) предполагают сравнительный анализ, расчеты. Выполнение второй части обеспечивало получение 15 первичных баллов.

Бывшие задания № 21 и № 22 «стоили» в 2023 году 4 первичных балла, также изменились критерии оценки бывшего задания № 26 (в 2024 году - задание 24) – его выполнение стало оцениваться ниже, в 2 балла. В итоге максимальный первичный балл уменьшился до 38, а, следовательно, стала выше цена любой допущенной ошибки, стало сложнее набрать высокий балл. В содержательном отношении существенных изменений не произошло, хотя в кодификаторе появились новые элементы содержания, проверяемые на едином государственном экзамене по географии: виды стихийных бедствий и опасных природных явлений. Географические особенности распространения стихийных бедствий. Регионы природных рисков на территории России. Землетрясения, извержения вулканов, оценка их интенсивности и прогноз возможных последствий в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Концепция устойчивого развития. Стратегия устойчивого развития России. Структура (типы заданий) существенных изменений не претерпели.

Проанализируем средние проценты выполнения заданий ЕГЭ по географии в Смоленской области. Полученные результаты можно ранжировать на несколько групп. Очень высокие результаты получены при выполнении заданий базового уровня № № 1, 12, 20, их правильно решили более 80% участников. Высокие результаты выполнения соответствуют показателю 60-80% и относятся к заданиям № № 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 29. В данной группе также преобладают задания базового уровня, но можно выделить задания № № 18, 19, 29, относящиеся к повышенному и высокому уровню сложности. Около половины (50-60%) участников экзамена справились с заданиями базового уровня № № 4, 16, 21, 22 и заданием № 24 повышенного уровня. Определенные сложности у большинства участников возникли при решении заданий № № 9, 23, 27, 28 и особенно при выполнении заданий № № 17, 25, 26. Затруднения обусловлены повышенным и высоким уровнем сложности всех заданий последней группы, за исключением задания № 9 базового уровня. Таким образом, очевидно и закономерно, что наиболее успешно выполнялись задания базового уровня. Высокий процент выполнения отдельных заданий высокого и повышенного уровня сложности видимо объясняется особым вниманием при подготовке к заданиям, которые в прошлые годы вызывали затруднения.

Проанализируем полученные результаты с точки зрения выполнения этих заданий группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки. Почти все (90-100%) в группе участников, не достигших минимального балла, смогли правильно выполнить задание № 2 и № 12, хорошо справились с заданием № 3 (60%), еще 7 заданий смогли решить около 20 участников данной группы. Из второй части КИМ правильное решение дано только на задание № 22 и только у 20% представителей данной группы.

13 заданий первой части ЕГЭ и 3 задания второй части выполнены правильно всеми участниками группы с результатами от 81 до 100. Наиболее низкий показатель успешного выполнения в данной группе относится к заданиям повышенного и высокого уровня сложности № 26 (50%) и № 17 (62%). В решении остальных заданий успешными стали 87,5 % участников.

Участники самой многочисленной группы (с результатами от минимального балла до 60) наиболее высокие результаты показали при решении заданий базового уровня № 12 и № 20, наименее успешно выполнены задания (№ № 28, 27, 26, 25) повышенной и высокой сложности из второй части и задание № 17.

Наиболее высокие результаты участников группы с результатами от 61 до 80 связаны с более успешным решением заданий как базового уровня (№ № 1, 20, 6, 10, 12, 13, 15), так и более высоких уровней сложности (№ № 18, 19, 2). Эти задания правильно выполнили почти все представители данной группы (90-100%). Определенные потери баллов у половины участников данной группы связаны с неправильным решением заданий № № 17, 23, 25, 26. Таким образом, очевидно, что получение высоких результатов связано с выполнением заданий повышенной и высокого уровня сложности. Не преодоление минимума свидетельствует о слабой подготовленности к решению заданий даже базового уровня.

Проанализируем выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания на примере элемента «Карта как источник географической

информации», проверяемый в 5 заданиях (№ № 1, 4, 11, 14, 28). Это наиболее типичный элемент содержания школьной географии, отражающий специфику этого школьного предмета. В целом для выполнения заданий базового уровня, требующих невысокого уровня картографической грамотности, характерен высокий показатель (85-51%), но при решении заданий на применение умений – высокого уровня сложности показатель успешного решения резко падает до 39%. Такой элемент содержания, как «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества», проверяемый в 6 заданиях, преимущественно повышенного и высокого уровня сложности показывает наименьшую степень освоенности: 20-40%. Даже задания базового уровня (№ № 21, 22) смогли верно, выполнить только около половины участников. Исключение составляет задание высокого уровня сложности № 29, которое смогли решить более 60% выпускников. Таким образом, можно сделать вывод, что проверяемые в заданиях ЕГЭ элементы содержания различаются степенью освоенности обучающимися не зависимо от уровня сложности заданий: есть более сложные элементы, продемонстрировать освоение которых труднее даже при решении заданий базового уровня.

Более половины заданий КИМ по географии (17заданий) не вызвали затруднений у большинства участников. В содержательном отношении это задания, связанные с картографической грамотность (умение анализировать тематические карты, определять координаты), знаниями об оболочках Земли (атмосфера и гидросфера), ресурсобеспеченности (умение рассчитывать показатели). В отличие от прошлого года успешно решены задания, проверяющие освоение основ геологии, оба задания (№ № 5, 13) выполнены верно около 70% участников. Достаточно высокие результаты получены в текущем году по выполнению задания высокого уровня сложности (№ 29), при этом отмечается закономерность: больше правильных ответов у участников, отвечавших на задание об изменении климата (варианты 303, 305), чем у тех, кто работал с вариантами 304,302,306 и анализировал проблему использования электромобилей. Достаточно хорошие знания продемонстрировали участники при выполнении заданий базового уровня по теме «Население»: размещение населения России, крупнейшие городские агломерации России, численность населения России, её динамика, воспроизводство населения, миграции, городское и сельское расселение. К позитивным изменениям можно отнести более высокий процент выполнения задания повышенной сложности, требующего сравнительного анализа и расчета ИЧР. Улучшилась ситуация с выполнением задания по определению географического региона России.

В целом, можно выделить перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: Источники географической информации. Карта как источник географической информации; Атмосфера и климат Земли; Природно-ресурсный потенциал России; Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа; Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Географические районы России. Современные

тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России; Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения; Городское и сельское расселение; Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия; Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития.

Необходимо отметить, что отдельные элементы, как это указано выше, усвоены хорошо только на базовом уровне, что позволяет преодолеть минимальный порог. Более глубокое изучение данных тем и решение заданий повышенной и высокой сложности за анализируемый период пока удается малой части участников.

К сожалению, задание № 17, похожее по своей структуре на задание № 18, но связанное с определением регионов и стран мира по описанию, смогли выполнить только четверть участников. Менее половины участников (48%) справились с заданием базового уровня № 9. Задание проверяет элемент содержания «Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России». Освоение данного элемента происходит преимущественно при изучении социально-экономического блока школьной географии, но также требует знание природных особенностей, ресурсобеспеченности, агроклиматических ресурсов разных регионов мира и России. Несмотря на базовый уровень сложности, данное задание требует довольно обширной информационной базы: знания географии отраслей производственной и непроизводственных сфер, факторов размещения производства, мирового рынка товаров и услуг, важнейших магистралей и транспортных узлов.

Выполнение данного задания первой части КИМ предполагает краткий ответ в виде выбора нескольких правильных ответов из предложенного списка. Типичные ошибки заключаются в неверном выборе, т.е. в незнании правильного варианта ответа. Главные причины ошибок: не изучение географии мирового хозяйства в старших классах школы, несистематическое, фрагментарное освоение информации данного большого блока (натаскивание к экзамену на отдельных примерах), непонимание причинно-следственных связей между факторами производства и размещением предприятий, между агроклиматическими ресурсами и специализацией сельского хозяйства, незнание особенностей транспортной системы России.

Для устранения ошибок при выполнении данного задания необходимо последовательное, систематическое изучение основ социально-экономической географии в школе. Варианты содержания данного задания очень многочисленны, их невозможно предугадать (это может быть задание о размещении центров автомобилестроения или медной промышленности, добычи каменного угля или экспорта продукции животноводства). Необходимо полноценное изучение теоретических основ (факторы размещения производства, особенности технологических процессов, экспорт и мировой рынок), выполнение практических

работ (нанесение на контурную карту важнейших производственных центров, отражение международных экономических связей), развитие навыков анализа картографических источников, освоение единичных понятий (многочисленные названия городов, регионов, портов и т.п.). Включение географии в перечень обязательных предметов в учебные планы школ, безусловно, положительно скажется на выполнении этого задания уже в следующем году, при условии качественной организации обучения на уроках географии в школах региона.

Несмотря на улучшение ситуации с решением задания № 25, по-прежнему большая часть участников не готова осуществить сравнительный анализ двух стран. Довольно часто встречаются неполные ответы, не правильно выбранные показатели, ошибки в расчетах. Самым сложным заданием второй части стало задание № 26, проверяющее освоение знаний и умений по темам: Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Обширный блок содержания определил разнообразие возможных вариантов формулировки заданий: от факторов определяющих годовую сток рек до половозрастной пирамиды стран мира. Для решения этих заданий необходимы достаточно глубокие знания физической географии, демографии, социально-экономической географии зарубежных стран, к этому заданию нельзя «натаскать». Традиционно менее половины участников справляются с задачами на расчет местного времени, полуденного меридиана, определением точек с наибольшим количеством солнечной радиации. В школьном курсе эти задачи решаются (если решаются) в начальном курсе географии и без актуализации на уроках в старших классах исчезают из арсенала умений и навыков.

В целом, очевидно, что участники ЕГЭ лучше готовы к выполнению заданий, проверяющих материал, изучающийся в основной школе: базовые задания по физической географии, задания по социально-экономической географии России. Существенные трудности вызывают вопросы по геоэкологии, географии зарубежных стран, изучение которых предполагается в старших классах. Решения расчетных задач требует постоянной актуализации необходимых знаний при изучении всего школьного курса географии.

Успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ по географии невозможно без сформированных в результате школьного образования метапеременных компетенций. Наиболее важными для участников экзамена являются познавательные компетенции, формирование которых связано с развитием логических и исследовательских УУД. К важнейшим из них относятся: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность. Также значимы коммуникативные УУД, проявляющиеся, прежде всего в умении развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Регулятивные УУД (уровень

самоорганизации) важны для правильного планирования работы при выполнении заданий ЕГЭ, оптимального распределения времени между выполнением заданий первой и второй части. Рассмотрим влияние метапредметных умений на успешность решения заданий ЕГЭ по географии. Например, для выполнения заданий № № 17, 22 недостаточно владеть предметными учебными действиями: использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов, проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений, также необходимо уметь устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, владеть научной терминологией, ключевыми понятиями, т.е. познавательными метапредметными умениями. Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с недостаточно развитым умением анализировать представленную информацию, умением выделять важнейшие признаки.

Для успешного решения заданий № № 9, 23, 26, 29 необходимо уметь выявлять причинно-следственные связи, чтобы объяснять возможные последствия, определять факторы специализации и особенностей размещения производств, прогнозировать, т.е. владеть познавательными УУД. Типичные ошибки связаны с неумением устанавливать связь между обеспеченностью природными ресурсами и специализацией хозяйства, экспортом, факторами размещения и центрами производства. Суть заданий № № 24, 25 заключается в сравнительном анализе и его выполнении практически опирается на умение устанавливать основания для сравнения (познавательное УУД). Типичные ошибки: не правильно выбранные показатели для сравнения.

Задания № № 15, 24, 25, 28 требуют расчетов и важно не только знать формулу, логическую последовательность, но и уметь анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (познавательное УУД). Типичные ошибки: отсутствие проверки после получения результата.

Задание высокого уровня сложности № 29 требует не только формирования всех предметных компонентов содержания, но и навыков формулировки (понимания сущности) проблемы, её всестороннего анализа с выявлением факторов, причинно-следственных связей, умение ставить цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (познавательные УУД), умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД).

На данный момент, нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания/умений: знание особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире. Возрастной и половой состав населения мира (анализ половозрастной пирамиды). Сельское хозяйство мира (решение задач). Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (решение задач). Население мира. Мировое

хозяйство Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России.

Очевидно, что в данном перечне преобладают темы (разделы) школьной географии, изучение которых предусмотрено в старших классах. Также, необходимо обратить внимание на важность изучения отдельных, несложных элементов содержания на более глубоком (практическом) уровне – научить решать задачи.

В целом, результаты ЕГЭ по географии за 2024 год можно считать удовлетворительными. Можно утверждать, что изменения в структуре КИМ в 2024 года не оказали существенного влияния на результаты ЕГЭ. Очевидно, что положительную роль в снижении рисков сыграло и своевременное доведение до учителей школ Смоленской области методических рекомендаций, которые были включены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2023 года. В частности, рекомендации предусматривали информирование учителей об изменениях в КИМ посредством организации вебинаров, мастер-классов и консультаций, организованных председателем предметной комиссии и Смоленским областным институтом развития образования.

На основании полученных результатов учителям-географам целесообразно усилить меры направленные на повышение эффективности системы подготовки к ЕГЭ.

Прежде всего, необходимо полноценное и качественное прохождение всего учебного курса (5-11 класс) с акцентированием внимания на аспектах, проверяемых в заданиях ЕГЭ. Важно развитие всех компонентов содержания школьной географии: теоретических и практических знаний, умений и навыков, опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения к миру.

Необходимо постоянно актуализировать знания по разделам и темам, изученным в предыдущих курсах, чтобы сохранять навыки решения задач по общему землеведению, картографии, геологии. Важно, реализовывать страноведческий подход в преподавании, давать комплексные описания регионов, стран, формировать географические образы территорий. Целесообразно включать типовые задания в текущий и промежуточный контроль для усвоения алгоритма решения заданий с развернутым ответом. Для развития метапредметных УУД эффективно внедрение современных педагогических технологий: проектной и исследовательской.

Для подготовки к ЕГЭ учащихся со средним и невысоким уровнем знаний, следует сделать упор на рассмотрение тем и заданий тестовой части ЕГЭ по географии, акцентировав внимание на изучение тем по определению координат, особенностям природной среды мира и России, общей характеристике населения, особенностям развития производственного комплекса, природы России и мира. При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом необходимо соблюдать методические требования к формированию умений: доступно и последовательно излагать алгоритм решения задач – многократно решать задачи совместно – на завершающем этапе предлагать задания для самостоятельного решения.

Для учащихся с более высоким уровнем подготовки по географии и мотивацией получения максимального результата на ЕГЭ, следует активнее привлекать их к участию в различных олимпиадах, конкурсах, мероприятиях географического содержания разного уровня. Это позволит расширить кругозор, повысить уровень географической культуры и улучшить качество подготовки к ЕГЭ.

В рамках работы методических объединений учителей-географов необходимо организовать обмен опытом (посредством организации мастер-классов, открытых уроков, лекций и т.п.) по следующим темам: Географические образы регионов и стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире. Возрастной и половой состав населения мира (анализ половозрастной пирамиды). Сельское хозяйство мира (решение задач). Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (решение задач). Население мира. Мировое хозяйство. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. АПК России. Транспортная система России.

Администрациям образовательных организаций необходимо поддерживать и стимулировать внеклассную деятельность учителей-географов: организацию кружков, интегративно-образовательных экспедиций, экскурсий, поощрять участие обучающихся в олимпиадах и конкурсах. Для привлечения большего количества участников необходимо поощрение учителей за высокие результаты ЕГЭ и ликвидировать практику административных мер наказания за низкие результаты. Для развития школьного географического образования, повышения познавательного интереса к предмету целесообразно рассмотреть возможность организации на базе школ Молодежных клубов РГО и площадок Географического диктанта.

Крайне важно рекомендовать ГАУ ДПО СОИРО в планы курсов повышения квалификации учителей в обязательном порядке включать занятия по предмету (по географии). Особенно актуально это в данный момент, в связи с включением географии как обязательного предмета в учебные планы средней школы. Также необходима целенаправленная систематическая работа с молодыми учителями (стаж работы до 3 лет) по совершенствованию методических подходов к организации подготовки к ЕГЭ. ГАУ ДПО СОИРО совместно со Смоленским отделением РГО необходимо организовать централизованную систему оповещения учителей-географов нашего региона о проведении конкурсов, мероприятий географического характера.

В перспективе целесообразно создание регионального консультативного центра, ориентированного на учителей и выпускников, предлагающего конкретную помощь (посредством привлечения специалистов, в дистанционном формате) в подготовке к ЕГЭ и сети межшкольных центров подготовки к ЕГЭ по географии в муниципальных районах Смоленской области.

2.9. Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2024 году

Т.Е. Жакова, кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка и переводоведения ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель региональной предметной комиссии по английскому языку

В 2024 году ЕГЭ по английскому языку сдавало 427 человек (11,08% от общего числа участников). По Смоленской области предыдущие два года наблюдалась тенденция сохранения числа участников ЕГЭ по английскому языку в пределах 11-12% от общего числа выпускников: в 2022 году количественный показатель составил 12,60%, в 2023 году – 11,40%. Таким образом, наблюдается небольшое снижение (на 1,2%) количества участников по отношению к 2022 году, и также незначительное снижение (на 0,32%) в отношении 2023 года. По гендерному признаку наблюдается следующее соотношение учащихся: 72,83% – девушки, 27,17% – юноши. Имеет место более чем двукратное преобладание участников ЕГЭ женского пола. Тенденция, отмечавшаяся в 2022 и 2023 годах, сохраняется.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку (98,36%) является выпускниками текущего года, 94,15% из них обучаются по программам СОО, а 0,94% – по программам СПО. Доля выпускников прошлых лет составляет 4,22%, а доля обучающихся 10 класса, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету – 0,70%. В отличие от 2022 и 2023 годов выпускники иностранных образовательных организаций не принимали участие в экзамене в 2024 году. Отметим, что в текущем году по сравнению с прошлым годом выявляется некоторое повышение (на 1,16%) количества выпускников прошлых лет и повышение (на 0,7%) количества выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Наибольшее количество участников (60,42%) сдавало ЕГЭ в областном центре – г. Смоленске. Среди других АТЕ можно выделить те, в которых количество участников ЕГЭ превышает 4%: Рославльский (8,20%), Вяземский (6,56%), г. Десногорск (5,39%). Есть также АТЕ, в которых участников несколько ниже 4%: Сафоновский (3,98%), Ярцевский (3,98%), Гагаринский район (3,75%). В Рославльском и Ярцевском районах отмечается рост количества участников на 2,08% и 1,39% соответственно, а в Вяземском, Сафоновском, Гагаринском – снижение на 2,38%, 1,2% и 1,66% соответственно. Как и в 2023 году, в девяти АТЕ из двадцати семи (Глинковском, Духовщинском, Ершичском, Монастырщинском, Сычевском, Темкинском, Угранском, Холм-Жирковском и Шумячском) участники ЕГЭ по английскому языку отсутствовали.

Обобщая вышеуказанные данные можно констатировать, что количество участников ЕГЭ по английскому языку незначительно снизилось. Следовательно, среди выпускников нынешнего года, наблюдается небольшой спад интереса к образовательным программам высшего образования в той или иной степени

связанных с изучением английского языка. Это соответствует общей тенденции роста интереса к направлениям подготовки, предполагающих изучение точных наук. Наблюдается снижение количества АТЕ Смоленской области (на два), в которых выпускники школ, сдающих английский язык, превышает 4% от общего количества участников ЕГЭ. При этом необходимо отметить, что в 2024 (как и в 2023) году есть АТЕ, в которых участники ЕГЭ по данному предмету отсутствовали, их количество после значительного роста в 2023 году (вероятно по социальным причинам) в текущем году не изменилось.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за 2024 год показывает, что большинство участников (68,39%) набрали более 61 балла. По сравнению с 2023 годом данный показатель практически не изменился (уменьшение на 0,08%). Среди участников в порядке процентного убывания выделяются категории, набравшие: 100 баллов (0,7%), 81-99 баллов (30,59% участников), 61-80 баллов (37,88%), ниже минимального бала (2,12%). Средний тестовый балл по области составляет 67,95. Снижение среднего балла в отношении 2023 года на 0,11% является незначительным, однако, в отношении 2022 года (на 5,55%) его можно считать существенным. Такая динамика, вероятно, связана с необходимостью переводить первичные баллы в тестовые по заданной шкале, то есть с введением системы шкалирования и снижением количества первичных баллов в 2023 году до 86, а в 2024 году – до 82. Кроме того, влияние на отрицательную динамику оказывает и изменение формата некоторых заданий.

В 2024 году следует отметить продолжение отрицательной динамики относительно категории учащихся, набравших более 80 баллов: снижение продолжилось, но оно незначительное в отношении 2023 года – на 1,08%, в сравнении с 2022 годом оно составило 14,79% и является существенным. Средний тестовый балл также продолжает снижаться, как отмечалось выше. Такая ситуация является следствием изменений формата заданий и, главным образом, введением шкалирования, что позволило более четко разграничить категории участников в зависимости от качества и глубины знаний.

Среди выпускников текущего года СОШ, обучающихся по программам СОО, большинство (38,81%) относятся к категории, набравших 61-80 баллов. Наибольшее количество выпускников прошлых лет (38,46%) также принадлежат к данной категории. В отношении 2023 года произошли существенные изменения в распределении по категориям по набранным баллам среди участников – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. В 2023 году все участники данной группы получили тестовый балл в категории до 60 баллов, а в 2024 году 25% из них набрали ниже минимального балла, 50% – от минимального до 60 баллов, 25% – от 62 до 80 баллов. Это свидетельствует о более высокой (в сравнении с 2023 г.) адаптации участников экзамена данной группы к обновленным форматам заданий. Также произошли некоторые изменения в распределении участников с ограниченными возможностями здоровья. В 2023 году большинство таких учащихся (80,00%) набрали от минимального до 60 баллов и 20% – 81-100 баллов. В 2024 году участники экзамены данной группы попали в три категории в зависимости от набранного балла: 14,29% – от минимального до 60 баллов, 71,43% (большинство) – 61-80 баллов, 14,29% – 81-100 баллов. Необходимо отметить резкое

снижение количества участников, набравших до 60 баллов и переход большинства участников в категорию 61-80 баллов (в 2023 году таких участников с ОВЗ не отмечалось), что свидетельствует об успешном прохождении экзамена учащимися с ОВЗ.

Таким образом, наиболее успешной является самая многочисленная группа выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, подавляющее большинство которых набрало более 60 баллов (38,81% – 61-80 баллов и 30,10% – 81-100 баллов). Среди именно этой группы участников отмечается и очень малое количество учащихся, получивших оценку ниже минимального балла. Скорее всего, именно выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, лучше всего подготовлены к условиям и формату проводимого экзамена. Большая часть участников ЕГЭ прошлых лет (50,00%) попала в категорию 61-80 баллов, есть небольшое количество участников данной категории, набравших ниже минимального балла (11,11%) и такое же количество участников (11,11%), набравших 81-100 балл. Данная ситуация, при сравнении с результатами экзамена 2022 года, также говорит о влиянии нововведений 2023 и 2024 годов на более четкое и детальное распределение участников экзамена по количеству набранных баллов и о возможности более корректно определить уровень знаний с помощью заданий, включенных в ЕГЭ по английскому языку.

При сравнении результатов участников с учетом критерия пола не выявлено значительных расхождений в полученных баллах, за исключением количества учащихся, набравших менее минимального балла. В данном случае количество участников женского пола с таким результатом на 4,12% ниже (таковых – 1,44%), чем участников мужского пола с таким результатом (таковых 5,56%). Можно предположить, что такое расхождение связано с психологическими особенностями представителей этих категорий.

Как и в предыдущие годы (2022, 2023), наиболее высокие результаты, когда большинство участников набрало 61-100 баллов (42,15%), отмечаются в г. Смоленске. Однако отмечается интересная тенденция в других АТЕ. В 2023 году большая часть участников показало результаты до 80 баллов: Вяземский, Гагаринский, Сафоновский, Рославльский районы. В текущем году большая часть участников экзамена во всех АТЕ, принимавших участие в экзамене, получила баллы от 61 до 100. Это свидетельствует о повышении качества подготовки участников экзамена.

В некоторых ОО большинство выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку набрали 81-100 баллов: СОГБОУ «Лицей им. Кирилла и Мефодия», МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Гимназия № 4», МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина». Подавляющее большинство участников из этих ОО получило более 60 баллов. В МБОУ «СШ № 33» отмечается одинаковое количество участников, набравших 61-80 и 81-100 баллов (по 47,62%). В некоторых ОО значительная часть участников ЕГЭ набрала до 60 баллов: МБОУ «СШ № 8», МБОУ «СШ № 29», МБОУ СШ № 2 г. Вязьмы Смоленской области.

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку за 2024 год можно признать средними, поскольку продолжилось увеличение количества участников, набравших ниже минимального балла на 0,92% относительно 2023 года и на 2,84%

относительно 2022 года. Значительно выросло (в сравнении с 2022 г.) количество участников в категории от минимального до 60 баллов (на 7,27%), хотя следует отметить незначительное снижение в данном случае относительно 2023 года (на 0,14%). Продолжило расти количество участников в категории 61-80 баллов – на 1% по сравнению с 2023 годом и на 5,88% по сравнению с 2022 годом. Кроме того продолжилось снижение (на 0,11% в сравнении с 2023 годом и на 5,55% в сравнении с 2022 годом) количества участников, набравших 81-100 баллов. Главной причиной данной ситуации является введенная в 2023 году система шкалирования, а также уменьшение количества первичных баллов в 2024 году.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Экзаменационная работа по английскому языку состоит из пяти разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». В текущем году изменения затронули уровни сложности заданий в соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС СОО: вместо трех (базового, повышенного и высокого) уровней было введено два (базовый и высокий) уровень. Каждый из указанных выше разделов включал задания базового и высокого уровней сложности.

Общее время выполнения всей экзаменационной работы не изменилось в сравнении с 2023 годом и составляет 3 часа и 27 минут (207 минут), из них 3 часа 10 минут (190 минут) на письменную часть и 17 минут на устную часть.

Максимальный тестовый балл (20) за каждый раздел работы не изменился (всего – 100 тестовых баллов) в сравнении с КИМ прошлых лет. В 2024 году введено 82 первичных балла вместо 86 в 2023 году, которые по шкале переводятся в тестовые баллы (всего 100). Система шкалирования при оценивании экзаменационной работы по английскому языку введена в 2023 году.

В содержательном аспекте КИМ ЕГЭ 2024 года включены такие же разделы, как и в предыдущие годы. Так, раздел «Аудирование» состоял из 9 заданий базового и высокого уровней сложности. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Максимальный тестовый балл – 20. Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и полное/детальное понимание прослушанного текста. Задание № 1 (установление соответствий) направлено на понимание основного содержания текста и характеризуется базовым уровнем сложности. Задание № 2 (установление истинных и ложных утверждений) ориентировано на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и обладает повышенным уровнем сложности. Задания № № 3-9 (выбор одного правильного ответа из трех предложенных), подразумевают полное понимание прослушанного текста и выявляют высокий уровень сложности.

В разделе «Чтение» – присутствовало 9 заданий двух уровней сложности. Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Максимальный балл – 20. Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания (№ № 10-11) предполагали установление соответствий, остальные – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Наиболее проблемными

являются задания № № 12-18, связанные с полным пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Задание № 10 обладает базовым уровнем сложности, задание № 11 – повышенным уровнем сложности.

Рекомендуемое время выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» – 40 минут. Максимальный балл – 20. Данный раздел включал 18 заданий базового и высокого уровней сложности, направленных на проверку грамматических и лексико-грамматических навыков. Тринадцать заданий (№ № 19-31) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий (№ № 32-38) – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных.

Рекомендуемое время выполнения раздела «Письмо» – 90 минут (изменений не было). Максимальный балл – 20. Данный раздел состоял из двух частей: электронное письмо личного характера (задание № 37 базового уровня сложности) и письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание № 38 высокого уровня сложности). В сопоставлении с КИМ ЕГЭ по английскому языку 2022 и 2023 года в задании 38 произошло уточнение формулировки: в задании № 38 был включен вопрос, который задавали участникам соцопроса.

Устная часть включала четыре задания. Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) 17 минут. Максимальный балл – 20. В целом время выполнения заданий устной части не изменилось по сравнению с 2023 годом.

Задание № 1 (№ 39) базового уровня сложности подразумевало чтение вслух текста научно-популярного характера. В задании № 2 (№ 40) базового уровня сложности (условный диалог-расспрос) предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. В задании № 3 (№ 41) высокого (уровень сложности изменился в 2024 году) уровня сложности (условный диалог-интервью) предлагалось ответить на вопросы интервьюера с целью обмена информацией. В задании № 4 (№ 42) высокого уровня сложности (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) необходимо обосновать выбор фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выразить собственное мнение по теме проекта, представив связанное монологическое высказывание, оценку, аргументацию на основе предложенного плана.

Произошли некоторые изменения в задании № 4 (№ 42) (была уточнена его формулировка), которое представляет собой тематическое монологическое высказывание. В нем помимо описания и сопоставления фотографий необходимо представить обоснование их выбора для проектной работы, а также выражение своего мнения по теме проекта. Кроме того, задание содержит изменение коммуникативной ситуации: участник задания не может отправить голосовое сообщение по техническим причинам. Формат сохранился – голосовое сообщение.

Таким образом, разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» предполагают задания с кратким ответом, разделы «Письмо» и «Устная часть» – задания с развернутым ответом. По уровню сложности количество заданий базового уровня – 18; высокого – 24. Максимальное количество первичных баллов – 82

(изменилось по сравнению с 2023 годом), тестовых баллов – 100 (не изменилось в сравнении с КИМ прошлых лет).

С целью сравнительной оценки результатов все участники ЕГЭ были разделены на четыре категории: 1) не набравшие минимальный балл; 2) набравшие от минимального до 60 баллов; 3) набравшие 61-80 баллов; 4) набравшие 81-100 баллов. Средний уровень выполнения заданий данного раздела – 82,80 %. Рассмотрим результаты выполнения заданий участниками экзамена по разделам.

В разделе «Аудирование» задание № 1 (установление соответствия) базового уровня сложности было направлено на понимание основного содержания прослушанного текста. Средний показатель правильных ответов составил 79,34 %. Большинство учащихся всех категорий кроме первой справились с этим заданием. Однако задание № 1 оказалось сложным для участников набравших ниже минимального балла, поскольку у них недостаточно высокая лингвистическая компетенция и восприятие информации на слух является для них очень трудной задачей. Лишь 8,33% таких учащихся справились с заданием № 1.

Задание № 2 (установление истинных и ложных утверждений) проверяет понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Это задание верно выполнили большинство учащихся всех категорий кроме категории не преодолевших минимальный балл, в которой процент его выполнения 36,11%, то есть менее половины. В целом средний показатель правильных ответов составил 79,26%, что на 16,31% выше по сравнению с КИМ 2023 года.

В группе учащихся набравших 81-100 баллов почти все участники справились с заданиями также процент его выполнения значительно ниже, чем заданиями № 1 и № 2 (98,02% и 98,15% соответственно), в группе 61-80 баллов процент выполнения составил 86,45% и 83,73%, среди участников группы, набравших от минимального до 60 баллов, более половины участников успешно выполнили задания. Такие высокие результаты объясняются базовым уровнем сложности заданий № 1 и № 2.

В заданиях № № 3-9 (полное понимание прослушанного текста), которые относятся к высокому уровню сложности, было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 78,87 % (задание № 9) – 88,03% (задания № 3 и № 7), что соответствует уровню выполнения этого блока в 2023 и 2022 годах. Наибольшую трудность вызвало задание № 9, с которым не справился ни один из участников первой категории. В среднем 63-75% представителей второй категории справились с заданиями № № 3-9, у третьей категории процент выполнения этих заданий – 80,72% - 92,77%, при этом с заданием № 9 справилось 80,72%. Более 96 % участников четвертой группы справились с заданиями данного блока. Лучше всего учащиеся всех категорий справились с заданиями № № 3, 4, 6 и 7, наибольшие трудности вызвало задание № 9.

Средний показатель правильных ответов раздела «Чтение» ранжируется от 54,69% (задание № 14 «Полное понимание информации в тексте») до 85,45% (задание № 10 «Понимание основного содержания текста»). Средний процент выполнения заданий этого раздела – 67,35%, что значительно (на 18,65%) ниже уровня 2023 года. Максимальное количество участников успешно выполнили

задание № 10 (базовый уровень сложности): средний показатель правильных ответов составляет 85,45%.

Наиболее трудным стало задание № 14, с которым справилось 54,69% участников (на 12,66% ниже среднего уровня выполнения заданий данного раздела). С ним не справился ни один человек (0,00%) из первой категории участников и минимальное количество представителей второй группы (29,51%). Также непреодолимым для участников первой группы оказалось задание № 11 (базовый уровень сложности), однако 81,33% представителей третьей группы и 96,83% четвертой с ним успешно справились.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания № 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 59,54%, что значительно ниже среднего уровня (86%) и значительно ниже (на 14,06%) уровня 2022 года. Даже у участников групп 61-80 баллов и 81-100 баллов уровень его выполнения – 63,56% и 87,72% соответственно.

При выполнении заданий № 12-18 (полное понимание информации в тексте; высокий уровень сложности) было предоставлено 64,12% правильных ответов, что приблизительно на том же уровне, что и в 2023 году (на 0,92% меньше, чем в 2023 г.). Наибольшую трудность в этом блоке вызвало задание № 14: средний уровень его выполнения – 54,69% (чуть более половины участников). С заданиями № № 13 и 18 справилось лишь 8,33% участников 1 категории. Почти все задания (№ № 13-18) рассматриваемого подраздела выполнили чуть более трети представителей второй категории, только половина участников третьей категории справились с заданием № 14, более 80-90% представителей четвертой категории выполнили все задания этого подраздела кроме задания № 15 (процент выполнения в данной группе - 73,02).

Средний показатель правильных ответов раздела «Грамматика и лексика» в 2024 году составил 68,65%, что незначительно (на 1,40%) ниже результата 2023 года.

При выполнении заданий № № 19-24 (грамматические навыки, базовый уровень сложности) средний показатель правильных ответов составил 72,07% (на 3,7% ниже показателя 2023 года). Наибольшую сложность задания данного блока вызвали у участников первой категории. Так, с заданиями № № 19, 22 и 23 успешно справилось минимальное количество представителей этой группы (16,67%), однако с заданием № 24 справилась половина таких участников. Самым трудным оказалось задание № 23: средний показатель его выполнения среди всех групп – 51,64% (чуть более половины), то есть с этим заданием в целом справилось меньшинство участников экзамена. Сложными для большинства участников второй группы оказались задания № 21 и № 23: их успешно выполнило около трети учащихся. Большинство представителей (не менее 83,33%) четвертой категории успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела.

При проверке уровня лексико-грамматических навыков (задания № № 25-29, базовый уровень сложности) средний уровень выполнения составил 72,86%, что почти на том же уровне (лишь на 1,01% выше), что и в 2023 году (71,85%). Ни один из участников первой категории не справился с заданиями № 26 и № 28. Менее половины участников второй категории выполнили задания № 25 и № 26. Все

задания данного раздела успешно выполнили 60-80% учащихся третьей и более 90% – четвертой категорий.

При выявлении степени развития лексическо-грамматических навыков (задания № № 30-36 высокого уровня сложности) экзаменуемыми было предоставлено 62,71% правильных ответов, что немногим выше (на 2,85%) результата предыдущего года. Лишь 36,15% всех участников предоставили правильный ответ на задание № 30, лишь немногим более 50% (52,38%) представителей четвертой категории смогли с ним справиться. Невыполнимым оказалось задание № 34 для участников из первой группы. Только по 8,33% участников этой же группы справились с заданиями № 33 и № 36. Менее половины представителей второй категории справились со всеми заданиями кроме задания № 33, которое выполнило 60% участников данной группы. У участников третьей категории наибольшие трудности вызвали задания № 30 (выполнила около трети участников) и № 36 (выполнило около половины участников). Более 90% представителей четвертой категории успешно выполнили задания № 31, № 33, № 34 и № 35, а задание № 30 вызвало у них наибольшую трудность (выполнено лишь немногим более половины участников).

Средний показатель правильных ответов раздела «Письменная речь» составил 72,78%, что на 14,12% выше результата прошлого года. Следовательно, участники экзамена адаптировались к измененному формату данного раздела.

При выполнении задания № 37 (базовый уровень сложности) средний показатель составил 78,36%, что на 1,09% выше результата 2023 года. По двум критериям («решение коммуникативной задачи», «организация текста») средний балл превысил показатель 80%: 84,15% и 88,50% соответственно, однако по критерию «языковое оформление текста» средний балл оказался 62,44%. Только около трети участников первой категории справились с критериями К1 (29,17%) и К2 (37,50%), а по критерию К3 все представители данной группы набрали 0 баллов. По критерию «решение коммуникативной задачи» большинство учащихся второй, третьей и четвертой категорий справились с параметром на 70,49-97,62%, а по критерию «организация текста» – на 81,56-98,02%.

С «Языковым оформлением» справились 27,05% представителей второй категории, 68,37% учащихся третьей и 94,84% четвертой категорий.

Задание № 38 (высокий уровень сложности) традиционно вызвало трудности. Относительно данного задания средний процент выполнения составил 69,44%, что незначительно ниже показателя предыдущего года (на 1,53%). Очевидно, участники экзамена находятся в процессе освоения обновленного формата задания.

По всем критериям, кроме К4, средний балл превысил 71%: «решение коммуникативной задачи» (71,36%), «организация текста» (73,71%), «лексика» (74,88%), «грамматическое оформление» (52,35%), «орфография и пунктуация» (74,88%). Процентное выполнение указанных критериев почти не отличается от 2023 года.

Учащиеся первой категории по критериям К4 и К5 набрали 0 баллов, а по критериям К1-К3 у них процент выполнения не более 5, что, по-видимому, указывает на низкий уровень лингвистической компетенции, свидетельствует о том, что большинство из них не приступали к выполнению задания № 38. Критерии К1 и

К2 выполнены участниками второй группы примерно наполовину, третьей группы – примерно на 80%, а четвертой группы более чем на 90%. Представители второй группы продемонстрировали владение лингвистической компетенцией (критерии К3-К5) на уровне не более 46,31%, а по критерию К4 (грамматика) их процент выполнения – 14,21. Участники третьей категории справились с К3 и К5 примерно на 85%, а с К4 лишь на 55,62%. Участники четвертой группы справились с заданием на высоком уровне, выполнив критерии К3 и К5 на 97% и 95% соответственно, а с К4 – на 89,95%.

При выполнении заданий устной части средний показатель составил 71,8 % 73,96, что незначительно (на 2,16%) ниже результата 2023 года. Такое снижение является следствием введения в 2023 году нового типа задания – условный диалог-интервью (высокий уровень сложности) и некоторым изменением в задании 4(42) (высокий уровень сложности). Минимальному количеству представителей первой группы – 1,67% - удалось справиться с диалогом-интервью. Ни один из участников первой группы не соответствовал критерию К3 (языковое оформление) задания 4(42).

При выполнении задания 1(39) (чтение текста вслух, базовый уровень сложности) средний уровень выполнения составил 80,05%, что незначительно, на 1,19% выше результата 2023 года. Только 8,33% представителей первой категории справились с этим заданием. Более половины (56,56%) участников второй группы верно выполнило задание. Все участники четвертой категории (100%) и подавляющее большинство (87,35%) представителей третьей категории с заданием справились, то есть получили 1 балл.

Относительно задания № 2(40) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы), базовый уровень сложности) средний балл составил 79,05 %, что на 2,24% ниже результата 2022 года. С данным заданием справились более 90% (93,65%) учащиеся четвертой категории, лишь на 22,92% участники первой категории, примерно на 60% (60,45%) участники второй группы и на 85,69% участники из третьей группы. Приведенные показатели почти не отличаются от данных 2023 года.

Относительно задания 3(41) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы), высокий уровень сложности), которое было полностью изменено в КИМ ЕГЭ в 2022 году, а в 2024 году был изменен его уровень сложности, средний показатель составил 60,89%, что незначительно, на 0,92%, ниже результата 2023 года. По-прежнему, данное задание вызывает наибольшие трудности у участников. Только на 1,67% с ним удалось справиться представителям первой категории. Представители второй группы справились с ним чуть более чем на треть (на 36,56%), в третьей группе средний процент выполнения составил 61,69%. Задание оказалось самым трудным из всех заданий устной части даже для четвертой категории участников (выполнение – 89,05%).

В задании 4(42), которое также было представлено в новом формате в КИМ 2022 года, а в 2023 и 2024 годах получило уточнение формулировки, средний процент выполнения составил 70,27%, что на 3,68% ниже результата 2023 года. Ответы учащихся первой категории соответствовали критериям К1 («Решение коммуникативной задачи») и К2 («Организация высказывания») данного задания на

14,58% и 11,11% соответственно, но ни один из них не соответствовал К3 («Языковое оформление»), что вполне объяснимо низким уровнем развития у них лингвистической компетенции. По критериям «решение коммуникативной задачи», «организация высказывания» и «языковое оформление» средний процент выполнения варьируется от 0 до 97,35%. По критерию «решение коммуникативной задачи» участники второй категории получили процент выполнения 56,56% и по критерию «организация текста» – 60,38%, в хуже всего участники данной категории соответствовали критерию К3 – на 25,41%. Подавляющее большинство представителей третьей и четвертой категорий успешно справились с заданием. Участники третьей группы соответствовали критериям К1 и К2 на 80,12% и 82,93% соответственно, однако К3 вызвал больше сложностей (процент выполнения – 55,82%). У представителей четвертой категории процент выполнения К1 и К2 95,44% и 97,35% соответственно, а К3 – 91,27%. Самые низкие оценки участники получили по критерию «языковое оформление» (0 – 91,27%), при этом учащиеся второй категории справились с языковым оформлением только на 25,41%.

В каждом разделе КИМ ЕГЭ-2024 выявлены задания, вызвавшие больше трудностей (относительно других заданий) у участников ЕГЭ, в том числе задания базового уровня сложности. Так, например, в разделе «Аудирование» наименьший средний процент выполнения у задания № 9 (полное понимание прослушанного текста; высокий уровень трудности): он составил 78,87%. Однако, следует отметить, что все-таки данное задание выполнено на хорошем уровне всеми участниками кроме представителей первой категории, из которых ни один участник не справился с заданием № 9 (процент выполнения – 0,00%).

В разделе «Чтение» наибольшую трудность вызвали задания № 14 и № 15, направленные на проверку полного понимания информации в тексте (высокий уровень сложности). Лишь немного более половины участников успешно выполнили эти задания (54,69% и 58,92% соответственно). При этом в случае с заданием № 14 следует отметить, что процент его выполнения у первой категории участников – 0,00, а у второй категории – 29,51%.

В разделе «Грамматика и лексика» наименее успешно выполнены задания № 21 и № 23, проверяющие грамматические навыки и относящиеся в базовому уровню сложности (средний процент их выполнения – 56,57 и 51,64). В серии заданий на проверку лексико-грамматических навыков (высокий уровень сложности) следует выделить задание № 30, средний процент выполнения которого лишь 36,15%. Его смогло выполнить незначительное количество участников первой группы (процент выполнения – 8,33), и примерно половина участников четвертой группы (процент выполнения – 52,38).

В разделе 4 «Письменная речь» наибольшие трудности возникали у участников экзамена вследствие недостаточно высокого уровня лингвистической компетенции. Так, в задании № 37 (базовый уровень сложности) при оценивании языкового оформления (критерий К3) оказалось, что средний процент в этом случае – 62,44. При этом все участники первой категории набрали по К3 0 баллов, у участников второй группы он составил – 27,05%. В задании № 38 (высокий уровень сложности) также наибольшие трудности отражают оценки критериев К3-К5 (оценивание лексики, грамматики, орфографии и пунктуации): наименьший процент

выполнения – 52,35 – соответствует К4 (грамматика). При этом все участники первой группы получили по К4 и К5 0 баллов, а процент выполнения К3 (лексика) составил всего лишь 5,56%.

Следующий раздел «Устная речь» также отражает невысокую лингвистическую компетенцию участников первой и второй категорий. В частности, в задании 4(42) (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения; высокий уровень сложности) средний процент выполнения К3 (языковое оформление высказывания) – 56,03%, при этом у участников первой группы – 0,00%, а у участников второй группы – 25,41%. Следует также отметить, что даже в задании базового уровня 1(39) (чтение текста вслух) процент выполнения у первой группы – 8,3. В задании 3(41) (условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы), которое вызвало наибольшие трудности у всех участников, процент выполнения в первой группе – 1,67, при среднем проценте выполнения - 60,89 (наиболее низкий уровень из всех заданий устной части).

Следует также отметить, что большинство заданий всех разделов КИМ ЕГЭ 2024 года выполнено на уровне 70-80%. Это отражает хороший уровень знаний большинства участников экзамена и достаточно высокий уровень их подготовки к экзамену по английскому языку в ОО. Наиболее высокие результаты предсказуемо показали участники третьей (61-80 баллов) и четвертой (81-100 баллов) категорий, плохо справились с заданиями как базового, так и высокого уровней сложности представители первой категории, набравшие ниже минимального балла. Средний процент выполнения некоторых заданий в их случае составлял 0,00, а также менее 10-15%. Наиболее высокие проценты выполнения отмечены у участников четвертой категории: более 95%, высокий уровень понимания основного содержания прослушанного текста, поскольку в рамках задания 1 (понимание основного содержания прослушанного текста) более половины (57,38- 98,02%) учащих групп 2-4 дали правильные ответы. Раздел, связанный с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2) вызвал меньше трудностей, чем в 2023 году (2023 год – 62,95%, 2024 год – 79,26%), и отмечается рост процента выполнения на 16,31. Данное задание в КИМ ЕГЭ 2024 года отнесено к базовому уровню сложности. В задании необходимо было прослушать диалог и определить, какие из предлагаемых утверждений соответствуют его содержанию. В группе учащихся набравших 81-100 баллов процент его выполнения составил 98,15%, в группе 1 – 36,11%. Задания № № 3-9 относятся к высокому уровню сложности и направлены на проверку полного понимания прослушанного текста. Среди заданий данного уровня наименее успешным для экзаменуемых стало задание № 9, средний процент выполнения которого самый низкий в данном разделе (78,87%), при этом никто из представителей первой группы не справился с заданием. Наиболее типичные ошибки связаны с неумением понимать информацию на слух и удерживать ее в памяти, а также с неумением анализировать информацию и делать вывод. Данный раздел содержит формулировки для выбора “True”, “False”, “Not Stated”, некоторые из которых крайне непрозрачны, двусмысленны, что вызывает дополнительные трудности у участников экзамена (особенно у первой и второй групп участников).

Раздел «Чтение» включает два задания базового уровня сложности (№ 10 и № 11) и 7 заданий высокого уровня (№ № 12-18). Средний процент выполнения заданий данного раздела – 67,35%, что значительно (на 18,65%) ниже уровня 2023 года, таким образом, участники ЕГЭ справились с ним хуже, чем с предыдущим. Успешное выполнение всех заданий требует как высокого уровня владения английским языком, так и умения понимать и анализировать прочитанное. При выполнении задания № 10 (понимание основного содержания текста) раздела учащиеся продемонстрировали достаточно хорошие умения понимать прочитанное, поскольку относительно всех видов чтения было предоставлено 85,45% правильных ответов. Это задание выполнено успешнее всего. Наиболее проблемным оказалось задание № 14 (полное понимание информации в тексте), средний показатель верных ответов составил 54,69%, никто из первой группы участников не справился с этим заданием (также как и с заданием № 11 базового уровня сложности). Наиболее типичные ошибки в заданиях данного раздела связаны с неумением распознавать значения многозначных слов в различных контекстах, незнанием синонимов и антонимов, а также неумением анализировать прочитанное.

Раздел «Грамматика и лексика» не выявил отрицательной динамики относительно результатов прошлого года, остался приблизительно на уровне 2023 года. Экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности лексических и грамматических навыков. Наиболее проблемными для учащихся оказались задания № № 30-36, направленные на проверку лексико-грамматических навыков, что является ожидаемым результатом, поскольку данный раздел характеризуется высоким уровнем сложности. Задания № 30 и № 36 вызвали наибольшие затруднения у участников ЕГЭ, что связано с недостаточно высоким знанием учащимися семантической составляющей лексической единицы. Однако не вся представленная в заданиях лексика и грамматика изучается в курсе английского языка ОО. У участников из первой группы задания № № 30, 33, 34 и 36 вызвали наибольшие трудности, процент их выполнения в данной группе 0,00 – 8,33.

При выполнении задания № 37 (базовый уровень) раздела «Письмо» большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, правильно соблюдали структуру электронного письма, правильно интерпретировали его содержательную сторону, использовали лексику разговорно-обиходного стиля. Уровень выполнения задания остался почти на том же уровне, что и в 2023 году, и составил 78,36%. Наибольшее количество ошибок в данном задании связано с языковым оформлением, особенно у первой категории участников экзамена: средний процент выполнения критерия 3 – 0,00%. Участники четвертой группы выполнили все критерии более, чем на 94%.

В рамках задания № 38 раздела «Письмо» относительно всех пяти критериев средний процент его выполнения составил в текущем году – 69,44%, что незначительно ниже показателя предыдущего года (на 1,53%). Наибольшие трудности выявились в критерии К4 «Грамматика» (средний процент – 52,35 %) у учащихся второй категории и первой категории, особенно по критериям К3-К5 (у участников первой категории: К3 – 5,53%, К4 – 0,00%, К5 – 0,00%), которым не хватает лексико-грамматической компетенции (большое количество ошибок

базового уровня) для корректного языкового оформления письменного высказывания.

В разделе «Аудирование» типичными ошибками учащихся являются: частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии, смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц.

Типичные ошибки учащихся раздела «Чтение» в основном были сопряжены с корректным пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения многозначных слов.

В разделе «Грамматика и лексика» на грамматическом и словоупотребительном уровне большинство ошибок касалось употребления артиклей, видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов, степеней сравнения прилагательных и наречий. На словообразовательном уровне типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование глаголов, наречий и существительных. На лексическом уровне наибольшее количество ошибок допускалось при употреблении фразеологических единиц, глаголов речи, предлогов и послелогов.

При выполнении задания № 37 раздела «Письмо» были выявлены следующие типичные ошибки: отсутствие выражения радости от полученного электронного письма и благодарности за полученное письмо, ответы на вопросы корреспондента приводились в неправильной видовременной форме или не соответствовали коммуникативной задаче. Также в некоторых работах (но крайне редко по сравнению с 2022 и 2023 годами) оформление письма выполнялось по требованиям личного, а не электронного, то есть с указанием даты и адреса. В некоторых случаях ошибочная интерпретация многозначного слова вела к недопониманию и задаваемые вопросы не в полной степени соответствовали содержанию стимулирующей фразы корреспондента.

Формат задания № 38 уточнялся в 2023 году. Однако в 2024 году в задание был внесен вопрос, который задавался участникам соцопроса. В остальном изменений в формулировке не отмечено. Данное задание относится к высокому уровню сложности и состоит в письменном высказывании с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо указать следующие типичные ошибки: нарушение объема, нарушение структуры и отступление от предложенного плана, нерелевантная проблема и отсутствие описания способа ее решения, отсутствие мнения автора в заключительной части сочинения по указанной в задании теме, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, ограниченный словарный запас, нарушения в стилистическом оформлении (например, использование стяженных форм типа can't и т.д.), неправильное употребление предлогов, ошибки при употреблении артиклей, видовременных форм глаголов, порядка слов, орфографические ошибки при написании неправильных глаголов, омофонов, собственных имен. В некоторых работах участники экзамена указывали, что сами провели опрос, исследование и отразили его результаты в таблице/диаграмме. Однако задание № 38 предполагает, что опрос был найден экзаменуемым при подготовке проектной работы. Также, например, вместо того чтобы описать в заключении важность изучения географии в нашей жизни (как

предлагает последний пункт плана), экзаменуемый описывает, почему жители Зетлэнда изучают географию.

При выполнении задания № 1 (39) устной части (базовый уровень сложности) средний балл составил 80,05% и можно отметить небольшую положительную динамику относительно 2023 года (2023 г. – 78,86%). Задание вызвало сложности у первой категории участников: они выполнили его в среднем на 8,33% из-за большого количество фонетических ошибок, неумения корректно читать слова высокого уровня сложности.

В задании № 2 (40) средний процент составил 79,05%, что незначительно, на 2,24%, ниже результата 2023 года. Типичные ошибки – несоответствие вопроса коммуникативной задаче, грамматические и лексические ошибки базового уровня, особенно у участников первой и второй категорий.

В задании № 3 (41) средний показатель составил 60,89%, что, незначительно, на 0,92%, ниже результата 2023 года. В 2024 году задание по праву стало относиться к высокому уровню сложности: оно оказалось наиболее проблемным из заданий устной части для всех категорий участников. Типичными ошибками является несоответствие ответа вопросу по видовременной форме, по коммуникативной задаче, отсутствие двух предложений в ответе, наличие в ответе ошибок базового уровня.

Относительно задания № 4 (42), которое также было представлено в новом формате в КИМ в 2022 году, а в 2023 и 2024 годах получило уточнение формулировки, средний процент составил 70,27%, что на 3,68% ниже результата 2023. Учащиеся первой категории справились с критериями К1 и К2 данного задания на 14,58 и 11,11% соответственно, но ни один из участников этой категории не справился с К3 («Языковое оформление»), что является вполне предсказуемым. Самые низкие баллы участники получили по критерию «языковое оформление», что вполне объяснимо форматом задания.

При выполнении задания № 1 (39) устной части выпускники в целом продемонстрировали достаточно хороший уровень развития навыков чтения вслух. Наиболее типичными ошибками сегментного уровня являются нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных, оглушение звонких согласных на конце слова. На сверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм. Относительно задания № 2 (40) устной части учащиеся традиционно выявили хороший уровень развития навыков формулирования вопросов различных типов прямых вопросов. В рамках задания № 3 (41) устной части не все экзаменуемые правильно интерпретировали содержательный аспект диалога-интервью, соблюдали структуру ответа на вопрос, адекватно использовали лексику. Следует отметить, что именно это задание, как и в предыдущие годы, оказалось самым сложным для участников устной части экзамена. При выполнении задания № 4 (42) большая часть выпускников правильно структурировала ответ, соотносила его с формой – голосовым сообщением, указывала на связь фотографий с тематикой проектной работы, для которой они подойдут.

При выполнении задания № 37 письменной части (электронное письмо личного характера) иногда отмечается несоблюдение норм вежливости характерное для данного стиля письменной речи, которые изучаются в курсе русского языка. Следует учитывать необходимость более глубокого овладения универсальными коммуникативными действиями в сфере общения и умения осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни. Необходимо работать над освоением универсальных учебных познавательных действий, особенно в аспекте работы с информацией, требующей умения создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

При выполнении задания № 38 письменной части (письменном высказывании с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) в некоторых работах наблюдается неумение работать со статистическими данными из таблицы/диаграммы, а также недостаточное понимание проектной деятельности. В программе средней школы такие умения традиционно осваиваются при изучении таких учебных дисциплин как «Математика», «Обществознание», «География», а также в ходе выполнения проекта, требующего умения работать в команде, предлагать новые идеи и оценивать идеи с позиции новизны, оригинальности, практической значимости.

Среди типичных ошибок можно выделить некорректные сравнения данных, неумение сделать вывод на основе имеющихся цифровых показателей, стилистические нарушения. Следует больше работать над формированием базовых логических действий, которые позволяют устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Необходимо также работать над умением увидеть проблему и предложить способ ее решения, что развивается в ходе формирования базовых исследовательских действий по овладению навыками разрешения проблем, а также способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

При выполнении заданий устной части, в частности задания № 3 (41) диалога-интервью некоторые участники экзамена не проявили достаточного умения отвечать на вопросы интервьюера, которые могут относиться к различным сферам знаний, что традиционно формируется в процессе интегрирования знаний из разных предметных областей и закрепляется при развитии универсальных учебных познавательных действий.

В некоторых работах при выполнении заданий как письменной, так и устной части были допущены фактические ошибки. Например, неверно назывались даты исторических событий, используемых экзаменуемыми при аргументации, в редких случаях искажались названия литературных произведений. Данная информация изучается в ходе курса «История», «Обществознание», «Литература» и требует от участника экзамена умения интегрировать знания из различных сфер.

В ходе процесса подготовки к ЕГЭ можно рекомендовать регулярно использовать учебно-методические, аналитические и демонстрационные материалы, предоставляемые ФИПИ. Особое внимание следует уделять проблемным заданиям с подробным аналитическим разбором ошибок. Значительную трудность в письменной части вызывали задания на аудирование, чтение и употребление

лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте. Большое внимание необходимо уделять подготовке к заданию № 3(41) «Диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы) устной части, которое по-прежнему вызывает наибольшие трудности в устной части. Следует тренировать умение понимать на слух задаваемые вопросы, определять их видовременную форму и содержательную составляющую, а также точно и полно отвечать на поставленный вопрос в объеме двух предложений.

2.10. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2024 году

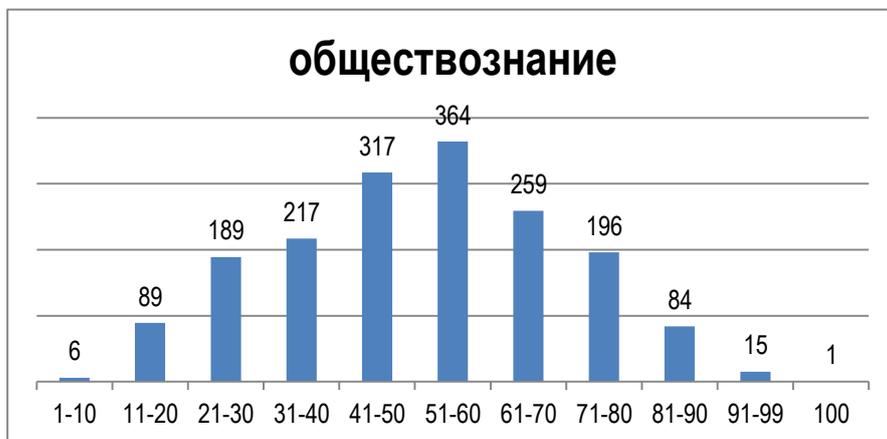
А.В. Власенкова, учитель МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», председатель региональной предметной комиссии по обществознанию

В 2024 году в едином государственном экзамене по обществознанию приняли участие 1737 выпускников (44,07% от общего числа участников), что на 20 человек меньше, чем в 2023 году и на 160 человек меньше, чем в 2022 году (доля от общего числа участников сократилась немногим более, чем на 2%, по сравнению с предыдущими годами). Абсолютное большинство участников (95,22%) являются выпускниками СОШ текущего года.

Среди участников последние три года, по-прежнему, около $\frac{2}{3}$ составляют девушки (66,32%), доля юношей составляет немногим более $\frac{1}{3}$ (33,68%). Гендерный состав участников ЕГЭ по обществознанию соответствует составу классов с углублённым изучением обществознания. Причинами можно назвать значительный отток юношей после окончания 9 класса в учреждения СПО, а также гендерный состав населения Смоленской области (по данным официальной статистики в возрасте от 15 до 19 лет женщины составляют более 50%).

46,86% участников ЕГЭ по обществознанию являются выпускниками школ города Смоленска, 9,38% – выпускники школ Вяземского района, 6,97% представляют Рославльский район, 5,23% – Сафоновский, 4,38% – Ярцевский, 3,45% – Гагаринский, 3,05% – Смоленский район, 2,76% – город Десногорск, 2,59% составляет доля выпускников Дорогобужского района, 2,07% – Починковский район. Доли участников из Руднянского, Ельнинского и Велижского районов составляют 1,78, 1,27 и 1,15% соответственно. Доли участников из других районов Смоленской области составляют менее 1% от общего числа выпускников, сдававших единый государственный экзамен.

Общие результаты представлены в диаграмме распределения тестовых баллов по предмету.



Участники экзамена представляют пять категорий – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, выпускники прошлых лет, обучающиеся иностранных образовательных организаций и выпускники ОО, не завершившие СОО.

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	28,41	72,73	31,43	8,33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,06	27,27	45,71	41,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,6	00,00	20,00	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,93	0,00	2,86	16,67
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Значимыми изменениями в результатах ЕГЭ 2024 года по учебному предмету относительно результатов 2022-2023 гг. являются следующие:

- 71,16% участников экзамена 2024 г. смогли преодолеть порог в 42 балла (на 1,46% меньше, чем в 2023 г. и на 11,08% меньше, чем в 2022 г.). Можно сделать вывод о наметившейся тенденции увеличения количества неподготовленных участников ЕГЭ по предмету;
- доля выпускников с подготовкой выше среднего уровня составляет немногим более четверти участников экзамена (на 1,26% больше, чем в 2023 г. и на 6,12% меньше, чем в 2022 г.);
- неуклонно снижается количество выпускников, набравших более 81 балла (на 0,1% меньше, чем в 2023 г. и на 2,89 % меньше, чем в 2022 г.);
- наблюдается также тревожная тенденция снижения среднего тестового балла (на 5 баллов ниже, чем в 2022 г. и на 0,3 балла ниже, чем в 2023 г.);
- однако, впервые с 2020 г. один участник экзамена показал высший результат – 100 баллов.

Перечисленные выше выводы позволяют сделать вывод об общей тенденции снижения подготовки выпускников СОШ к ЕГЭ по обществознанию в регионе (средний тестовый балл и доля участников экзамена, набравших более 81 балла являются самыми низкими за последние 5 лет).

Отчасти причинами снижения показателей являются особенности мышления, памяти и способов получения информации современной молодёжью, к которой относятся и выпускники нынешнего года. Имея возможность получить нужную информацию в любой момент времени с помощью гаджета, они отказываются от чтения, сокращается объём долговременной памяти, словарный запас и способность правильно (точно и корректно) формулировать вопросы для поиска информации (уметь найти быстро, не значит найти то, что действительно нужно), снижается

уровень критического мышления. Получая знания извне, они предпочитают чужой контент личному опыту, который и без того, в силу возраста, небогат.

Ещё одной многофакторной проблемой является недостаточная подготовка педагогических кадров, работающих в выпускных классах. Зачастую учителя сосредотачиваются на изучении теоретического компонента содержания учебной программы, не занимаясь (в силу разных причин) формированием практических умений и навыков, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию.

Ещё одна проблема – складывающаяся тенденция обращаться за помощью для подготовки к ЕГЭ в онлайн-школы, преподавательский и экспертный состав которых может не соответствовать уровню заявленных обещаний.

К числу образовательных организаций, достигших наилучших результатов в подготовке своих выпускников в 2024 г., относятся МБОУ «СШ № 33», ОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия», МБОУ «СШ № 35» и МБОУ «СШ № 9». Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов в этих ОО находится в диапазоне от 41,94 до 60%, получивших от 81 до 99 баллов – от 10 до 32,26%, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла.

В *структуре и содержании* КИМ ЕГЭ 2024 года по сравнению с 2023 годом существенных изменений не произошло. *Скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания* выполнения задания 24 (критерий 24.1).

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих 25 заданий (1-я часть – 16 заданий с кратким ответом, часть 2 – 9 заданий с развёрнутым ответом). Задания имеют различный уровень сложности: 13 заданий базового уровня (8 из них содержит первая часть работы, 5 – вторая), 8 – повышенный (в первой части), 4 – высокий (во второй части).

Часть 1 содержала 12 заданий на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня и 4 задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. В совокупности задания первой части представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Социальная сфера» / «Введение в социологию», «Политическая сфера» / «Введение в политологию», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение».

Задание 1 нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Задания 2-16 направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать

понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;

- умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на Интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения.

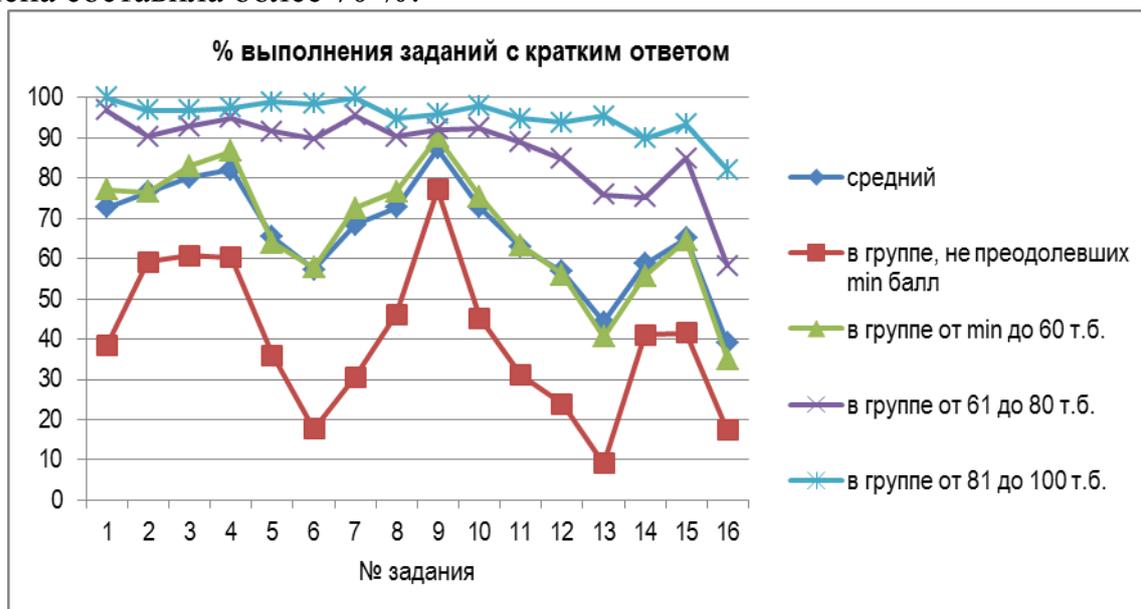
Задания части 2 в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17-20 проверяли умение работать с текстом научно-популярного характера:

- задание 17 было направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- задание 18 проверяло владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи;
- задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт;
- задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

- Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен был осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.
- Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.
- Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.
- Задания 24 и 25 взаимосвязаны и проверяют умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24² требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. Оно требует привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами связанных с предложенной темой доклада социальных явлений и процессов.

Из 8 заданий базового уровня сложности первой части экзаменационной работы наиболее успешно в 2024 году были выполнены 4 – № № 1, 3, 8 и 9 (в прошлом году таких заданий было 2). Доля справившихся с ними участников экзамена составила более 70 %.

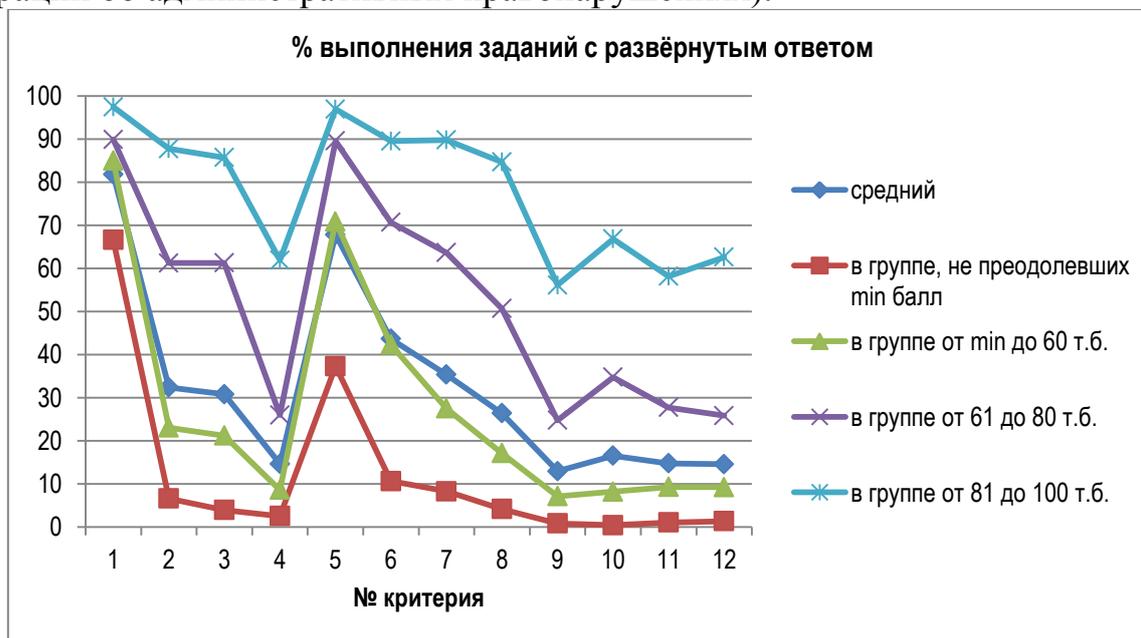


² Обновлённая формулировка задания по первому критерию требовала от участников экзамена отражения в плане не двух, а ТРЁХ пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу. В остальном требования задания остались прежними.

Наиболее трудным оказалось **задание 13** – на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Оно проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины (в анализируемом варианте, знание полномочий органов государственной власти РФ – Государственной Думы, Президента и Правительства). Доля участников экзамена, разбирающихся в этом вопросе, составила 35%, частично разбирающихся – 18,56%. Не справившиеся с заданием составили 46,43%. Чаще всего путали полномочия Государственной Думы и Президента РФ.

Наиболее эффективным путём устранения ошибок при выполнении заданий, направленных на проверку знания полномочий субъектов государственной власти РФ, является систематическая работа с текстом Конституции (например, составление майнд-карт) и выполнение заданий-тренажёров.

С заданиями повышенного уровня сложности первой части экзаменационной работы участники ЕГЭ текущего года справились успешно (высший процент выполнения показало задание 4 – 82,04%, наименьший – задание 16 – 38,97%). Несмотря на положительные показатели по этим заданиям, следует обратить внимание учителей и учеников на Приложение 2 Спецификации КИМ ЕГЭ с кратким перечнем нормативных правовых актов, знание содержания которых необходимо для успешной сдачи экзамена (особенно, на Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях).



Соответствие критерия номеру задания второй части: 1 – 17, 2 – 18, 3 – 19, 4 – 20, 5 – 21, 6 – 22, 7 – 23, 8 – 24.1, 9 – 24. 2, 10 – 25.1, 11 – 25.2, 12 – 25.3.

Выполнение **задания 17** в последние три года демонстрирует тенденцию к снижению умения осознанно воспринимать и в точности воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Средний процент выполнения в 2024 г. составил 81,8% (на 7,41% ниже, чем в 2023 г. и на 13,88% ниже, чем в 2022 г.). Более чем на 15% снизилась доля участников экзамена, справившихся с заданием на максимальный балл.

Более чем на 5% по сравнению с прошлым годом повысился средний балл выполнения **задания 18**. Тем не менее, аналогичный показатель в сравнении с результатом 2022 г. ниже на 19,78%.

Задание проверяло владение базовым понятийным аппаратом социальных наук и умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Трудности при выполнении данного задания были связаны с неспособностью различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий (в анализируемом варианте, характеристики социальной группы как совокупности людей, обладающих общим социально-значимым признаком и любого из указанного в тексте видов ценностей с экономическим развитием общества).

Неверное выполнение второго элемента задания (как и отсутствие попытки выполнить его) свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка смыслового чтения (в анализируемом варианте, объяснение связи любого из указанного в тексте видов ценностей с экономическим развитием общества).

Для формирования умений, необходимых для успешного выполнения подобных заданий учителям следует больше уделять внимания и времени на проверку сформированности понятийного аппарата через формулирование признаков понятий, выполнение заданий, направленных на развитие читательской грамотности (с последующим обсуждением и комментированием).

Средний показатель выполнения **задания 19**, направленного на выявление уровня сформированности умения использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта по сравнению с прошлым годом выше на 8,02%, но в сравнении со средним баллом 2022 г. ниже на 5,11%.

Демонстрирует тенденцию к снижению средний показатель выполнения **задания 20**, проверяющего умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях, а также владение умением формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам (24,14% в 2022 г., 18,99% в 2023 г., 14,67% в 2024 г.). На примере задания открытого варианта трудность состояла в аргументации многоаспектного явления общественной жизни. Доля участников экзамена, сумевших сформулировать два аргумента, подтверждающих положительное значение изменения социокультурных норм, и два предположения о негативных последствиях данной динамики, составила немногим более 3%. Почти 70% участников экзамена с этим заданием не справились совсем.

Низкие результаты выполнения заданий 19 и 20 свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыков критического мышления (наблюдательность, внимание к деталям, умение интерпретировать, анализировать, сравнивать, умение обобщать, оценивать, делать заключения), недостатках логики и узости кругозора. Следовательно, одними из приоритетных методик в работе со

старшеклассниками должны стать методики развития критического и логического мышления, работа с заданиями, направленными на расширение кругозора учеников.

Выполнение задания 21 на анализ графика изменения спроса/предложения и его объяснение можно считать успешным (средний балл составил 67,84%, открытого варианта – 68%). Наметившаяся в прошлом году тенденция к снижению уровня выполнения этого задания не проявилась в этом году. Средний балл 2024 г. выше аналогичного показателя 2023 г. на 2,76%, а доля выпускников, справившихся с заданием на максимальный балл выросла почти на 33%.

В группе трудных для выполнения заданий в 2024 г. оказалась обществоведческая задача (задание 22), направленная на проверку умений применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений (в задании открытого варианта необходимо было ответить на вопросы: какую форму оплаты труда иллюстрирует приведённый пример? К какому виду налогов относится (в зависимости от того, на какой территории они обязательны к уплате) НДФЛ? Какие ещё налоги/сборы относятся к этому виду (в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации)? *(Укажите любые два других налога/сбора этого вида)* Что отличает срочный вклад от вклада до востребования? *(Укажите любые две черты отличия)*). Средний балл выполнений задания составил 43,65% (открытого варианта – 38%), что выше показателя 2022 г. на 1,83% и ниже показателя 2023 г. на 9,77%. Доля участников экзамена, правильно ответивших на все вопросы и получивших максимальные 4 балла, снизилась вдвое по сравнению с прошлым годом.

Самые распространённые ошибки и недочёты при выполнении задания:

- неверный ответ на второй вопрос (влекущий за собой потерю ещё 1 балла за правильный ответ на третий вопрос, который мог быть засчитан только при правильном ответе на второй);
- включение в ответ на третий вопрос налогов, относящихся к региональным или местным;
- включение в ответ на третий вопрос сборов, исключённых из ст. 13 *действующей редакции* Налогового кодекса Российской Федерации;
- неполный ответ на третий вопрос задачи.

Таким образом, очевидной причиной низких результатов выполнения задания 22 в 2024 г. стало незнание содержания нормативно-правовых актов, которые раскрывают отдельные аспекты тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию.³ Также очевиден путь ликвидации пробелов. Необходимо включать в учебный процесс практикумы и оценочные процедуры, направленные на проработку содержания нормативно-правовых актов из перечня Приложения 2.

³ Приложение 2. Спецификация КИМ ЕГЭ 2024 г. С. 27-29.

Среди сложных для выполнения заданий базового уровня в текущем году, как и в прошлом, оказалось **задание 23**.

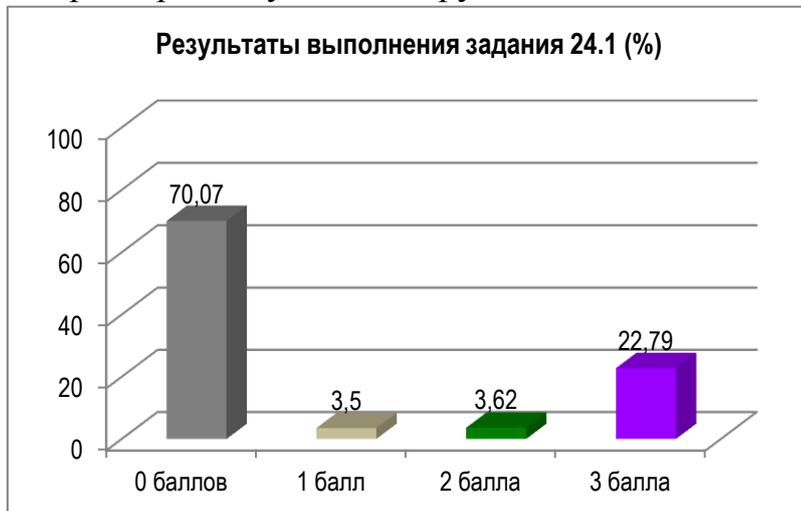
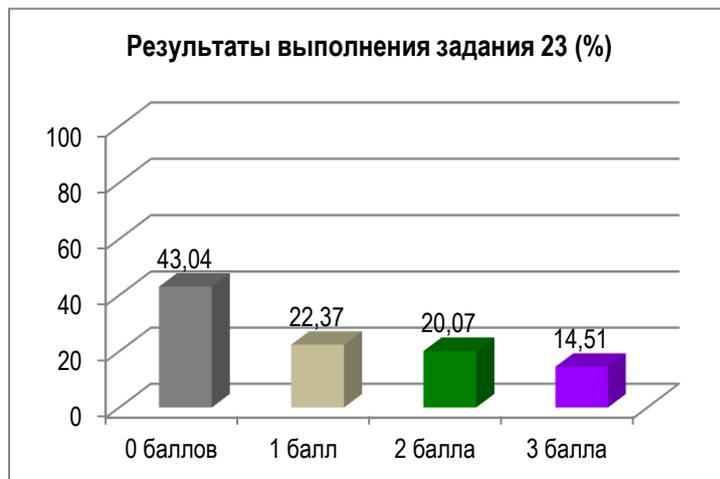
Средний показатель по заданию на знание и понимание ценностей, принципов и норм, закреплённых в Конституции Российской Федерации составил 35,35 % (в прошлом – 35,63%, в 2022 г. – 42,87%). В задании открытого варианта от участников экзамена требовалось на основе Конституции РФ привести три положения, подтверждающих закрепление прав и свобод человека, присущих ему от рождения и вытекающих из естественного статуса человека как такового. Почти половина участников экзамена не справилась с этим заданием вообще. Чуть получивших 0 баллов не приступала к выполнению данного задания, часть продемонстрировала непонимание сути задания (в ответах фигурировали права и свободы, относящиеся к другим группам). Доли справившихся с заданием на 0-1-2-3-4 баллов в 2024 г. не имеют существенных расхождений с результатами 2023 г.

Учителям и ученикам следует обратить внимание не только на заучивание перечня прав и свобод определённой группы (личные, социальные, экономические, политические и культурные), но и на характеристику каждой группы.

Неоднозначны результаты выполнения **задания 24**. Несмотря на некоторое снижение среднего показателя по критерию 1 (26,38% в текущем году, 29,55% в 2023 г., 27,24% в 2022 г.), вероятной причиной которого стала скорректированная формулировка (баллы по первому критерию теперь стало получать труднее⁴), процент ВТГ, справившихся с раскрытием заявленной темы при составлении

развёрнутого плана на максимальный балл увеличился с 19,3% в 2023 г. до 22,29% в 2024 г. Скорректированная формулировка задания 24 позволила выявлять наиболее сильных учащихся, ответственно относящихся к сделанному выбору.

Средний балл выполнения этого задания по открытому варианту несколько ниже общего среднего балла (24%). Вероятной причиной может быть недостаточное внимание участников учебного процесса к позиции 5.16 Кодификатора ЕГЭ 2024 г.

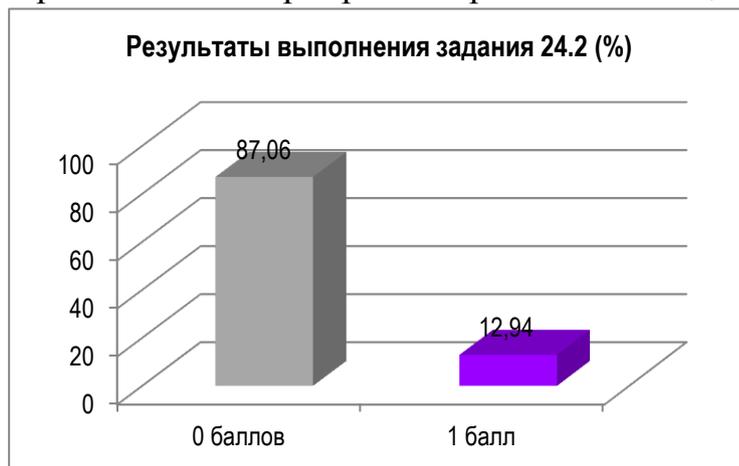


⁴ Об этом же свидетельствует и увеличение доли участников экзамена, получивших по первому критерию задания 0 баллов (по сравнению с прошлым годом на 13,37 %).

и содержанию нормативно-правовых актов из перечня Приложения 2 Спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г.

Получившие по первому критерию 0 баллов (за исключением тех, кто вообще не приступал к выполнению задания) не смогли сформулировать ТРИ «обязательных» пункта, непосредственно раскрывающих тему по существу (в открытом варианте «Судебное разрешение гражданских споров в Российской Федерации»). Наиболее частыми вариациями сочетания «обязательных пунктов» были «Принципы гражданского судопроизводства» и «Стадии судебного разбирательства» или «Стороны гражданского процесса»/«Участники гражданского процесса» и «Стадии судебного разбирательства». При рассмотрении апелляций были выявлены случаи незнания изменений к требованиям выполнения этого задания.

Повысилась доля выпускников, сумевших корректно сформулировать названия пунктов и подпунктов плана и не допустивших ошибок и неточностей. За последние три года этот показатель самый высокий – 9,12% в 2022 г., 8,17% в 2023 г., 12,94% в 2024 г.

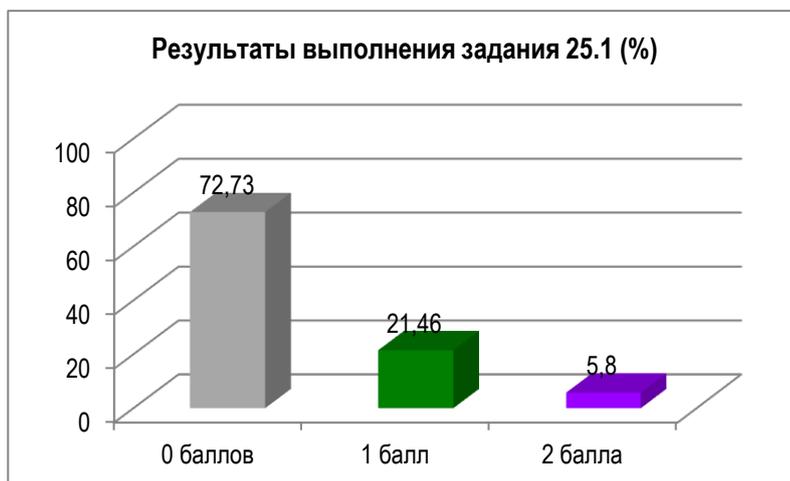


Наиболее распространённой ошибкой было перечисление *участников (участвующих лиц) гражданского процесса* при раскрытии пункта «Стороны гражданского процесса».

Как уже отмечалось выше, способом ликвидации при подготовке к ЕГЭ для выполнения заданий, связанных с вопросами правового регулирования, является работа с нормативно-правовыми актами из перечня Приложения 2 Спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г.

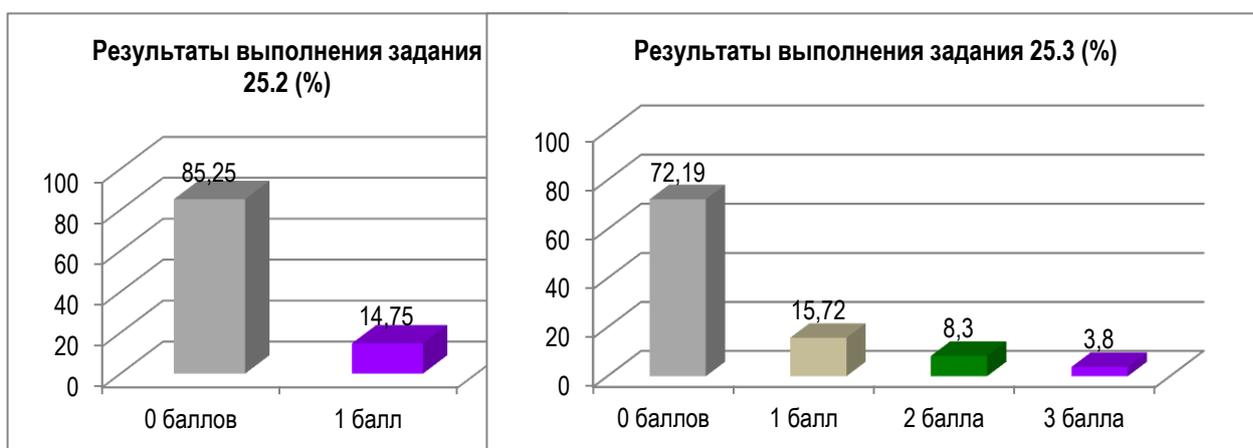
Задание 25 имеет высокий уровень сложности и требует привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами связанных с предложенной темой доклада социальных явлений и процессов.

Средний балл по критерию 1 в 2024 г. составил 16,53%, что на 3,84% ниже, чем в прошлом году; по критерию 2 – 14,75% (1,77% ниже, чем в 2023 г.); по критерию 3 – 14,57% (1,38% ниже, чем в 2023 г.). Средний балл выполнения задания открытого варианта несколько отличается от общего среднего балла: по критерию 1 – 11%, критерию 2 – 20%, критерию 3 – 25%. Таким образом, если в целом в регионе оказалось сложнее назвать три позиции в соответствии с требованием задания (К2) и



проиллюстрировать их примерами (К3), в задании открытого варианта наоборот, труднее было сформулировать обоснование (К1).

Поскольку задание открытого варианта требовало от участников экзамена обосновать значимость гражданского судопроизводства для укрепления законности и правопорядка в Российской Федерации, лишь немногим более 1/10 доли, выполнявших его смогли расставить нужные акценты и сформулировать обоснование в нескольких взаимосвязанных распространённых предложениях, раскрывающих причинно-следственные и функциональные связи (Как видно из диаграммы, доля справившихся с первым элементом задания 25 на максимальный балл ниже общего среднего показателя почти второе, ниже среднего показателя по критерию открытого варианта почти вдвое). Участники ЕГЭ, получившие по критерию 1 0 баллов, чаще всего не приступали к выполнению этого элемента.



Невысокие проценты выполнения задания 25 по критериям 2 и 3 позволяют сделать вывод о низкой подготовке выпускников к выполнению заданий высокого уровня сложности. Неумение строить развёрнутое высказывание на основе связанных с темой тезисов, точно выразить свои мысли, использовать разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять понятия и термины, избегать речевых штампов; чётко следовать критериям задания; формулировать примеры и оценивать их соответствие критериям служат причинами невыполнения задания.

Рассмотрим более подробно достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

У первой группы участников ЕГЭ (не преодолевших минимального балла) из 13 заданий базового уровня сложности трудностей при выполнении не вызвали лишь 3 – № № 3, 9 и 17 (средний балл выполнения составил 60,85%, 77,23%, 66,60% соответственно). Средний балл по заданиям 1, 6, 8, 12, 13, 15, 18, 21, 22, 23 составляет менее 50%. Самый низкий процент выполнения имеют задания 18 (6,60%) и 23 (8,30%).



С заданиями повышенного уровня сложности участники экзамена этой группы справились достаточно успешно. Однако тревогу вызывают результаты выполнения задания 16 (близкие к критическому показателю – 17,34%). Выполнение заданий высокого уровня сложности находится на критически низком

уровне. Самый высокий средний балл – задание 24 по критерию 1 (4,18%), самый низкий – задание 25 по критерию 1 (0,43%).

Подавляющее большинство выпускников этой группы не обладают умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта (задание 19 – 91,77%, задание 25.3 – 96,38%); не могут сформулировать собственные суждения и аргументы по определённым проблемам (задание 20 – 92,98%, задание 25.1 – 99,15%); не умеет составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов (задание 24.1 – 94,47%).

Группа участников экзамена 2024 г., не преодолевших минимального балла, демонстрирует владение лишь *умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде* (задание 17), процент выполнения задания составил 66,6. Доля участников ЕГЭ, получивших за выполнение задания максимальный балл составила 43,4%, получивших 1 балл – 46,38%.

Средний показатель выполнения заданий первой (с учётом их распределения по тематическим модулям) и второй частей (с учётом тематической принадлежности заданий открытого варианта) экзаменационной работы можно сделать вывод о недостаточном уровне овладения теоретическим материалом и сформированности умений и навыков практического применения полученных знаний по всем элементам содержания. Особенную тревогу вызывает низкий уровень усвоения такого элемента содержания как «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 13, 16, 23).

Рассматриваемая группа включает тех выпускников, которые не обладают широким кругозором, не проявляют интереса к событиям окружающей жизни, характеризуются низким уровнем сформированности читательской грамотности, неспособностью к освоению теоретического материала на научном уровне, к

самостоятельному поиску методов решения практических задач, логично и точно излагать свои мысли, не готовы осуществлять самостоятельно информационно-познавательную деятельность, плохо ориентируются в различных источниках информации, не могут чётко определить границы своего знания и незнания. 2024 год выявил среди участников ЕГЭ по обществознанию с недостаточной подготовкой тех выпускников (юношей), которые не столько хотят сдать ГИА, чтобы поступить в вуз по интересующему направлению профессионального обучения, сколько хотят сдать как-нибудь (набрать минимальный балл), чтобы поступить куда-нибудь и не попасть под призыв в армию.

Вторая группа участников ЕГЭ (набравшие от минимального до 60 т. б.) успешно справилась с большинством заданий базового уровня сложности. Трудности вызвало выполнение заданий 18 и 23 (23,07% и 42,3% соответственно). Максимальный балл по этим заданиям в 2024 г. смогли получить менее 5 % участников экзамена этой группы.

С заданиями повышенного уровня сложности данная группа участников экзамена справилась успешно (средний балл выполнения находится в диапазоне от 35,06% до 86,69%). Наиболее низкие показатели в этой группе заданий демонстрируют результаты задания 16.

Из четырёх заданий высокого уровня сложности участники ЕГЭ, преодолевшие минимальный балл, успешно справились только с двумя – средний балл по заданию 19 составляет 21,2%, по заданию 24.1 – 17,13% (при этом более половины участников группы получили 0 баллов за выполнение задания 19 и около 80% за выполнение задания 24 по первому критерию). Неутешительны результаты выполнения задания 20, 24.2 и 25 по второму и третьему критериям. Средний балл по заданию 20 составляет 8,61% (максимальный балл получили менее 1 %), только половина из получивших максимальные 3 балла по первому критерию за задание 24 по второму критерию получили 1 балл, менее 10% смогли назвать три требуемых позиции и получить 1 балл по второму критерию задания 25 и менее 1% корректно и без ошибок проиллюстрировали их примерами, получив 3 балла по критерию 3.

Группа 2 демонстрирует владение следующими умениями:

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов (задание 1), процент выполнения задания – 77,24%;

- владение базовым понятийным аппаратом (средний балл выполнения заданий, направленных на выявление этого умения составляет 66,98%);

- устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задания 2, 5, 8, 10, 14, 22): большинство получает от 1 до максимального балла;

- применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задания 4, 9, 11, 16, 17 и 21): от 61,5 до 98,6 % выпускников этой группы получают хотя бы 1 балл.

Наиболее успешно участники ЕГЭ со слабой подготовкой освоили элементы содержания разделов «Человек в обществе. Духовная культура», «Экономическая жизнь общества». Самые низкие результаты были продемонстрированы при

выполнении заданий, связанных с содержательным блоком «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации».

Участники группы 2 обладают небольшим словарным запасом, с трудов выражают свои мысли, использование обществоведческих понятий фрагментарно и зачастую неосознанно (происходит смешение и подмена созвучными терминами). Часто в лишённых логики ответах крайне трудно понять смысл написанного.

Как и в предыдущие годы, рассматриваемая группа включает преимущественно выпускников, занимающихся «от случая к случаю», относящихся к замечаниям учителей без должного внимания, отодвигающих начало серьёзной подготовки к экзамену до последнего момента, без должной мотивации.

Третья группа участников ЕГЭ (набравшие от 61 до 80 т. б.) успешно



справилась с заданиями всех уровней сложности и содержательных линий. Средний балл выполнения заданий базового уровня находится в диапазоне от 63,64 % до 96,82%, повышенного уровня – от 58,18% до 95,57%, высокого уровня – от 25,08% до 50,68%.

Процент, получивших 0 баллов за выполнение политомических заданий первой части составляет от 0,22% до 14,31%. Это означает, что более 85% участников ЕГЭ этой группы получают частичный или максимальный балл.

Почти 45% сумели составить развёрнутый план на максимальные 3 балла, из них 24,77% сделали это без ошибок и неточностей, получив 1 балла по второму критерию задания 24.

Самым сложным заданием всего экзамена для этой группы участников стало задание 25. Несмотря на оптимальный уровень средних баллов, максимум по критериям получили немногие. Грамотное логичное обоснование предложенному положению смогли дать 11,6%, получив по критерию 1 два балла; немногим более четверти представителей этой группы получили балл по второму критерию и только

4,77% проиллюстрировали корректными примерами все три позиции второго критерия.

Таким образом, участники группы 3 демонстрируют успешное усвоение всех видов проверяемых умений и элементов содержания.



Наиболее успешно освоенными элементами содержания можно считать разделы «Человек в обществе. Духовная культура», «Экономическая жизнь общества», «Политическая сфера».

Четвёртая группа участников ЕГЭ (набравшие от 81 до 100 т. б.) демонстрирует успешное усвоение всех элементов содержательных блоков и высокий уровень проявления умений и навыков.

Из 13 заданий базового уровня сложности 1 задание (№ 1) было выполнено на 100%, средний балл по 9 заданиям – более 93%, средний показатель по 3 заданиям близок к 90% (87,76; 89,54 и 89,8).

Средний показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности составляет от 82,14 до 100%, высокого уровня – от 56,12 до 85,71%.

Из 12 заданий первой части, за которые можно было получить от 0 до 2-х баллов, 9 (2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 15) были выполнены на частичный или максимальный балл (0 баллов не получил никто).

Только участники экзамена с высоким уровнем подготовки справляются с заданиями 19 (максимальный балл получили 70,4% представителей этой группы) и 20 (максимальный балл получили около трети представителей группы), требующими умений применять полученные знания, выявлять связи социальных объектов, процессов и конкретизировать примерами отдельные положения текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт; использовать информацию из текста и контекстные обществоведческие знания в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулировать и аргументировать оценочные, прогностические суждения, связанные с проблематикой текста.

Высокобалльники демонстрируют умение раскрывать предложенную тему по существу в форме развёрнутого плана (76,53% получили максимальный балл по критерию 1 задания 24), более половины из них (56,12%) не допускает при этом обществоведческих ошибок.

Участники четвёртой группы показывают умение использовать полученные теоретические знания для объяснения примеров общественной жизни (41,83% сумели дать объяснение предложенному в задании 25 социальному явлению, процессу на максимальный балл) в целях конкретизации связанных с предложенной темой плана социальных явлений и процессов, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства (более 80% получили максимальный или частичный балл по критерию 3 задания 25; максимальный балл – более 36,73%).



Все элементы содержания можно считать успешно усвоенными, проверяемые группы умений и навыков сформированными на высоком уровне.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования:

- *Самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект*, показателем сформированности которого является наличие внутренней положительной мотивации при выборе ЕГЭ и организация своей деятельности для подготовки к нему, расстановка жизненных приоритетов, как минимум на последний год обучения в школе.

Как видно из показателей по региону, более четверти (28,84%) участников экзамена не сумели достигнуть минимального балла. Почти 40% набрали низкие баллы, не позволяющие молодым людям успешно конкурировать за места (особенно, бюджетные) при поступлении в вузы.

Таким образом, более двух третей участников экзамена не смогли должным образом спланировать свою подготовку к итоговым испытаниям, правильно

подобрать справочную литературу, наладить продуктивное сотрудничество с наставниками.

Наибольшая доля таких участников ЕГЭ являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО, которым приходится совмещать подготовку и сдачу ЕГЭ с написанием и защитой дипломных работ и выпускными экзаменами в учреждениях СПО.

▪ *Общение (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).*

Данный метапредметный результат оказывает существенное влияние на качество выполнения заданий 19, 20, 24, 25. Проверка экзаменационных работ текущего года и предыдущих лет показывает, что у большей части выпускников очень ограниченный словарный запас, при формулировке ответов они употребляют слова, не понимая их значения, «коверкают» терминологию, путают созвучные понятия.

Более половины, сдающих ЕГЭ по обществознанию, демонстрируют низкий уровень владения обществоведческой терминологией (формулируют ответы, используя язык бытового общения), непонимание требований к выполнению заданий (отсутствие логических связей между предложениями, если их более одного или формулирование одного предложения при необходимости дать ответ в нескольких предложениях).

Сформированность данного метапредметного результата на высоком уровне демонстрирует только немногочисленная группа высокобалльников.

Особенно низкий уровень сформированности коммуникативных УУД наблюдается у первой и второй групп участников ЕГЭ.

▪ *Работа с информацией.* Уровень сформированности различных умений работать с информацией у участников ЕГЭ 2024 г. в регионе можно считать достаточным. Средний показатель по заданиям, направленным на проверку данного УУД составляет 62,6% по заданиям базового уровня (9, 17, 18, 21, 22), 56,73% по заданиям повышенного уровня (7, 11, 16) и 15,08% по заданиям высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25). Правда, следует отметить, что эти показатели достигаются с учётом результатов третьей и четвёртой групп участников экзамена. Если говорить отдельно о первых двух группах (более половины), то выпускники с низкими результатами ЕГЭ демонстрируют критически низкий уровень умений находить, систематизировать, анализировать информацию, использовать её для аргументации, формулировании примеров, составлении планов.

▪ *Базовые исследовательские действия.*

На сформированность данного метапредметного результата указывает, прежде всего, качество выполнения заданий с развёрнутым ответом. Выполняя задания второй части экзаменационной работы, учащиеся демонстрируют понимание сущности затрагиваемых проблем, способность мыслить нестандартно, связывать изученную теорию с жизненной практикой, критически оценивать события, происходящие в стране, видеть перспективы развития общества.

Как правило, вышеуказанный метапредметный результат сформирован на достаточном уровне только у тех участников экзамена, которые относятся к группе высокобалльников.

Наиболее показательными являются результаты выполнения задания 20. Так, в анализируемом варианте требовалось сформулировать два аргумента, подтверждающих положительное значение изменения социокультурных норм, и два предположения о негативных последствиях данной динамики.

Доля невыполнения этого задания составила 69,65% участников экзамена. Выполнения задания требует от данной группы участников экзамена того, чем они не обладают (использования обществоведческих знаний и фактов общественной жизни). Даже если обществоведческие знания присутствуют на минимальном уровне, понимание того, какие из них и как использовать при ответе на вопрос отсутствует. А знание фактов общественной жизни приходит с интересом к происходящим событиям, который у данной группы участников экзамена отсутствует (они не читают прессу, не смотрят новости или другие информационные передачи. Границы их мира сводятся к семье и друзьям).

Максимальный балл за выполнение этого задания получили: в группе «от 0 до min» – 0,21%, «от min до 60 т.б.» – 0,46%, «от 61 до 80 т.б.» – 3,86%, «от 81 до 100 баллов» – 29,6% участников экзамена.

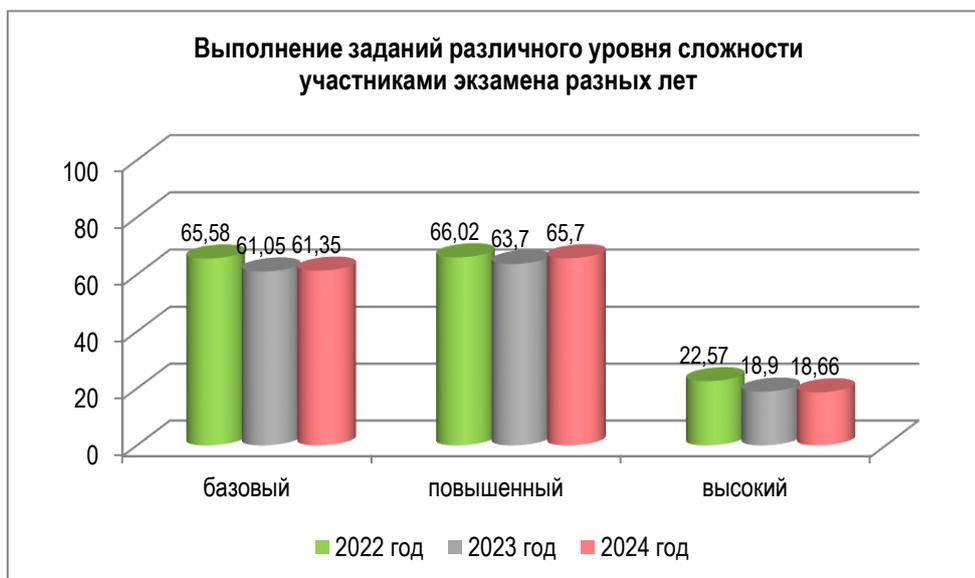
ВЫВОДЫ:

Достаточно усвоенными элементами содержания можно считать Человек в обществе. Духовная культура», «Экономическая жизнь в обществе», «Социальная сфера», «Политическая сфера».

Достаточно усвоенными умениями и видами деятельности всеми школьниками региона в целом можно считать сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; владение понятийным аппаратом социальных наук на базовом уровне; умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде; характеризовать российские духовно-нравственные ценности.

Недостаточно усвоенным элементом содержания всеми школьниками региона (кроме группы высокобалльников) можно считать «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации».

Недостаточно усвоенными умениями и видами деятельности всеми школьниками региона (за исключением тех, кто набрал более 80 баллов) следует считать умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях; владение умением формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.



Подводя итоги выполнения заданий различного уровня сложности за последние три года, можно сделать выводы о незначительной динамике по заданиям базового и повышенного уровней (в пределах 5%) и наметившейся тенденции снижения

успешности выполнения заданий высокого уровня.

Итоги выполнения заданий различных частей экзаменационной работы за последние три года демонстрируют динамику снижения успешности выполнения заданий второй части.

Наблюдается снижение успешности выполнения заданий по содержательным линиям «Социальная сфера» и

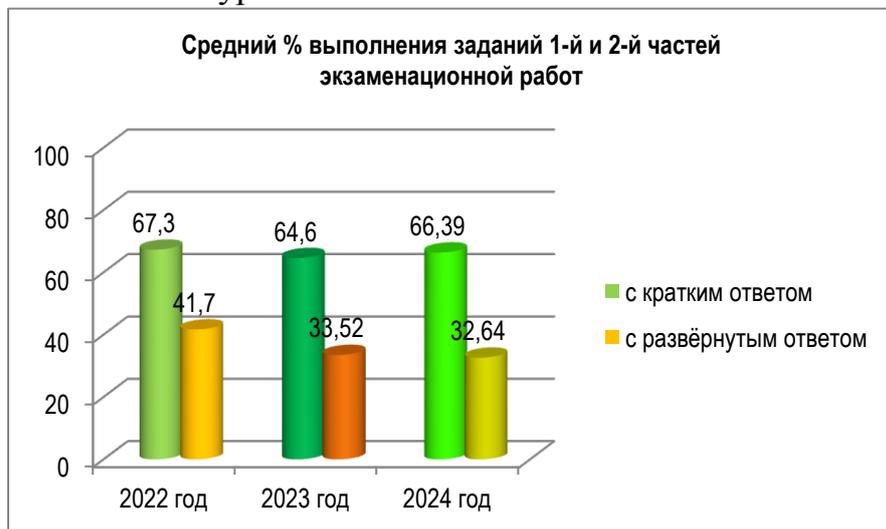
«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» по сравнению с прошлым годом. В то же время успешность выполнения заданий по содержательным линиям «Человек в обществе. Духовная культура» и «Экономическая жизнь в обществе» повысилась.

Наблюдающееся в 2024 году снижение результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет сделать выводы о том, что не все учителя следуют рекомендациям, размещаемым в методическом анализе, и невысокой эффективности проводившихся мероприятий. По-прежнему проблемой остаётся организация прямого диалога между учителями, имеющими положительный опыт подготовки к ЕГЭ и стабильно высокие результаты с теми коллегами, кто объективно нуждается в поддержке. Так же, как и в прошлые годы, явка на семинары была неполной, а в списках школ с наиболее высокими и наиболее низкими результатами оказываются одни и те же учебные учреждения.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

- *Учителям:*



- изучить Кодификатор ЕГЭ и скорректировать рабочую программу по предмету с содержанием Кодификатора;
 - использовать активные формы обучения – семинары, конференции, уроки-практикумы, диспуты и др.;
 - при проведении оценочных процедур использовать многокритериальные задания, которые требуют от учеников не только проявления усилий по формулировке ответов, но и поиска, анализа и критического осмысления информации⁵;
 - при осуществлении внутреннего контроля качества целесообразно проводить мониторинги с использованием типовых заданий ЕГЭ (а также в формате ЕГЭ) с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников;
 - проводить устный анализ допущенных ошибок;
 - в условиях развития современного образования не лишним будет проведение мониторинга онлайн школ, занимающихся подготовкой к ЕГЭ, с целью выявления тех, преподаватели которых зарекомендовали себя как грамотные и компетентные специалисты.
 - *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:* организовать в 2024-2025 учебном году **очные** мероприятия, включающие в себя
 - предварительный мониторинг затруднений, которые испытывают учителя, работающие в старших классах, с последующим изучением теоретических вопросов программы с привлечением специалистов вузов по соответствующим научным направлениям;
 - диалоговые площадки с учителями-практиками из школ с высокими результатами ЕГЭ;
 - практические занятия по разбору наиболее сложных вопросов КИМ.
- По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:*
- *Учителям:*
 - ***при работе со слабоуспевающими:*** проведение диагностики по выявлению мотивации. Педагогическая работа на основе выявленных данных позволит отсеять ту часть старшеклассников, которые серьёзно рассматривают перспективу поступления в учреждения СПО.
 - Тем старшеклассникам, которые не оставляют надежды на поступление в вуз, необходимо помочь очертить круг проблем и поставить реалистические цели.
 - Организуя предметную подготовку к ЕГЭ, следует обратить внимание и сосредоточить усилия на овладении понятийным аппаратом, совершенствовании читательской грамотности; очертить минимальный круг доступных источников информации для расширения кругозора.
 - ***при работе с обучающимися со средним уровнем подготовки:*** проведение диагностики проблем и пробелов в ходе подготовки к ЕГЭ. Непрестанно концентрировать внимание этой группы школьников на необходимости системной

⁵ Практика использования заданий с готовыми ответами из Интернета ничего не развивает и не формирует в учениках.

работы. Совершенствовать навыки поиска информации в различных источниках и её критического осмысления. Обучающимся именно из этой группы необходима постоянная практика в выполнении заданий различного уровня сложности.

– **при работе с обучающимися с уровнем подготовки выше среднего:** систематический мониторинг позволяет учителю выявить индивидуальные «белые пятна» в освоении теоретического материала и совершенствовании практических умений и навыков. Понимая свои слабые места, школьники этой группы охотно следуют рекомендациям тех наставников, **которым доверяют**. Они ждут от учителя помощи, реальная полезность которой для них очевидна, отсылка к уже широко известным пособиям и сборникам их не устраивает. Ученики данной категории готовы «пахать», задача учителя – предоставить почву для этого, в противном случае они будут искать поддержку на стороне (и неизвестно, что найдут).

– **при работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки:** потенциальные высокобалльники должны быть вовлечены в разного рода мероприятия, способствующие развитию стрессоустойчивости, конкурентоспособности, погружению в отдельные предметные области школьного обществознания как предпосылки не просто выполнения заданий высокого уровня сложности (с заданиями базового и повышенного уровня сложности они справляются без затруднений), а выполнения их на максимальный балл. Такими мероприятиями могут быть: факультативы и олимпиады (не как цель, а как средство). Акцент в работе с такими учениками должен быть сделан на разборе нюансов выполнения сложных заданий, деталях оформления работы.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Рассмотреть возможность включения в учебный план часов (внеурочной деятельности, дополнительного образования, факультативов) для организации курсовой подготовки обучающихся 10-11 классов, выбравших обществознание для сдачи ЕГЭ (особенно в школах, где преподавание предмета осуществляется только на базовом уровне).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей: Для обучающихся ОО, где отсутствуют возможности организации дополнительной курсовой подготовки к ЕГЭ, рассмотреть возможность организации групповой подготовки к итоговым испытаниям на базе школ, продемонстрировавших лучшие результаты, с привлечением наиболее компетентных профессиональных кадров.

По темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организовать мероприятие для обсуждения актуальных изменений в Кодификаторе ЕГЭ 2025 года относительно содержания Кодификатора 2024 года.

Ходатайствовать перед руководством ГАУ ДПО СОИРО о возможности организации школы для учителей с привлечением преподавателей СмолГУ по проблемам развития науки и общества.

2.11. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2024 году

Ф.Е. Соловьёва, доктор педагогических наук, начальник Центра воспитания и духовно-нравственного просвещения, профессор кафедры методики преподавания предметов основного и среднего образования ГАУ ДПО СОИРО, председатель региональной предметной комиссии по литературе

В мае-июне 2024 года в ЕГЭ по литературе приняло участие 278 обучающихся, что на 38 участников больше, чем в 2023 г. Из них выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 254 (91,4% от общего числа участников); обучающихся по программам СПО, – 3; выпускников прошлых лет – 15; выпускники иностранных образовательных организаций – 6; выпускники ОО, не завершившие СОО (не прошедшие ГИА), – 0.

Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми Смоленской области, составил 53,97, что на ниже на 6,95, чем в целом по Российской Федерации (60,92) и на 0,7 выше, чем в 2023 г. по Смоленской области. В 2024 г. в Смоленской области отмечается относительная стабилизация результативности экзамена по литературе, по сравнению с 2022-2023 гг. и снижение результативности по сравнению с 2020-2021 гг. В 2020 г. – 64,1; в 2021 г. – 60,4; в 2022 г. – 54,3; в 2023 – 53,3; в 2024 – 53,97.

Процент сдававших литературу от общего числа участников ЕГЭ в 2024 г. составил 7,2% участников (в 2023 - 6,44%; в 2022 – 7,14%; в 2021 – 7,12%; в 2020 – 7,13%, в 2019 – 6,37%). Подавляющее большинство сдававших 91,4% – выпускники текущего года (в 2023 – 92,5%, в 2022 – 89,4%; в 2021 – 88%; в 2020 – 88,7%; в 2019 – 81,1%; в 2018 – 81,2%). Указанные данные свидетельствуют о повышении в 2024 г. количества выпускников, поступающими в вузы на специальности соответствующего профиля.

Статистические данные о количестве участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам региона указывают на повышение активности участия в ЕГЭ обучающихся г. Смоленска. В 2024 г. экзамен по литературе сдавали 149 выпускников; в 2023 – 120; в 2022 г. – 130; 2021 – 148; в 2020 – 145; в 2019 – 150; в 2018 – 156.

Лидерами по количеству участников ЕГЭ по литературе, как и в 2022 г., стали г. Смоленск (149 участников, 53,6% от общего числа участников); Вяземский район (26 участников; 9,4% от общего числа участников), Дорогобужский район (7 участников, 2,5% от общего числа участников); Рославльский район (15 участников; 5,4% от общего числа участников), Ярцевский район (19 участников; 6,8% от общего числа участников; Гагаринский район (11 участников; 4% от общего числа участников); Смоленский район (7 участников; 2,5% от общего числа участников).

По 5 участников выбрали экзамен по литературе в г. Десногорске, Сафоновском и Сычевском районах.

4 участника выбрали экзамен по литературе в Угранском районе.

По 3 участника выбрали экзамен по литературе в Велижском, Ершицком, Починковском, Шумячском районах.

По 2 участника выбрали экзамен по литературе в Демидовском, Кардымовском, Новодугинском, Хиславичском районах.

По 1 участнику выбрали экзамен по литературе в Глинковском, Духовщинском, Руднянском, Ельнинском, Холм-Жирковском районах.

В трех административно-территориальных единицах (Темкинском, Монастырщинском, Краснинском районах) экзамен по литературе никто не выбрал.

Отмечена тенденция к стабилизации количества девушек, участвовавших в экзамене по литературе. В 2024 литературу сдавали 86,7% девушек от общего количества сдававших литературу; (в 2023 – 87,9%; в 2022 – 82,8%; в 2021 – 81,8%; в 2020 г. – 84,7%; в 2019 – 88,5%; в 2018 – 85%). Данные анализа процентного соотношения юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ в 2024, свидетельствуют о тенденции к увеличению количества юношей, выбравших ЕГЭ по литературе за последние 2 года (в 2024 – 13,3%; в 2023 – 12%; уменьшение их количества по сравнению с 2021-2022 гг. (в 2022 – 17,2%; в 2021 г. – 18,2%).

В соответствии с диаграммой распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2024 г. наибольшее количество участников (101 выпускник) получили от 51 до 60, что на 17 участников больше, чем в 2023 г. (84 выпускника); в 2022 (94 выпускника).

На втором месте – участники, получившие от 41 до 50 баллов (61 участник), что на 10 участников больше, чем в 2023 г. (51 участник).

На третьем месте – участники, получившие от 61 до 70 баллов (35 участников), что на 7 участников больше, чем в 2023 г. (28 выпускников).

От 31 до 40 баллов получили 20 выпускников, что на 9 участников меньше, чем в 2023 г. (29 выпускников)

Увеличилось количество участников, получивших от 71 до 80 баллов (24 выпускника), что на 13 участников больше, чем в 2023 г. (11 выпускников).

Относительно стабильным, по сравнению с 2023 г., остается количество участников, получивших от 81 до 90 баллов (10 выпускников). В 2023 – 9 выпускников; в 2022 – 17 участников; в 2021 – 14; в 2020 – 28).

Уменьшилось количество выпускников, получивших от 91 до 99 баллов 4 участника (в 2023– 6 участников; в 2022 – 8; в 2021 – 17; в 2020 – 30 участников экзамена).

В группе обучавшихся по программам СОО есть 2 выпускника текущего года, получившие 100 баллов.

Увеличилось по сравнению с 2023 количество участников экзамена по литературе, не преодолевших минимальный балл (21 выпускник). В 2023 – 17 выпускников; 2022 – 16; 2021 – 9; 2020 – 18; в 2019 – 23; в 2018 г. – 21 участник экзамена.

Таблица 1. Распределение экзаменуемых по группам с разным уровнем подготовки (в %)

Год	балл	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2016	32	0,8	2,1	1,6	8,6	30,0	34,6	16,5	4,9	0,8	0,0
2017	32	2.2	0,7	0,7	5.9	15,8	25, 0	34,9	12.1	1,5	1, 1
2018	32	0,7	1,9	3,4	12,3	25, 4	23,5	21,3	8,2	2,2	1,1

Год	балл	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2019	32	1,5	0,9	4,6	11,5	20,4	21,7	24,8	11,2	1,9	1,5
2020	32	1,1	2,2	3,3	5,8	9,9	18,6	23,7	14,2	10,2	10,9
2021	32	1	0,7	1,4	6,2	14	26,3	28,8	11	4,8	5,8
2022	32	0,4	1,8	3,5	14,6	20,6	33	8,8	6,7	6	4,6
2023	32	1,7	1,3	4,2	12	21,2	35	11,7	4,6	3,7	4,6
2024	32	2, 2	1.8	3,6	7,2	21,9	36,3	12,6	8,6	3,6	2,2

Объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

Группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла).

Группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов.

Группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов.

Группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100 баллов.

Доля участников 2024, обучавшихся по программам СОО и набравших балл ниже минимального, составила 7,09%; по программам СПО – 33,3%; выпускники прошлых лет – 6,7%.

Максимальное количество баллов (от 81 до 100 баллов) получили 6,3% выпускников текущего года, обучавшиеся по программам СОО.

Доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО и набравших от 61 до 80 баллов, составила 20,9%; доля выпускников прошлых лет составила 26,7%; доля участников с ОВЗ – 50%.

Тестовый балл от минимального до 60 баллов набрали 65,8% обучавшихся по программам СОО; 66,7% обучавшихся по программам СПО; 66,7% выпускников прошлых лет; участники с ОВЗ – 50%.

Анализ результатов показал, что количество обучающихся группы 1, обучающихся по программе СОО и не достигших минимальной границы (32 тестовых балла), осталось на прежнем уровне (7,09%). В 2023 – 7,2%; в 2022 г. - 5,6%; в 2021 - 3,1%; в 2020 – 6,6%.

На 2,7% уменьшилась доля экзаменуемых группы 2, обучающихся по программе СОО, чьи результаты находятся в диапазоне от 32 до 60 т.б., и составила 65,8% (в 2023 – 68,5%; в 2022 – 66,2%; в 2021 – 46,7%; в 2020 – 33,3%; в 2019 – 53,1%; в 2018 – 61,2 %; в 2017 – 46,7%; в 2016 – 73,2%).

На 4,6% увеличилось количество обучающихся группы 3, обучающихся по программе СОО, (от 61 до 80 т.б.) и составило 20,9% (в 2023 – 16,3%; в 2022 – 15,5%; в 2021 – 39,8%; в 2020 – 37,9%; в 2019 – 37%; в 2018 – 29,5%; в 2017 – 47%; в 2016 – 21,4 %).

На 2% уменьшилось число обучающихся группы 4, обучающихся по программе СОО, (от 81 до 100 т.б.) и составило 6,3% (в 2023 – 8,3%; в 2022 – 10,6%;

в 2021 – 10,6%; в 2020 – 21,1%; в 2019 – 3,4%; в 2018 – 3,3%; в 2017 – 2,6%; в 2016 – 0,8%).

Осталась на прежнем уровне доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО и набравших балл ниже минимального, она составила 33,3%. В 2023 – 33,3%; 2022 – 50%.

Осталась на прежнем уровне доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО и набравших от минимального балла до 60, и составила 66,7%. В 2023 – 66,7%; в 2022 – 50%.

Группа выпускников прошлых лет, получившая балл ниже минимального составила 6,7%.

Осталась на прежнем уровне доля выпускников прошлых лет, набравших от минимального балла до 60 составила 66,7%. В 2023 – 66,7%; 2022 – 61,9%; в 2021 – 44,8%; в 2020 – 40,9%; в 2019 – 55,7%; в 2018 – 66,7%).

На 6,6 % уменьшилась доля участников прошлых лет, получивших от 61 до 80 баллов, и составила 26,7 % (в 2023 – 33,3%; в 2022 – 23,8%; в 2021 – 34,5%. В 2020 – 40,9%; в 2019 – 50%; в 2018 – 40%).

Участники *прошлых лет* не вошли в группу 4, получивших от 81 до 99 баллов, что свидетельствует о тенденции к снижению результативности. В 2023 г. обучающиеся также не вошли в эту группу, тогда как в 2021 эта группа составила 11%; в 2020 – 9,1%; в 2019 – 1,6%).

Следует отметить снижение результативности у участников ЕГЭ с ОВЗ. В 2024 г. обучающиеся с ОВЗ не вошли в группу 1, тогда как в 2023 г. доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 100%. Результаты 2024 обучающихся этой группы сопоставимы с результатами 2022 г.: 100% участников с ОВЗ получили тестовые баллы от минимального до 80 баллов.

Сохраняется тенденция к поляризации групп участников с высокими уровнями подготовки по литературе: доля экзаменуемых, получивших от 81 – 90 т.б. (3,6%) и максимальное (от 91 – 100 т.б.) количество баллов (2,2 %), что в сумме (5,8%) ниже результатов 2023 – 8,3% (в 2022 – 10,6 %; в 2021 (10,6%). (Таблица 1).

Однако следует отметить на 4,9% увеличение численности группы 3 (в 2024 – 21,2%; в 2023 – 16,3%; в 2022 – 15,5%); на 0,4% увеличение группы 1 (в 2024 – 7,6%; в 2023 – 7,2%; в 2022 – 4,3%); уменьшение на 2,9 % численности группы 2 (в 2024 – 65,5%; в 2023 – 68,4%; в 2022 – 69,8%).

Результаты по АТЕ свидетельствуют о том, что в числе *лучших* по результатам сдачи ЕГЭ (по количеству обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов) можно назвать Вяземский, Гагаринский, Рославльский, Смоленский, Хиславичский, Холм-Жирковский, Ярцевский районы и г. Смоленск.

Показали высокие результаты (от 61 до 81 баллов) участники экзамена из Велижского, Вяземского, Гагаринского, Дорогобужского, Кардымовского, Рославльского, Смоленского, Угранского, Шумячского, Ярцевского районов, а также г. Смоленска и г. Десногорска.

Результаты ниже минимального получили участники из Гагаринского, Дорогобужского, Новодугинского, Рославльского, Руднянского, Ярцевского районов и г. Смоленска.

В экзаменационной модели по литературе 2024 г. имеются изменения структуры содержания КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года.

1. Доработан кодификатор в соответствии ФГОС СОО.

2. Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).

3. Для заданий 5 и 10 в инструкции и критерии оценивания добавлена установка «Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение. Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, обращения к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе».

4. Уточнена тема сочинения 11.4: исключаются формулировки, дающие экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для ее раскрытия. Утратили актуальность для экзамена 2024 г., например, такие формулировки темы:

Отцы и дети в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений).

В формулировку темы сочинения 11.4 включены имена трех классиков литературы (участник будет раскрывать тему с опорой на творчество одного из названных писателей).

Внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом:

– уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям): позиции прежних критериев № 1 «Соответствие ответа заданию» и № 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» включены в уточненный критерий № 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (в результате уменьшится максимальный балл за выполнение указанных заданий с 6 баллов до 4 баллов);

– в последний критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 включено требование соблюдения грамматических норм, вследствие чего изменилось название критерия: «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»;

– уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5 (введено понятие «логические несоответствия»).

5. Изменен максимальный балл за выполнение экзаменационной работы в результате сокращения количества заданий базового уровня сложности, уточнения критериев оценивания развернутых ответов: 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Ниже кратко описана структура экзаменационной работы.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы,

различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5; 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ (например, «Слово о полку Игореве», произведения М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя). Необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу отвечает традициям изучения предмета «Литература».

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст, в том числе с привлечением знаний, полученных в основной школе.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5).

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого

уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература».

Выпускники 2024 г. продемонстрировали *удовлетворительную подготовку* по предмету в области истории и теории литературы, а также навыки анализа и интерпретации художественных произведений отечественной и зарубежной литературной классики.

Ответы участников экзамена свидетельствовали о понимании условий их успешного выполнения: использование теоретико-литературной терминологии в качестве инструмента анализа текста; умение устанавливать внутриспредметные связи курса литературы; строить письменные монологические высказывания на литературную тему, обладающие композиционной стройностью и внутренней логикой, отвечающие речевым и грамматическим нормам.

Выпускники школ Смоленской области показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий *базового уровня сложности* 1 (82,4%); 2 (90,9%); 4(84,2%); 8 (80,6%).

Содержательный анализ результатов экзамена 2024 г. показал, что средний уровень выполнения заданий, требующих анализа эпических, лироэпических и драматических произведений, составляет 75% что на 3,6% ниже *показателей* предыдущего года на 3,1% (в 2023 – 78,6%, в 2022 – 75,5%).

Применительно к лирическим произведениям этот показатель составляет 76,9% что *выше* показателей предыдущего года на 12,2% и ниже на 5,1%, чем в 2022 г. (в 2023 – 64,7%; в 2022 – 82%).

Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 2 (ранее 3) – *установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста*, средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 52,4% (в сравнении с 2023 г. он понизился на 4,4% (в 2023 – 56,8%) . Понизился результат выполнения задания 3 (ранее 4) на 7,8%.

Нестабильный результат выполнения задания 2 (ранее 3) свидетельствует о том, что участники экзамена знакомы с содержанием произведения на уровне его краткого пересказа. Кроме того, в процессе подготовки они используют материалы, представленные на сайтах, не поддерживаемых научно-исследовательскими организациями. Такие материалы содержат многочисленные ошибки или неточности. Выпускники механически заучивают их и используют при выполнении заданий.

Особого внимания заслуживает задание 8 (ранее 9) – *поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка*), уровень выполнения которого повысился на 18,9% (с 37,8% в 2023 г. до 56,7% в 2024 г.), однако, по сравнению с результатами других заданий базового уровня сложности, по-прежнему остается низким.

Трудности при выполнении задания 8 (ранее 9), проверяющего знание предметной терминологии, а также заданий 3 (ранее 4) обусловлены причинами, связанными с недостаточной сформированностью (отсутствием) навыка использования терминов в качестве инструмента анализа. Обучающиеся знают

определения терминов, но не понимают, какова функция художественно-изобразительных средств в тексте.

Отмечена тенденция к повышению уровня выполнения заданий 6 (ранее 7) и 7 (ранее 8) на 8,2% и 10% соответственно по сравнению с 2023 г.

Высокий уровень выполнения заданий 1 (знание элементов содержания литературного произведения) свидетельствует о стабильности результатов.

Материалы таблицы 2 позволяют отметить динамику результативности выполнения заданий 1 – 4 и 7 – 9 (согласно нумерации 2024 г. 1 – 3 и 6 – 8) в Смоленской области за последние 10 лет.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий 1 – 4 и 7 – 9 (1 – 3 и 6 – 8) в Смоленской области (в %)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1.	71	90	85	90,3	80,2	84,3	91,1	91,3	82,4	
2.	79	95	83	80,9	94,9	78,2	91,8	87,4	90,9	90,6(1)
3.	52	35	62	69,4	67,4	62,6	60,6	38,3	56,8	52,4(2)
4.	84	91	93	77,6	87,98	92,2	90	84,2	84,2	76,4(3)
7.								91,2	75,7	83,9(6)
8.	86	86	83	86,1	81,8	94,2	78,4	83,9	80,6	90,6(7)
9.	55	62	61	62,3	65,9	83,9	79,1	70,9	37,8	56,7(8)

Анализ итогов экзаменационной работы 2024 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить проблемные зоны для каждой группы.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–3, 6 – 8) в целом оказались традиционно высокими у групп 3, 4 экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 11,1% до 61,1% (в 2023 – от 18,6% до 56,3%; в 2022 – от 6,3% до 56,3%) Нижний показатель диапазона понизился на 7,5 %, а верхний повысился 4,5%.

Весьма успешно с заданиями базового уровня справилась *группа 2* экзаменуемых: в 2024 результаты выполнения находятся в диапазоне от 43,7% до 92,8%, что на 12,4% выше в нижнем показателе диапазона и на 1,4% выше в верхнем показателе (в 2023 результаты выполнения находились в диапазоне от 29,6% до 91,4% (в 2022 – от 31,3% до 92,8%; в 2021 – от 45,6 % до 94,9%).

Результаты экзаменуемых из группы 3 по сравнению с 2023 г. повысились в нижнем показателе и в верхней границе диапазона: процент выполнения составил от 67,9% до 98,1% (в 2023 – от 61,8% до 97%; в 2022 – от 59% до 100%; в 2021 – от 73,3 % до 99,1 %; в 2020 г. – от 67 % до 100%. по отдельным заданиям).

В группе 4 задания 1, 6, 8 выполнены на 100%, задания 2, 3, 8 – на 93,8%.

В 2024 г. сохранена тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов. В то же

время в 2024 г. экзаменуемые с низким качеством подготовки показали стабильные результаты выполнения всех заданий базовой сложности, кроме заданий 3 и 6.

Аналогично заданиям 3, 6 задание 8, ориентированное на выявление уровня сформированности навыка анализа лирического стихотворения в единстве формы и содержания.

Например:

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1. эпитет
2. метафора
3. риторический вопрос
4. сарказм
5. анафора

Участник экзамена должен определить, какие из перечисленных средств образности использованы в лирическом произведении, продемонстрировав знание терминов и понятий, указанных в кодификаторе, а также умение распознавать соответствующие им элементы текста.

Средством повышения эффективности выполнения задания 8 является формирование навыка многоуровневого анализа лирического произведения, включающего лексико-семантический, лингвостилистический и контекстный этапы.

Выпускник должен хорошо знать определения терминов и понятий и не только находить их в тексте, но и определять их художественную функцию.

Задание 2 проверяет знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами и содействует выявлению уровня знаний фактологии текста, последовательности событий, особенностей хронотопа, пониманию сущности образов персонажей, особенностей творчества авторов, чьи произведения сходны по теме, проблеме и художественной идее.

Например:

Установите соответствие между персонажами «Войны и мира», фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ПЕРСОНАЖИ	ДЕТАЛИ ПОРТРЕТОВ
1) князь Николай Андреевич	1) «С стриженою головой, в очках, светлых панталонах по тогдашней моде...»
2) князь Андрей	2) «Строгая фигура... в белом халате...»
3) княжна Марья	3) «Всё в фигуре... от усталого, скучающего взгляда до тихого мерного шага...»
	4) «Глаза... большие, глубокие и лучистые... делались привлекательнее красоты...»

Мы неоднократно отмечали, что невысокий процент выполнения *задания 2* обусловлен недостаточным знанием содержания произведений, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене. Причиной этому является

подмена чтения художественного произведения кратким пересказом в процессе подготовки к экзамену. Зачастую участники экзамена опираются на сценарии киноэкранизаций или театральные постановки, что снижает уровень их ответов.

Недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развернутых ответов ограниченного объема и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание 2 следует рассматривать как *индикатор общего уровня* подготовки школьников к экзамену по литературе, неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, характерную для всей экзаменационной модели. Вот почему очень важно практиковать выполнение именно этого задания на этапе предэкзаменационной подготовки, поскольку его результаты помогут не только оценить уровень знаний текстов художественных произведений, но и установить приоритеты в процессе организации повторения прочитанного.

Средством *повышения эффективности* выполнения задания 2 является стимулирование мотивации к чтению полных текстов художественных произведений, представленных в кодификаторе, систематическая работа с большим объемом литературного материала, внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор.

На выполнение заданий КИМ базового уровня оказывают влияние такие метапредметные умения, как 1) владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (базовые логические действия); 2) владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (работа с информацией).

В процессе подготовки участник экзамена должен познакомиться с перечнем понятий, представленных в кодификаторе, выучить определения понятий и терминов в учебнике, а также обратиться к справочным изданиям с целью сопоставления определений. Такая работа имеет *метапредметное значение*, поскольку содействует овладению навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, разрешения проблем; формированию способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; овладению видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; овладению навыками получения информации из источников разных типов, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления; оцениванию достоверности, легитимности информации и др.

Результаты выполнения участниками ЕГЭ 2024 г. заданий с кратким ответом свидетельствуют о натренированности экзаменуемых на понимание

отдельных элементов текста, использование перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий, об усвоении ими основных закономерностей литературного процесса. В целом школьники хорошо ориентируются в «литературоведческом минимуме», знание которого необходимо выпускнику, выбравшему профильный экзамен.

Анализ результатов участников ЕГЭ 2024 г. показывает, что успешность выполнения заданий базового уровня сложности 1, 3, 6, 7 практически не зависит от родо-жанровой принадлежности художественного произведения, однако результаты выполнения задания 8 свидетельствует о том, что при подготовке к экзамену недостаточное внимание уделяется изучению лирики, причем не только анализу конкретных лирических произведений, но и развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение.

Низкий уровень сформированности метапредметных умений обуславливает нестабильность результата выполнения заданий 2, 8 в группах 1, 2.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

- смешение и искажение терминов и понятий;
- воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания.

В группе не преодолевших минимальный балл и группе от 32 до 60 баллов намечается тенденция зависимости успешности выполнения задания от родо-жанровой принадлежности художественного произведения: результаты работы с эпическим произведением несколько ниже, чем с лирическим. В группе от 61 до 80 и от 81 до 100 не отмечается зависимость успешности выполнения задания от родо-жанровой принадлежности художественного произведения.

Таким образом особое внимание на задания с кратким ответом нужно обратить выпускникам групп 1, 2, так как успешное выполнение их обеспечит положительный результат экзамена в целом. Экзаменуемым данных групп необходимо выполнить и посильные для них задания с развернутым ответом с целью увеличения количества баллов за экзамен в целом. Модель экзамена построена таким образом, что выполнение заданий базового уровня сложности является необходимым, но недостаточным условием для получения конкурентоспособного балла на экзамене, однако их наличие помогает слабоуспевающему ученику получить удовлетворительный балл за экзамен.

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы по-прежнему остаются искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово; замена термина собственной формулировкой понятия, смешение терминов и понятий; воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера и др.

С целью преодоления ошибок следует усилить терминологическую работу на уроке в процессе проведения терминологических диктантов, самостоятельного составления словаря литературоведческих терминов, иллюстрированного примерами из изучаемых произведений.

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить не только уровень овладения содержанием соответствующих курсов, но и степень сформированности

сложных метапредметных умений: 1) самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (регулятивные УУД); давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (самоконтроль).

В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществляется экспертами по специально разработанным критериям.

Задания с развёрнутым ответом проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развёрнутым ответом. Ответ выпускника не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационную работу включены три группы заданий с развёрнутым ответом – повышенного и высокого уровней сложности: 1) 4.1/4.2 и 9.1/9.2; 2) 5 и 10; 3) 11.1–11.5.

Чтобы успешно справиться с их выполнением, экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания на основе художественных произведений различной родо-жанровой природы, сопоставления произведений. Эти задания прежде всего ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), нацеленных на выполнение экзаменационной работы в полном объеме и получение высоких баллов. Однако они важны и для представителей групп 1 и 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильных для выпускников с низким уровнем подготовки, существенно для общего итога экзамена: получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания этих заданий является обязательным условием преодоления минимальной границы.

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Ниже приведены примеры.

В чём состоят особенности взаимоотношений князя Андрея и его отца?

Что скрывается за суровостью старого князя?

Как соотносятся в стихотворении Б.Ш. Окуджавы мир «за окошком» и «комната-крепость» поэта?

В чём состоит, по мнению автора, истинное призвание поэта?

Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оцениваются по двум критериям: «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (K1), «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (K2).

Если при проверке выполнения заданий указанной группы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

За успешное выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 должны соответствовать следующим требованиям:

- ответ должен содержательно соотноситься с поставленной задачей, свидетельствовать о понимании выпускником текста приведённого фрагмента/стихотворения и опираться на авторскую позицию;
- для аргументации суждений текст должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- ответ не должен содержать фактических, логических, речевых ошибок.

Средний процент выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, ориентированных на выявление умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, и анализировать его содержание, обобщать наблюдения над художественным текстом, логично и последовательно излагать мысли, составил 84,5% (K1); 72,6% (K2) при анализе эпического (драматического) произведения и 79,1% (K1); 73,2% (K2) при анализе лирического произведения.

В группе обучающихся, *не преодолевших минимальный балл*, задание 4.1/4.2 выполнили 52,8% (K1), 41,7% (K2); задание 9.1/9.2 – 41,57% (K1), 27,8% (K2).

В группе от 32 до 60 баллов задание 4.1/4.2 выполнили 82,9% (К1), 70,4% (К2); задание 9.1/9.2 – 77,0% (К1), 71,6% (К2).

В группе от 61 до 80 баллов задание 4.1/4.2 по критериям 1 – 2 выполнили 96,2% (К1), 84 % (К2); задание 9.1/9.2 – 92% (К1), 87,7% (К2).

В группе от 81 до 100 баллов с заданиями 4.1/4.2 справились успешно по критериям 96,9% (К1) и 93,8% (К2) обучающихся; а с заданием 9.1/9.2 в этой группе справились по критериям 100% (К1) и 93,8% (К 2) обучающихся.

Сопоставительный анализ среднего результата выполнения задания 4.1/4.2 в 2023 и 2024 гг. показывает значительное *повышение* по сравнению 2023 г. по К1 – на 12%; по К 2 – на 12,2%; задания 9.1/9.2 – понижение на 1,3% (К 1); повышение на 6,3% (К 2).

Повысилось количество обучающихся, *набравших от 0 до 32 т.б.*, справившихся с заданием 4.1/4.2 на 24,7 % (К1) и 22,9% (К2).

Повысилось количество обучающихся группы от 0 до 32 т.б., справившихся с анализом *лирического произведения* (задание 9.1/9.2) на 4,2% (К1); *понижилось* на 0,3 % (К 2).

Результаты выполнения задания 4.1/4.2 в группах *от 32 до 61 балла* *повысились* по К1 на 12,9%, по К2 *повысились* на 14,1%.

Результаты выполнения задания 9.1/9.2 в группах *от 32 до 61 балла* *снизились* по К1 на 1,6%, по К2 *повысились* на 9,1%.

Результаты выполнения заданий 4.1/4.2 в группах обучающихся, *набравших от 61 до 80 т.б.* (96,2% (К1) – 84% (К2)) и *от 81 до 100 т.б.* (96,9% (К 1) – 93,8 % (К 2)), *остаются стабильно высокими.*

Результаты выполнения заданий 9.1/9.2 в группах обучающихся, *набравших от 61 до 80* (92,5% (К1) – 87,7% (К2)) и *от 81 до 100 т.б.* (93,8% (К 2)), *остаются стабильно высокими.*

Задания выполнили на 100% (К 1) при анализе эпического (драматического произведения) обучающиеся, входящую в группу от 81-100 т.б. (Таблица 3.)

Таблица 3. Результаты выполнения заданий 4.1/ 4.2 (ранее 5.1/5.2) и 9.1/ 9.2 (ранее 10.1/10.2) в Смоленской области (в %)

	Задание 5.1/5.2 4.1/4.2									
	средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
К1	72,5	84,5	28,1	52,8	70	82,9	88,2	96,2	100	96,9
К2	65,3		15,6		62,2		82,4		100	
К3	60,8	72,6	18,8	41,7	56,3	70,4	80,9	84	95	93,8

	Задание 10.1/10.2 9.1/ 9.2									
	средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
К1	80,4	79,1	37,5	41,7	78,6	77	97	92.5	100	100
К2	72,3		31,3		68,8		91,2		100	
К3	66,9	73,2	28,1	27,8	62,5	71,6	85,3	87,7	100	93,8

Сравнение позволяет отметить, что в 2024 г. средний результат выполнения заданий к эпическому произведению выше, чем результат аналогичных заданий к

лирическому произведению по критерию К1. Это свидетельствует о том, что обучающиеся готовы анализировать и интерпретировать эпические (драматические) тексты, изученные на уроках литературы.

На 6,2% (К1) уменьшилось количество экзаменуемых, *получивших 1 балл* за задания 4.1/4.2, и составило 28%; на 4,1% увеличилось количество обучающихся, *получивших 1 балл* по (К2) и составило 43,7%.

Увеличилось количество выпускников, *получивших 1 балл* за задание 9.1/9.2, на 5,3% (К1), 1,9% (К2) и составило 34,6% (К1); 40,2% (К2).

Увеличилось количество выпускников, *получивших 2 балла* за задания 4.1/4.2, на 15,1% (К1); 9,8% (К2).

Уменьшилось количество выпускников, *получивших 2 балла* за задания 9.1/9.2, на 4% (К1); на 5,5% (К2).

В 2024 за задание 4.1/4.2 в группе *не преодолевших минимальный балл 2 балла* за задание получили 16,7% (К1, К2).

За анализ лирического произведения 2 балла получили также 11,1% (К1), 5,5% (К2).

В группе от 32 до 60 т.б. 2 балла за задание 4.1/4.2 получили 67% (К1), 44,9 % (К2), участников; за задание 9.1/9.2 – 56,3% (К1), 47,9% (К2).

В группе от 61 – 80 т.б. за анализ эпического произведения (задание 4.1/4.2) получили 2 балла 92,5% (К1), 87,5% (К2).

В группе от 61 – 80 т.б. за анализ лирического произведения (задание 9.1/9.2) 2 балла получили 84,9% (К1), 75,4% (К2).

В группе от 81 до 100 т.б. 2 балла за задание 4.1/4.2 (анализ эпического произведения) получили 93,8% (К1); 87,5% (К2); за задание 9.1/9.2 (анализ лирического произведения) 100% (К1); 87,5% (К2), что ниже на 6,2% (К2) по сравнению с 2023 г.

Сравнение результатов анализа эпического и лирического произведения данных групп свидетельствует о высоком уровне сформированности навыка анализа эпического и лирического произведений в группах 3-4.

Сравнение результатов выполнения заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 во всех группах позволило отметить тенденцию к пониженной результативности по критериям «Соответствие ответа заданию» (К1), «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» (К2) в группах 1, 2. Этот факт связан с комплексом проблем, связанных с недостаточной сформированностью умений анализировать текст, не сбиваясь на пересказ и общие рассуждения о его содержании; доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник, не ограничиваясь его упоминанием вне связи с выдвинутыми тезисами; логично выстраивать свои мысли и выражать их правильным языком. Совершенствование навыка письменной речи является важнейшим направлением подготовки к экзамену по литературе.

Освоение требований критерия 2 имеет *метапредметное значение* и выходит за рамки изучения литературы и других предметов гуманитарного цикла, поскольку владение родным языком является базовым условием успешной коммуникации во всех предметных областях.

Логичное и точное изложение своей точки зрения, использование разнообразных языковых средств ее выражения является необходимым условием

успешной коммуникации.

Подготовка к ЕГЭ по литературе является частью системы деятельности, направленной на совершенствование устной и письменной речи школьников, которые получают богатый материал для анализа и исправления нарушений норм культуры речи. Анализ художественных текстов способствует развитию «языкового чутья», пониманию особенностей идиостиля писателя, обогащению речи выпускников. С целью повышения эффективности подготовки участникам экзамена необходимо редактировать собственные развернутые ответы, определяя типы речевых ошибок.

Причинами ошибок, допущенных при выполнении заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, по-прежнему считаем:

- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания и убедительных аргументов, доказывающих собственную точку зрения;
- игнорирование авторской позиции;
- подмену анализа пересказом текста или рассуждениями на бытовые темы;
- обращение к проблемам, далёким от художественной идеи произведения;
- «осовременивание» тем и проблем, затронутых в произведении;
- искажение историко-литературных фактов;
- фактические ошибки в установлении причин и следствий событий, авторстве произведений, датах и т. п.;
- употребление штампов.

Выполнение заданий 5 и 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом.

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

В некоторых заданиях 5 и 10 указываются временные рамки, в ряде заданий участнику предоставляется возможность опереться на произведение любой литературной эпохи.

В реальных вариантах экзаменационной работы на каждой позиции было предложено только одно задание. Если задание 5 потребует привлечения контекста отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в., то задание 10 представляло выпускнику возможность выбирать произведение из любой литературной эпохи. И наоборот: если задание 10 потребует привлечения контекста отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в., то задание 5 представляло выпускнику возможность выбирать произведение из любой литературной эпохи.

Ниже приведены примеры заданий 5 и 10.

5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чём эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту)?

10. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?

Подобные задания требуют связного ответа ограниченного объема и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Контекстные задания по существу представляют собой проблемный вопрос, который соотнесён с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определённом литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления одно произведение. При этом не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст.

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение другого автора с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Ответы на задания 5 и 10 оцениваются по трём критериям:

критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»,

критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»,

критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2-4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

– названо произведение, самостоятельно выбранное выпускником для сопоставления с предложенным текстом, и указан его автор;

– выбранное произведение не должно принадлежать автору предложенного текста;

– произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа;

– авторская позиция не искажена;

– для аргументации суждений текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;

– фактические ошибки отсутствуют;

– логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют.

В критериях оценивания выполнения заданий 5 и 10 (как и для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) не требуется обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно. Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

Средний процент выполнения задания 5, содействующего включению произведения в литературный контекст, понизился на 1% (К1), повысился 1,2% (К2), понизился 7,2% (К3) и составил 73,8% (К1), 53,3% (К2), 53,64% (К3). В 2023 – 74,8% (К1), 52,1% (К2), 60,6% (К3). В 2022 – 73% (К1), 50% (К2), 59% (К3); в 2021 – 80,5% (К1), 65% (К2), 77% (К3), 77% (К4).

В группе от 32 до 61 балла с заданием 5 справились 70,7 % (К1), 45,5% (К2), 48,8% (К3), что ниже по критериям 1, 3 на 3,4% и 8,1% соответственно. В 2023 – 74,1% (К1), 45,6% (К2), 56,9% (К3). В 2022 – 69% (К1); 42% (К2), 52% (К3).

В группе от 61 до 80 баллов задания 5 отмечено повышение результативности по критерию К1 на 3,4%, по К2 – на 3,7%; снижение по К3 на 8,8%.

В группе от 81 – 100 с заданием 5 справились 100% (К1), 98,4% (К2), 90,6% (К3) что выше на 2,1% (К2) и ниже на 1,9 % (К3). В 2023 - 100% (К1), 96,3% (К2), 92,5% (К3), В 2022 – 100,0% (К1), 88,3% (К2), 95,0% (К3).

В группе не преодолевших минимальный балл с заданием 5 справились 5,6% (К1), 1,4% (К2); 2,8% (К3), что ниже на 0,7%(К1), на 3,3% (К2); на 6,6% (К3). В 2023 – 6,3% (К1), 4,7% (К2), 9,4% (К3). В 2022 – 12,5% (К1), 6,3% (К2), 6,3% (К3).

Средний процент выполнения задания 10, содействующего включению произведения в литературный контекст, составил 68,7% (К1), 52,4% (К2), 53,4% (К3), что выше на 5,9% (К1), на 8,7% (К2) и на 1,1% (К3). В 2023 – 62,8% (К1), 43,7 (К2), 52,3 (К3). В 2022 – 66,7% (К1), 47,4% (К2), 56% (К3).

В группе от 32 до 61 по критерию 1 справились с заданием 10 63,2% (К1), 43,7% (К2), 46,1% (К3), что выше на 7,3% (К1), на 10% (К2), на 1,7% (К3). В 2023 – 55,9% (К1), 33,7% (К2), 44,4% (К3).

В группе от 61 до 80 баллов наметилось повышение результативности задания 10 по критериям К1 – К3 на 1,6%; 8,7%; 1,6% соответственно.

С заданием 10 справились 100% участников по критерию 1 в группе от 81 до 100 и 96,9% по критерию 2; 84,4% по критерию 3, что выше по критерию 2, 3 на 1,9% и ниже по критерию 3 на 15,6% соответственно.

В группе не преодолевших минимальный балл с заданием 10 справились 8,3% (К1), 4,2% (К2), 2,9% (К3), что ниже на 4,2% (К1), на 0,2% (К3) и выше на 0,9% (К2).

Таблица 4. Результаты выполнения заданий 5 и 10 в Смоленской области (в %)

	Задание 5 (ранее 6)									
	средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
К1	74,8	73,8	6,3	5,6	74,1	70,7	95,6	99	100	100
К2	52,1	53,3	4,7	1,4	45,6	45,5	77,9	81,6	96,3	98,4
К3	60,6	53,4	9,4	2,8	56,9	48,8	82,4	73,6	92,5	90,6

	Задание 10 (ранее 11)									
	средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
К1	62,8	68,7	12,5	8,3	55,9	63,2	95,6	97,2	100	100
К2	43,7	52,4	3,1	4,2	33,7	43,7	77,2	85,9	95	96,9
К3	52,3	53,4	3,1	2,9	44,4	46,1	82,4	84	100	84,4

Анализ результатов выполнения заданий, ориентированных на выявление уровня сформированности умений, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету (интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций; применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи и др.), позволяет отметить более высокие результаты выполнения задания 5 по сравнению с результатами выполнения задания 10.

В 2024 2 балла по критериям 1-3 за задание 5 получили– 67,3% (К1), 22% (К2), 33,9% (К3), что выше на 2,4% (К1) и ниже на 2,8% (К2) и 8,4% (К3). В 2023 – 64,9% (К1), 24,8% (К2), 42,3% (К3).

3 балла за задание 5 получили по критерию 2 получили 22,7% обучающихся;

4 балла –22%, что выше, по сравнению с результатами экзамена 2023 г., на 2,1% и 2,2%.

0 баллов за задание 5 получили 19,7% (К1), 20,9% (К2), 24,2% (К3), что выше на 4,2% (К1), 3,8% (К2) и 6% (К3), по сравнению с результатами экзамена 2023 г.

В 2024 выпускники, вошедшие в группу от 32 до 61 т. б., получили за задание 5 2 балла по критериям 1 – 3 (61,7% (К1), 30,5% (К2), 26,9% (К3)); 1 балл (18% (К1), 16,8% (К2); 43,7% (К3)); 0 баллов (20,4% (К1), 21,6% (К2), 29,3% (К3)); 3 балла получили 20,4% (К2) и 4 балла – 10,8% (К2).

В 2023 за задание 6 2 балла по критериям 1 – 3 получили (61,2% (К1), 31,6% (К2), 35,5% (К3)); 1 балл (25,7% (К1), 23,7% (К2); 42,8% (К3)); 0 баллов (13,2% (К1), 15,9% (К2), 21,7% (К3)); 3 балла получили 20,4% (К2) и 4 балла – 8,6% (К2).

Сравнительный анализ свидетельствует о сопоставимости результативности выполнения задания 5 в 2023 и 2024: отмечено увеличение количества обучающихся, получивших 4 балла, на 2,2%(К2); 2 балла на 1,1%(К2). Уменьшилось количество обучающихся, получивших 1 балл по К1 и К2; 2 балла по критерию К3. Увеличилось количество обучающихся, получивших 0 баллов по К1 – К3.

В 2024 выпускники, вошедшие в группу от 32 до 61 т. б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1 – 3 (50,3% (К1), 28,1% (К2), 24,0% (К3)); 1 балл (25,7% (К1), 17,4% (К2), 44,3% (К3)); 0 баллов (24,0% (К1), 24,6% (К2), 31,7% (К3)); 3 балла получили 22,8% (К2) и 4 балла – 7,2% (К2).

В 2023 г. выпускники, вошедшие в группу от 32 до 61 т. б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1 – 3 (43,4% (К1), 21% (К2), 28,9% (К3)); 1 балл (46,4% (К1), 25% (К2), 23,7% (К3)); 0 баллов (31,6% (К1), 34,2% (К2), 40,1 % (К3)); 3 балла получили 15,1% (К2) и 4 балла – 5,9% (К2).

Отмечено уменьшение количества участников, получивших 2 балла по К1 на 6,9%, на 7,1% (К2); количества участников, получивших 1 балл, на 20,7% (К1); на 7,6% (К2); уменьшение количества участников, получивших 0 баллов, на 7,6% (К1), на 7,1% (К2), на 8,4% (К3).

В 2024 выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б, получили за задание 5 2 балла по критериям 1-3 (98,1% (К1), 9,4% (К2), 52,8% (К3)); 1 балл (1,8% (К1), 3,7% (К2), 41,5% (К3)); 3 балла получили 43,4% (К2) и 4 балла – 43,4% (К2).

В 2023 г. выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б, получили за задание 5 2 балла по критериям 1 – 3 (91,2% (К1), 17,6% (К2), 64,7% (К3)); 1 балл (8,8% (К1), 5,9% (К2), 35,3% (К3)); 3 балла получили 35,3% (К2) и 4 балла – 41,2% (К2).

Отмечено увеличение количества участников, получивших 3 балла по К2 за задание 5 на 8,1%, и увеличение на 2,2% количества участников, получивших 4 балла. Результаты выполнения задания по другим критериям в 2024 сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2023. Увеличилось количество выпускников, получивших 2 балла по К1 на 6,9%; уменьшилось – по К2и К3 на 8,2% и 11,9% соответственно. Уменьшилось количество выпускников, получивших 1 балл на 7% (К1), 2,2% (К2) соответственно; увеличилось количество выпускников, получивших 1 балл по К3 на 6,2%.

Выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1 – 3 (94,3% (К1), 3,8% (К2), 67,9% (К3)); 1 балл (5,6% (К1), 0% (К2), 32% (К3)); 3 балла получили 49% (К2) и 4 балла – 47,1% (К2).

В 2023 г. выпускники, вошедшие в группу от 61 т. б. до 80 т.б., получили за задание 10 2 балла по критериям 1-3 (94% (К1), 17,6% (К2), 67,7% (К3)); 1 балл (2,9 % (К1), 0% (К2), 29,4% (К3)); 3 балла получили 44,1% (К2) и 4 балла –35,3% (К2).

Сравнение результатов показывает уменьшение на 13,8% количества участников, получивших 2 балла за задание 10 по К2; увеличение на 11,8% количества участников экзамена, получивших 4 балла по К2; увеличение на 4,9% количества участников, получивших 3 балла по К2; увеличение на 2,7% количества участников, получивших 1 балл по К1 и на 2,6% по К3.

Выпускники, вошедшие в группу от 81 т.б. до 100 т.б., получили за задание 5 2 балла 100% (К1), 81,3% (К3); 3 балла получили 6,3% (К2) и 4 балла – 93,8% (К2), 1 балл –18,8% по К1.

В 2023 г. выпускники, вошедшие в группу от 81 т.б. до 100 т.б., получили за задание 5 2 балла 100% (К1), 85% (К3); 3 балла получили 15% (К2) и 4 балла –85% (К2), 1 балл –15% по К1.

На 3,7 % уменьшилось количество участников от 81 т.б. до 100 т.б., получивших 2 балла по К3; на 8,7% (К3); увеличилось на 8,8% количество выпускников, получивших 4 балла по К2 за задание 5. Увеличилось количество выпускников, получивших 1 балл по К3 на 3%.

Выпускники, вошедшие в группу от 81 т.б. до 100 т.б., получили за задание 10 2 балла 100% (К1), 68,8% (К3); 3 балла получили 12,5% (К2) и 4 балла –87,5% (К2), 1 балл –31,3% по К3.

В 2023 г. выпускники, вошедшие в группу от 81 т. б. до 100 т.б, получили за задание 10 2 балла по критериям 1, 3 (100% (К1), 100% (К3)); 3 балла получили 20% (К2) и 4 балла –80% (К2).

Сравнение результатов показывает, что уменьшилось количество выпускников, получивших 2 балла по К3 на 31,2%; на 7,5% уменьшилось количество выпускников, получивших 3 балла; увеличилось количество выпускников, получивших 4 балла на 7,5%; увеличилось количество выпускников, получивших 1 балл по К3 на 31,3%.

Таблица 5. Результаты выполнения заданий 4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2 ,10 (ранее - 5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2 ,11) в 2023 -2024 гг. (в %)

количество баллов	2023						2024					
		0	1	2	3	4		0	1	2	3	4
Задание 4.1/4.2 Ранее 5.1/5.2	К1	10,4	34,2	55,4			К1	1,6	28	70,5		
	К2	15,8	37,8	46,4			К2					
	К3	19,4	39,6	41			К3	5,5	43,7	50,8		
Задание 9.1/9.2 Ранее 10.1/10.2	К1	5	29,3	65,8			К1	3,5	34,6	61,8		
	К2	6,3	42,8	50,9			К2					
	К3	14	38,3	47,7			К3	6,7	0,2	53,2		
Задание 5 Ранее 6	К1	15,3	19,8	64,9			К1	19,7	13	67,3		
	К2	17,1	17,6	24,8	20,7	19,8	К2	20,9	12,2	22	22,8	22
	К3	21,2	36,5	42,3			К3	27,2	39	33,9		

количество баллов	2023						2024					
		0	1	2	3	4		0	1	2	3	4
Задание 10 Ранее 11	K1	28	18,5	53,6			K1	21,7	19,3	59		
	K2	30,6	16,2	17,5	18,9	16,7	K2	22,4	11,8	19,7	26	20
	K3	34,7	26,1	39,2			K3	27,6	38,2	34,3		

К типичным ошибкам, приводящим к снижению уровня выполнения сопоставительных заданий, относятся:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие логики в построении сопоставления, в результате чего ответ представляет собой набор тезисов;
- выстраивание ответа как последовательного описания особенностей выбранного и предложенного произведений.

Причинами ошибок, допущенных в процессе выполнения заданий 6 и 11, являются:

- недостаточное знание текстов художественных произведений;
- неумение аргументировать свои суждения;
- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания с опорой на авторскую позицию; обоснования выбора произведений для сопоставления и убедительного сопоставления выбранного произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- искажение авторской позиции.

Избежать указанных нарушений поможет целенаправленное обучение выпускников умению сопоставлять литературные произведения, эпизоды, образы, выявляя черты сходства и различия, и аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста.

Участники экзамена должны понимать проблему и художественную идею произведения, которое они выбрали для сопоставления, свободно ориентироваться в содержании.

Для повышения результатов по параметру «Привлечение текста произведения» экзаменуемый должен научиться работать с текстом, выбирая элементы, которые можно использовать для аргументации, цитируя их; свободно оперировать именами и фактами, понимать мотивы поступков персонажей и т.д.

Для повышения оценки по параметру «Логичность и соблюдение речевых норм» необходимо работать над наиболее часто встречающимися речевыми ошибками, выявленным в работах ЕГЭ по литературе. К ним следует отнести неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов; неточное словоупотребление; немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений; необоснованный пропуск слова; неуместное употребление слов и др.

Мы неоднократно указывали на *основные причины* ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемыми в процессе создания ответов в объеме 5 – 10 предложений (4.1/4.2, 5 и 10.1/10.2 ,11), обусловленные недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике; сопоставлять литературные

произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Задания на сопоставление максимально содействуют выявлению уровня сформированности умений устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (базовые логические действия).

Низкий уровень сформированности метапредметных умений приводит к возникновению комплекса проблем, связанных с неумением сопоставлять литературные произведения, эпизоды, образы, выявляя черты сходства и различия, и аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста; неумением определить проблему и художественную идею произведения, которое они выбрали для сопоставления, свободно ориентироваться в содержании

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе необходимо актуализировать проблемно-тематический сопоставительный анализ, затрагивающий наиболее общие, проблемные переклички между различными текстами, авторы которых обращались к сходным философским моделям бытия. Проблемно-тематический анализ предполагает обобщенное, концептуальное осмысление литературного материала, формируя широкое, объемное видение историко-культурного процесса, вбирающего в себя различные творческие «точки зрения» на сходные жизненные явления.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

При формировании комплекта тем сочинений части 2 учитывается представленность в варианте КИМ произведений разных жанров и литературных эпох, реализуется установка на разнообразие формулировок, соблюдается баланс между прозаическими и стихотворными текстами, произведениями крупных и малых литературных форм, а также особенностями произведений, отобранных в часть 1 КИМ.

В п. 4 спецификации указано: «Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений сформулированы преимущественно по произведениям второй половины XIX – XXI в. Произведения других литературных эпох (древнерусская литература, классика XVIII в., литература первой половины XIX в.) участник экзамена может привлечь по своему желанию с учётом формулировки конкретной темы.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы сочинений 11.1–11.3 требуют анализа произведений конкретного писателя. Они различаются особенностями формулировок. Одна из них может иметь

литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий).

Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей, представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX вв.; 3) литературы XX – XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Приведём пример набора тем для задания 11.1–11.5:

Семья Мармеладовых в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

Четыре «долой!» в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах».

Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: (А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)

Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10) и задания, требующие написания сочинения (11.1–11.5), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они различаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами).

Во-вторых, указанные два типа заданий различаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Различия между этими заданиями проявляются и в неодинаковых критериях их оценивания.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Средний процент выполнения заданий 11 (1 – 5) по региону по 5 критериям составил:

- «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (К1) – 66,7%.
- «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) – 64,7%.
- «Опора на теоретико-литературные понятия» (К3) – 63,1% .
- «Композиционная цельность и логичность» (К4) – 74,8% .
- «Соблюдение речевых норм» (К5) – 54,2% .

Отмечено повышение среднего процента выполнения задания по критериям на 5,4% (К1); на 3,1% (К2); на 18% (К4) и на 12,4% (К5) и понижение среднего процента выполнения задания по критериям 3 на 3,7% на и 5 на 15,8%.

Понизился результат выполнения задания 11 в группе от 0 до 32 баллов по критериям 1 на 1,4%; по критерию 5 на 2,3%; повысился на 2,8% по К2; на 3,2% (К3); на 4,7% (К4).

Повысился результат выполнения задания 11 в группе от 32 до 60 баллов по критериям 2 – 5 на 2,7% (К2); на 8,4% (К3); на 2,3% (К4); на 3,7% (К5); понизился на 0,7% по К1.

Повысился результат выполнения задания 11 в группе от 61 до 80 баллов по критериям 2, 3, 5 на 2,9% (К2); 14,1% (К3), на 5,9% (К5). Понизился результат выполнения задания 11 на 3,8% (К1); на 1% (К4).

В группе от 81 до 100 баллов повысился результат на 2,9% (К2), 8,3% (К3), 1,2% (К4), 4,2% (К5). На 0,4% понизился результат по К1.

Таблица 6. Результаты выполнения заданий 11.1 – 11.5 в Смоленской области (в %)

Задание 12.1-12.5										
критерии	средний		0-32		32-60		61-80		81-100	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
К1	61,3	66,7	12,5	11,1	63,2	62,5	93,1	89,3	98,3	97,9
К2	61,6	64,7	8,3	11,1	58,3	61	81,4	84,3	95	97,9
К3	53,5	63,1	4,2	7,4	48,5	56,9	76,5	90,6	91,7	100
К4	73,4	74,8	8,3	13	70,6	72,9	96	95	96,7	97,9
К5	50,2	54,2	4,2	1,9	46,3	50	69,6	75,5	83,3	87,5
К6	79,7	76,8	12,5	16,7	81,6	75,5	91,2	94,3	100	100
К7	64	61,8	0	0	59,9	56,3	91,2	88,7	100	100
К8	69,8	71,7	6,3	11,1	67,8	69,5	91,2	90,6	100	100

Анализ результатов показал *увеличение* количества работ, оценённых высшим баллом по всем критериям: «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» на 1% (К1); «Опора на теоретико-литературные понятия» на 12,3%; «Привлечение текста произведения для аргументации» на 6,4%; «Композиционная цельность и логичность» на 3,7%; «Соблюдение речевых норм» на 4,7%.

Уменьшилось количество работ, оценённых 2 баллами по 3 критериям: на 3,7% (К1);

на 4,3% (К2); на 26,2% (К5).

Увеличилось количество работ, оценённых 1 баллом, на 2,6% (К1); на 25,1% (К5).

Уменьшилось количество работ, оценённых 1 баллом, на 8,2 % (К3); на 1,4% (К2); на 3,8% (К4).

Уменьшилось количество работ, получивших 0 баллов по 4 критериям, на 4,3% (К3), на 0,9% (К2), на 3,7% (К5).

В таблице 7 указано количество баллов, набранных обучающимися по каждому из пяти критериев в 2008 – 2024 гг.

Таблица 7. Результаты выполнения заданий 11.1 – 11.5 (в %)

	К 1 Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений Соответствие сочинения теме и её раскрытие				К 3 Уровень владения теоретико-литературными знаниями Опора на теоретико-литературные понятия				К 2 Обоснованность привлечения текста произведения «Привлечение текста произведения для аргументации»				К 4 Последовательность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность изложения» Композиционная цельность и логичность»				К 5 Следование нормам речи Соблюдение речевых норм			
	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0
2008	6	23	36	35	0	5	53	42	3	20	39	38	6	27	32	35	5	15	42	38
2009	10	41	33	14	4	24	45	27	5	30	44	21	8	43	32	16	8	32	40	19

	К 1 Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений Соответствие сочинения теме и её раскрытие				К 3 Уровень владения теоретико-литературными знаниями Опора на теоретико-литературные понятия				К 2 Обоснованность привлечения текста произведения «Привлечение текста произведения для аргументации»				К 4 Последовательность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность изложения» Композиционная цельность и логичность»				К 5 Следование нормам речи Соблюдение речевых норм			
	7	36	31	26	4	17	50	29	7	24	42	27	11	31	32	26	9	27	30	34
2010	7	36	31	26	4	17	50	29	7	24	42	27	11	31	32	26	9	27	30	34
2011	9	34	34	22	3	20	50	26	5	26	38	30	7	37	31	24	5	38	32	26
2012	10	30	38	22		12	61	26	5	18	50	27	9	37	32	22	6	29	28	37
2013	13	35	36	16		19	60	21	7	33	42	17	14	42		17	3	35	38	25
2014	10	42	27	21		17	48	35	4	29	46		13	48	19	20	7	50	18	25
2015	12	37	31	20		16	54	30	4	32	42	22	10	37	33	20	1	37	28	34
2016	12	40	38	10		9	43	48	3	22	60	15	8	35	46	12	4	34	42	20
2017	20	42	24	14		32	52	16	15	39	30	16	16	45	26	14	4	34	39	23
2018	17	43	28	12		20	66	14	11	38	39	12	16	39	32	13	6	23	33	38
2019	17,4	37,2	29,8	15,5		24,4	51,2	24,4	15,9	30,6	35,7	17,8	20,2	45	17,1	17,8	10,9	40,7	19,4	29,1
2020	31,7	30,9	14,4	23,0		42	32,1	25,9	30,9	25,1	20,6	23,5	43,6	24,7	8,6	23	11,5	39,9	23,5	11,5
2021	23,6	37	26,0	13,4		29,1	45,2	25,6	26,7	32,5	26,7	14	37,7	41,1	7,1	14	13,4	39,0	26,0	21,6
2022	31,2	32,6	19,6	16,5	26,7	30,2	24,6	18,6	26,7	34,7	22,1	16,5	41,4	32,2	9,5	16,8	17,9	37,5	15,4	29,1
2023	32,9	44,6	14	8,6	20,7	33,8	30,6	14,9	23,9	46,4	20,3	9,5	45,9	34,2	10,8	9	15,8	41,9	19,4	23
2024	33,9	40,9	16,6	8,7	33	33,9	22,4	10,6	30,3	42,1	18,9	8,6	49,6	34,3	7	9	20,5	15,7	44,5	19,3

В группе не преодолевших минимальный балл за задание 11 получили 1 балл 5% (К1, К2); 22,2% (К3, К4); 11% (К5) получили 1 балл. 2 балла в этой группе получили 5,5% (К1, К2, К3) участников; 11,1% (К4).

В 2023 в группе не преодолевших минимальный балл за задание 12 получили 1 балл 25% (К1, К4); 12,5% (К2, К3, К5). 2 балла получили 6,3 % (К1, К2) участников. Сравнение показывает значительное снижение результативности экзамена в группе не преодолевших минимальный балл.

В группе от 32 до 60 т.б. получили 3 балла 20,4% (К1), 19,8% (К2), 18% (К3), 39,5% (К4), 11,4% (К5), что выше на 2,7% (К1); 7,3 % (К2); 7,8 % (К3); 4% (К4); 0,9 % (К5), чем в 2023 г. В 2023 получили 3 балла 17,7% (К1), 12,5% (К2), 11,2% (К3), 35,5% (К4), 10,5% (К5).

В группе от 32 до 60 т.б. получили 2 балла 52% (К1), 49,1 % (К2), 41,9% (К3), 45,5% (К4), 47,3 % (К5), что ниже на 7% (К1); 5,9 % (К2); 6,4% (К3); 0,5% (К4); выше на 5,3% по критерию К5.

В 2023 в группе от 32 до 60 т.б. получили 2 балла 59% (К1), 55% (К2), 35,5% (К3), 46% (К4), 42% (К5), что выше на 18% (К2) и ниже от 13,5% до 4,5% по критериям К2 – К5

В группе от 32 до 60 т.б. получили 1 балл 22,2% (К1), 25,7% (К2), 32,9% (К3), 9% (К4), 21% (К5), что выше на 4,4% (К1); ниже на 0,8% (К2); на 7,9% (К3); 4,2% (К4), 2% (К5). В 2023 г. в группе от 32 до 60 т.б. получили 1 балл 17,8% (К1), 26,9% (К2), 40,8% (К3), 13,2% (К4), 23% (К5).

В группе от 32 до 60 т.б. получили 0 баллов 5,3%(К1-К2), 12,5% (К3), 5,3% (К4), 24,3% (К 5), что меньше по критериям К1 – К5 от 12,1% до 0,3% (в 2022 группе от 32 до 60 т.б. получили 0 баллов 16,9%(К1-К2), 20,8% (К3), 17,4% (К4), 24,9% (К5)).

В 2023 в группе от 32 до 60 т.б. получили 0 баллов 5,3%(К1-К2), 12,5% (К3), 5,3% (К4), 24,3% (К5)

В группе от 61 – 80 большая часть экзаменуемых получила 3 балла 69,8% (К1), 54,7 % (К2), 71,7% (К3), 84,9% (К4), 37,7% (К5), что ниже на 9,6% (К1); на 3,3% (К4); выше на 5,7% (К2); на 33,5% (К3); на 11,2% (К5). В 2023 г. в группе от 61

– 80 большая часть экзаменуемых получила 3 балла 79,4% (К1), 50% (К2), 38,2% (К3), 88,2% (К4), 26,5% (К5).

2 балла в группе от 61-80 получили 28,3% (К1), 43,4% (К2), 28,3% (К3), 15% (К4), 52,8% (К5), что выше на 7,7% (К1) на 3,2% (К4); ниже на 0,7% (К2), на 24,3% (К3); 3,2% (К5). В 2023 г. 2 балла в группе от 61-80 получили 20,6% (К1), 44,1% (К2), 52,9% (К3), 11,8% (К4), 55% (К5).

1 балл в группе от 61 – 80 получили 1,9% (К1); 1,9% (К2); 7,5% (К5), что ниже на 3,9% (К2); 10,1% (К5). В 2023 г. 1 балл в группе от 61 – 80 получили 5,8% (К2), 8,8% (К3), 17,6% (К5).

0 баллов в группе от 61 – 80 по К1 – К4 не получил никто, 1,9% (К5), что свидетельствует о хорошей подготовке участников данной группы.

В группе от 81до 100 т. б. 3 балла получили 93,8% (К1), 93,8 % (К2), 100%(К3), 93,8% (К4), 62,5% (К5), что ниже на 1,2% (К1); выше по К2 – К5 на 8,8% (К2); на 20% (К3); на 3,8% (К4); 12,5% (К5).

2023 в группе от 81до 100 т. б. 3 балла получили 95% (К1), 85%(К2), 80% (К3), 90% (К4), 50% (К5);

2 балла получили 6,3% (К1), 6,3% (К2), 0% (К3), 6,3% (К4), 37,5% (К5), что выше на 1,3% (К1); ниже на 8,7% (К2); на 15% (К3); на 3,7% (К4); 12,5 (К5).

В 2023 г. 2 балла получили 5% (К1), 15% (К2), 15% (К3), 10% (К4), 50% (К5); 1 балл получили 5% по К3.

Сравнение показывает существенное повышение результативности экзамена в этой группе.

В 2024 г. выпускники продемонстрировали высокий уровень сформированности орфографических, пунктуационных и грамматических навыков. Результаты экзамена показывают незначительное снижение количества обучающихся, получивших 1 балл по К6 «Соблюдение орфографических норм» на 2,9%; по К7 «Соблюдение пунктуационных норм» на 2,2%; повышение на 1,7% по К8.

В таблице 8 указано количество баллов, набранных обучающимися по критериям 6-8 задания в 2022 – 2024 гг.

Таблица 8. Результаты выполнения заданий 12.1 – 12.5 (11.1 – 11(5)) по критериям 6-8(в %)

	Соблюдение орфографических норм		Соблюдение пунктуационных норм		Соблюдение грамматических норм	
	1	0	1	0	1	0
2022	67.7	32.3	53.7	46.3	66.3	33.7
2023	79,7	20,6	64	36	70	30,2
2024	76,8	23,2	61,8	38,2	71,7	28,3

Как показывают результаты проверки экзаменационных работ, выпускники ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Лишь в немногих работах присутствует анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста. Недостаточное знание текста произведения приводит к

большому количеству фактических ошибок. Обучающиеся не всегда понимают формулировку темы, не умеют правильно определить ее смысл, не владеют навыком вычленения и осмысления опорных слов, тогда как от правильного понимания темы зависит формулировка главной мысли сочинения.

Задания КИМ высокого уровня сложности позволяют выявить степень сформированности таких метапредметных умений, как самостоятельное определение цели деятельности и составление планов деятельности; контроль и корректировка деятельности; использование всевозможных ресурсов для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбор успешных стратегий в различных ситуациях.

В процессе подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности обучающиеся овладевают навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения; познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, разрешения проблем.

Успешное выполнение заданий повышенного уровня сложности свидетельствует о способности и готовности обучающихся к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.

При выполнении заданий высокого уровня сложности обучающиеся демонстрируют метапредметные умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства, получать необходимую информацию из словарей разных типов; ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, использовать средства информационных технологий в решении когнитивных задач и др.

Анализ итогов проверки экзаменационных работ группы 11 (1 – 5) позволил отметить повторение наиболее типичных ошибок, допущенных обучающимися в работах предыдущих лет:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения;
- неуместное или неверное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- искажение сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста;
- нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности;
- фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев, ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении и др.;

– недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте;

– употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов; необоснованное смешение слов различной стилистической окраски; необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений; ошибки в построении синтаксических конструкций и др.

Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что результаты ЕГЭ 2024 по Смоленской области в ряде случаев *сопоставимы или выше* по большинству критериев по сравнению с результатами выполнения заданий базового и высокого уровня сложности в 2023 г.

Мы неоднократно отмечали, что система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов в знаниях.

На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включенных в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с *низким уровнем* подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, поэтому система занятий должна быть ориентирована на

– выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знаний литературоведческих терминов в режиме тренинга, умений конструировать развернутые ответы ограниченного объема (4.1/4.2 и 9.1/9.2);

– формирование умений анализировать формулировки тем сочинения, формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой, подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

– формирование устойчивой мотивации к написанию ответов на посильные задания повышенной (высокой) сложности;

– конструирование развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;

– формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

– совершенствование навыка письменной речи.

Условием успешной подготовки к экзамену учеников *со средним уровнем мотивации*, является:

– формирование умений и навыков чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;

- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- исследование информационных материалов, способствующих глубокому пониманию текста художественного произведения, реалий других эпох, находящих отражение в произведении (комментариев, примечаний и др.);
- совершенствование умений аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения; строить логичное высказывание, сопоставлять литературные произведения, выявляя черты сходства и различия; редактировать развернутые ответы по замечаниям, сделанным учителем.
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Необходимо обращать внимание обучающихся на различия в тексте и экранизациях литературных произведений, а также их кратких пересказах с целью формирования устойчивого представления о неэффективности замены чтения художественного произведения пересказом, просмотром экранизаций.

Для обучающихся *с высоким уровнем мотивации* актуальны следующие направления работы:

- активное расширение читательского кругозора за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;
- формирование навыка чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 11.1 – 11.5; обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи;
- самостоятельная поисковая, аналитическая, исследовательская работа с ресурсами Интернета;
- выполнение дополнительных заданий, способствующих усвоению материала учебника, тестов и др. по индивидуальным планам;
- совместное выполнение творческих заданий онлайн;
- работа со справочными и информационными материалами онлайн;
- выполнение творческих заданий повышенного уровня сложности;
- работа по индивидуальным планам (индивидуальной траектории) в рамках профильного курса;
- промежуточное тестирование (самопроверка, автоматизированный контроль);
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема.

С целью повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по литературе мы по-прежнему рекомендуем:

- анализировать литературные произведения в их жанрово-родовой специфике и совершенствовать навыки сопоставительного и аспектного анализа лирических произведений;
- актуализировать работу по освоению литературоведческой терминологии в процессе составления терминологических словарей и определения функций терминов в различных текстах;
- производить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;
- использовать различные упражнения для выявления уровня освоения обучающимися содержания произведений: составление развёрнутого плана, использование электронных закладок, запись имён героев, исторических событий, дат, названий глав; определение места действия и особенностей сюжета произведения и взаимоотношений персонажей, позиция автора и др.;
- заучивать наизусть программные стихотворения, фрагменты эпических произведений, цитаты;
- устанавливать и систематизировать внутрипредметные связи в процессе анализа текста;
- анализировать материалы по подготовке к ЕГЭ по литературе;
- составлять краткие пересказы текстов и сопоставлять их с различными вариантами, представленными в специальных сборниках с целью выявления фактических ошибок.

Следует обратить внимание на формирование умения адекватного прочтения заданий ЕГЭ по литературе. С этой целью необходимо проводить анализ контрольно-измерительных материалов прошлых лет.

Необходимо практиковать письменные работы в рамках дистанционного обучения и текущего контроля, предлагать обучающимся задания, предполагающие конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос.

Рекомендуем *виды практических работ*, направленных на повышение уровня подготовки к экзамену по литературе:

- Чтение и перечитывание художественных текстов и акцентирование внимания на именах персонажей, названиях глав и т.п.; заучивание цитат и лирических произведений.

- Поисковые задания к тексту, ведение читательского дневника, пересказ художественных произведений и их фрагментов и т.п.

- Тренинги с использованием «терминологических» тестов на занятиях по литературе в старших классах.

- Тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих терминов или соотношением термина с цитатным примером.

- Анализ ответов на задания с верным логическим построением и с логическими ошибками, редактирование ответов с ошибками.

- Составление таблиц соответствий между предложенным текстом и одним выбранным произведением с целью установления сходства на уровне темы, проблемы и художественной идеи.

- Выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений.

- Определение основной проблемы, которая будет решаться в сочинении.

- Формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения).

- Составление тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису.

- Установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему.

Условием успешной сдачи экзамена по литературе остается *знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения*, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений в рамках требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемых заданиями экзаменационной работы.

Федеральный компонент государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования

Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; *историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных*

периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия

Уметь:

воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; участия в диалоге или дискуссии.

ФГОС СОО

Знания

Базовый уровень:

1) знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой;

2) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка;

3) сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения;

4) сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.

Углублённый уровень

1) сформированность представлений о языке как многофункциональной развивающейся системе, о стилистических ресурсах языка;

2) владение знаниями о языковой норме, её функциях и вариантах, о нормах речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения;

3) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;

4) владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;

5) сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле

Умения

Базовый уровень:

1) сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике;

2) владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;

3) владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;

4) владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров;

5) знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой;

6) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка;

7) сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения;

8) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях;

9) овладение навыками анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;

10) сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы

Углубленный уровень:

1) владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;

2) сформированность умений лингвистического анализа текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;

3) владение различными приемами редактирования текстов;

4) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;

5) владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;

6) сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;

7) владение начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера;

8) умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка);

9) сформированность представлений о принципах основных направлений литературной критики

Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

Базовый уровень:

1) сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике;

2) владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;

3) владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;

4) владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров;

5) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка;

6) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях;

7) овладение навыками анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;

8) сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы

Углубленный уровень:

1) сформированность представлений о языке как многофункциональной развивающейся системе, о стилистических ресурсах языка;

2) владение знаниями о языковой норме, её функциях и вариантах, о нормах речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения;

3) владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;

4) владение различными приёмами редактирования текстов;

5) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;

6) владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;

7) сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;

8) владение начальными навыками литературоведческого исследования историко- и теоретико-литературного характера

9) владение знаниями о языковой норме, её функциях и вариантах, о нормах речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 гг.);

- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Литература;

- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>).

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

1.1.	Пункты проведения экзаменов ГИА-11	5
1.2.	Количество участников ГИА-11 по категориям	5
1.3.	Количество участников ГВЭ-11	5
1.4.	Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	5
1.5.	Процент юношей и девушек	6
1.6.	Результаты ЕГЭ по учебным предметам	6
1.7.	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ по учебным предметам	7
1.8.	Результаты ЕГЭ выпускников текущего года по русскому языку и математике	8
1.9.	Распределение тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам	9
1.10.	Процент распределения тестовых баллов выпускников текущего года по учебным предметам	9
1.11.	Средний тестовый балл выпускников текущего года по учебным предметам	10
1.12.	Сравнение среднего тестового балла 2022-2024 гг. в Смоленской области	11
1.13.	Участники ЕГЭ, получившие 100 баллов в 2024 году	12
1.14.	Количество выпускников текущего года, получивших 100 баллов	14
1.15.	Количество выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2024 гг.	15
1.16.	Доля выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2020-2024 гг.	15
1.17.	Количество поданных апелляций	16

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

2.1.	Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2024 году <i>Ткачева О.В., председатель региональной предметной комиссии по русскому языку</i>	17
2.2.	Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2024 году <i>Панина Н.А., председатель региональной предметной комиссии по математике</i>	50

2.3.	Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2024 году <i>Царева Е.А., председатель региональной предметной комиссии по физике</i>	73
2.4.	Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2024 году <i>Миренкова Е.В., председатель региональной предметной комиссии по химии</i>	102
2.5.	Анализ результатов ЕГЭ по информатике в Смоленской области в 2024 году <i>Козлов С.В., кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»</i>	113
2.6.	Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2024 году <i>Гаврилова Т.В., председатель региональной предметной комиссии по биологии</i>	151
2.7.	Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2024 году <i>Петухова О.А., председатель региональной предметной комиссии по истории</i>	166
2.8.	Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2024 году <i>Ермошкина Г.Ф., председатель региональной предметной комиссии по географии</i>	199
2.9.	Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2024 году <i>Жакова Т.Е., председатель региональной предметной комиссии по английскому языку</i>	209
2.10.	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2024 году <i>Власенкова А.В., председатель региональной предметной комиссии по обществознанию</i>	225
2.11.	Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2024 году <i>Соловьева Ф.Е., председатель региональной предметной комиссии по литературе</i>	246